



论南越吴庭艳政权的倒台及其 对美国冷战政策的影响

李连广

摘要: 美国一手扶植了南越的吴庭艳政权,目的是在东南亚建立一个反共的国家。但是,吴庭艳政权的黑暗统治在南方激起了革命,对佛教徒的歧视最终导致了佛教徒危机。在处理佛教徒危机的过程中,美、越之间本就存在的矛盾开始激化,美国选择了纵容一场军事政变把吴庭艳赶下台。美国在“多米诺骨牌理论”的指导下,以遏制共产主义为借口,把本来无足轻重的越南变成了冷战的前沿阵地。以插手南越的政治为契机,美国更深地卷入了越南政治,加剧了冷战的紧张气氛。

关键词: 美国; 吴庭艳; 政变; 冷战政策; 影响

第二次世界大战后,法国企图恢复对印度支那的殖民统治,挑起了第一次印度支那战争。虽然得到了美国大量的经济和军事援助,法国仍然在战场上走向了失败。1954年5月7日,以奠边府的陷落为标志,法国在印度支那的殖民统治彻底终结。美国积极填补法国留下的空白,策划成立了东南亚条约组织,扶植南越的吴庭艳建立了前沿阵地反共国家。但是,吴庭艳政府的独裁统治,尤其是宗教歧视政策,引发了佛教徒危机。在处理佛教徒危机的过程中,美国希望吴庭艳改变镇压政策,在软硬兼施都没有效果的情况下,美国选择支持一场政变推翻了吴庭艳政权。从此,美国深陷南越的政治漩涡,更将南越变成了美苏冷战的前沿阵地。

一、吴庭艳政府独裁统治的确立

吴庭艳1901年出生于一个信奉天主教的官僚家庭,其父吴庭柯的专制官僚思想、上层民族主义精神和天主教狂热对吴庭艳影响深远。1950年,吴庭艳逃亡美国,到处宣扬自己的反共观点。当时,由于中国出兵朝鲜,麦卡锡主义泛滥,美国国内的反共气氛正浓,因此吴庭艳立刻赢得了美国一批政界要人的赏识。吴庭艳的思想归纳起来主要包括:第一,半封建的民族主义。吴庭艳敌视外国殖民势力,谋求越南的自治或独立。但是,他认为越南应该由少数官僚、大地主、学界精英和天主教徒统治,具有强烈的半封建性质。第二,强烈的反共思想。这种思想从他初入政坛到成为总理一直存在,为博得美国的好感而有所加强。第三,东方专制式的社会政治观。他的理想国家模式是由最高统治者行使万民之父的职能,维系全国的伦理纲常,高高在上地得到人民的瞻仰。这种思想与越南的现实结合在一起,必然导致法西斯式的独裁、黑暗统治^①。

^①时殷弘:《美国在越南的干涉和战争》,世界知识出版社1993年,第7~9页。

1954年5月奠边府陷落后,法国同保大政府签订“独立与合作条约”,吴庭艳认为自己掌权的时机来临,接受保大的邀请于6月26日返回南越担任总理。日内瓦会议后,法、美达成秘密协议,同意支持吴庭艳建立和维持一个强大的、反共的和民族主义的政府。为此,法、美两国将敦促越南所有的反共势力与吴庭艳政府充分合作,以便有力地对抗越盟,建立一个强大自由的越南^①。此后在美国的支持下,吴庭艳煽动大批天主教徒南迁,构筑了自己的统治基础。在平定了高台教与和好教两大帮派武装后,吴庭艳在军事上的统治也日渐稳固。吴庭艳能够从残酷的权力竞争和武装斗争中生存下来,更坚定了美国支持他的决心。1955年5月7日杜勒斯就强调,“吴庭艳是唯一可以拯救南越抵抗革命的人,不论过去美国对他的看法如何,现在必须全心全意支持他,决不允许使他成为另一个克伦斯基”^②。

对于南越人民来说,吴庭艳统治时期是历史上最黑暗的一页。吴庭艳的统治基础是南迁的天主教徒和大地主等少数精英阶层,天主教徒享有特权,而占人口大多数的佛教徒则遭到打压。在西贡政权的顶端,吴氏家族几乎控制着所有重要的部门。其弟吴庭儒利用“勤劳党”牢牢控制着经济命脉、舆论工具、情报部门和武装特务组织,是吴庭艳最得力的助手。农民被剥夺了大部分土地,还要交各种苛捐杂税。吴庭艳在南越实行白色恐怖,大肆迫害留在南方的革命分子和进步群众,使南方的革命力量遭到极大的摧残。1960年9月,越南劳动党放弃了温和路线,大力支持武装斗争,确定了推翻美吴统治、建立人民政权的目标。吴庭艳的专制统治引起了革命,但专制统治本身却不足以成功地镇压革命。美国也认识到了吴庭艳政权的弱点,企图促其进行整治改革,扩大统治基础,但遭到了吴庭艳的拒绝。1963年,出于对美国施压的需要,吴庭儒做了一个大胆的尝试:同北越秘密接触探讨和平共处的可能性。吴庭儒希望这种行动一方面可以向美国施加压力,在双方发生冲突时可以提供退路;另一方面,吴庭艳天真地相信一旦对美国下逐客令,北越很可能会尊重吴氏兄弟在南越的统治地位^③。

但南方的革命和美吴矛盾都没有直接导致吴庭艳的垮台,真正促使吴氏王朝覆灭的是佛教徒危机。

二、独裁统治的后果:佛教徒危机

佛教是南越最大的宗教,在南越1400万人口中,有大约1000万在不同程度上信奉佛教。但是,吴庭艳政府却无视广大佛教徒的权利,给予占人口少数的天主教徒种种特权,天主教堂享有特殊的法律地位,佛教徒遭到歧视和打压。1963年5月8日是释迦牟尼诞辰日,这被佛教徒认为是最重要的节日之一。这一天,顺化的僧侣举行游行示威,抗议政府禁用佛教旗幡。吴庭艳将此视为对其家族威望和政府权威的挑战,决定驱散人群。在劝说无效后,吴庭艳下令军队开火,当场打死9人,包括一些孩子,另有14人受伤。这一事件犹如导火索,引发了最后导致吴庭艳政权倒台、吴氏兄弟被杀的佛教徒危机。

吴庭艳拒绝为袭击事件负责,谎称此次事故是因为一个越共的代理人向人群投掷手榴弹引起踩踏导致的。第二天,近万名群众游行抗议政府的屠杀行为,拉开了全国性大规模抗议的序幕。5月15日,佛教僧侣向吴庭艳递交了一份声明,要求与天主教徒在法律上的平等待遇,自由地使用宗教旗帜,自由地表达自己的思想,释放逮捕的佛教徒,严惩5月8日事件的凶手以慰逝者^④。从危机的一开始,美国的媒体就积极报道事件的全部经过。6月11日,一名年近七旬的佛教僧侣在美国记者的摄像机镜头前自焚,整个过程震惊了全世界。危机爆发以来,尤其是自焚事件后,美国一直向吴庭艳施压要求其缓和与佛教徒的关系,稳定政治基础。6月16日,南越政府终于与佛教集团共同发表声明,达成了暂时的和解。但是仅隔一天,南越政府用又一次的暴力镇压破坏了刚刚达成的协议。很明显,直到6月底,吴庭艳所有的和解努力都是故作姿态,目的是为了缓解美国施加的压力和欺骗世界舆论。7月初,吴庭艳在电台发表了一个简短讲话,假惺惺地宣布将与佛教徒和解。但即使是这样一份假意的和解声明,仍然遭

① U. S. Department of State. *Foreign Relations of the United States (FRUS), 1952—1954, Volume XIII, Indochina*. Washington D. C. : GPO, 1982, p. 2101.

② U. S. Department of State. *FRUS, 1955—1957, Volume I, Vietnam*, 1985, p. 374.

③ George McTurnan Kahin. *Intervention: How America Became Involved in Vietnam*. New York: Alfred A. Knopf, 1986, p. 155.

④ Mike Gravel. *The Pentagon Papers: The Defense Department History of United States Decisionmaking in Vietnam, Volume II*. Boston: Beacon Press, 1971, p. 326.

到了吴庭儒及其夫人的强烈谴责。儒夫人公开地嘲笑佛教僧侣的自焚为“烧烤”,指责佛教徒的领导人中渗透了共产党,并把佛教徒的抗议活动归因于越共的操纵指挥。吴庭儒及其夫人的言行极大地损害了吴庭艳本已薄弱的统治基础,甚至有谣言称儒夫人考虑发动政变除掉吴庭艳^①。

据美国的情报部门估计,佛教徒危机加剧了整个南越社会一直以来对吴庭艳政权的不满,如果吴庭艳不认真执行6月16日与佛教徒达成的和解,那么发生一次政变或暗杀的可能性非常大。如果吴庭艳继续耍政治手腕而不去真正解决问题,很可能会带来灾难性的后果^②。美国决定对吴庭艳软硬兼施,派驻南越大使瑙尔汀劝吴庭艳承担5月8日事件的责任,赔偿受害者的家属,重申宗教的平定和非歧视原则等。但是,吴庭艳对此置之不理,还认为美国反应过度。6月12日,美国国务院又指示援越顾问团的副手威廉·特鲁哈特向吴庭艳表明了美国强硬态度:除非佛教徒危机得到解决,否则美国将被迫同他断绝关系^③。这一强硬路线起初发挥了作用,但当吴庭艳认识到,美国把他当作唯一可以领导南越抗击共产主义的人后,这一路线也宣告失败。这样,在如何处理与吴庭艳的关系上,美国陷入了两难境地:一方面,由于软硬兼施都不能奏效,撤销对吴庭艳政权的援助就成了美国可用的唯一杠杆,来迫使吴庭艳平息佛教徒的愤怒,进行必要的政治改革以赢得民众的支持。另一方面,撤销对吴庭艳的援助又会被认为是美国同意反吴庭艳政变的信号,这对政治稳定和战争努力是一个极大的破坏^④。8月21日,南越政府再次对佛教徒进行了镇压,这使美国政府对吴庭艳完全失去了耐心。

三、美国对吴庭艳态度的转变及政变的爆发

1963年8月21日,吴庭儒命令自己控制的武装警察和由美国训练的特种部队,在西贡、顺化及其它沿海城市向佛教僧侣和佛教寺庙发动了全面袭击,逮捕了数百名僧侣。这一行动彻底打破了美国对吴庭艳政权仅存的幻想,吹响了吴庭艳政权覆灭的号角。吴庭儒巧妙地把袭击的责任推到将军们头上,使本已对吴氏兄弟统治感到不满的将军们甚为恼火^⑤。他们开始策划政变,探听美国对政变的态度。

8月24日,新任驻越大使亨利·卡伯特·洛奇致电华盛顿,建议美国明确向策划政变的将军们表示乐意看到吴庭艳和吴庭儒离开^⑥。作为对洛奇的回电,负责远东事务的助理国务卿罗杰·希尔斯曼起草了一份电报,指示洛奇大使:“美国政府绝不能容忍权力落入吴庭儒的手中”,“我们希望给吴庭艳一个合适的机会来撤换吴庭儒及其同党,如果他仍然拒绝,那么我们必须接受这样一个事实,即我们将不再支持吴庭艳”。电报最后指示洛奇应立即行动,寻找合适的领袖人选,并在必要的时候,拟定撤换吴庭艳的详细计划^⑦。8月24日,电报被正式发出^⑧。洛奇把这封电报理解为华盛顿指示他发动一次政变,把吴庭艳从南越领袖的座位上赶下去^⑨。因此,他回复电报说,吴庭艳满足美国要求的可能性几乎为零,因此建议直接告诉将军们,美国准备接受一个没有吴庭儒的吴庭艳政权,而是否保留吴庭艳由他们自己决定^⑩。

8月24日国务院的电报以及之后西贡的回电,是美国在越南政策上的一个重大转折,美国从此开始卷入南越的政治漩涡。由于涉及到了吴庭艳的去留问题,以泰勒、麦克纳马拉和麦康恩为一方,以国务院和白宫的高级官员为另一方,就南越的局势及吴庭艳的去留问题展开了激烈的争论。与华盛顿的争论一样,美国在西贡的两个主要领导人之间也存在很大的分歧。为寻求一致意见,肯尼迪指示洛奇和

① Mike Gravel. *The Pentagon Papers*, Volume II, p. 228.

② Mike Gravel. *The Pentagon Papers*, Volume II, pp. 729~732.

③ Neil Sheehan. *The Pentagon Papers*, as Published by the New York Times. New York: Bantam Books, 1971, pp. 165~166.

④ Mike Gravel. *The Pentagon Papers*, Volume II, pp. 229~230.

⑤ George McTurnan Kahin. *Intervention: How America Became Involved in Vietnam*, p. 156.

⑥ FRUS, 1961-1963, Volume III, Vietnam, January-August 1963. Washington D. C.: GPO, 1991, p. 621.

⑦ FRUS, 1961-1963, Volume III, pp. 628~629.

⑧ 泰勒认为,反吴庭艳的小集团在总统和所有高级决策者都不在华盛顿的时候,耍了一个“恶劣的花招”才使电报得到批准。但按照希尔斯曼的说法,电报是由哈里曼、希尔斯曼和鲍尔共同起草的,经过肯尼迪和腊斯克的电话修改,并经中央情报局、国防部和参谋长联席会议主席泰勒同意后才发出的。见 Roger Hilsman. *To Move A Nation: The Politics of Foreign Policy in the Administration of John F. Kennedy*. New York: Carden City, 1967, pp. 487~488.

⑨ 罗伯特·S. 麦克纳马拉:《回顾:越战的悲剧与教训》,作家出版社1996年,第62页。

⑩ Neil Sheehan. *The Pentagon Papers*, p. 195.

哈金斯分别就政变的前景和美国下一步应该采取的行动做出自己独立的判断。但洛奇和哈金斯对局势的判断却大相径庭：洛奇告诉华盛顿，政变成功的可能性非常大，拖延只会减少成功的机会。而哈金斯则表示，政变的前景并不乐观，美国没有理由仓促地支持政变，况且没有美国的点头，政变不会发生^①。就洛奇和哈金斯两个人的不同意见，8月29日，国家安全委员会召开了一次关键性的会议。在会上，肯尼迪决定授权洛奇宣布暂停美国援助的决定，但是宣布的时机由华盛顿来决定。同时向南越表明，美国不会在那个地方使用武装力量，不要做出美国将以战斗部队干涉越南的判断^②。显然，洛奇的观点在华盛顿占据了上风。

就在华盛顿争论不休的时候，准备发动政变的将军们对美国政策的摇摆不定感到了不安，因此取消了政变。但是华盛顿就吴庭艳前途的争论并未因此结束。在9月2日全国直播的电视采访中，肯尼迪总统向吴庭艳施加了压力。肯尼迪认为，“这终究是一场越南人的战争，美国可以帮助他们，给他们装备，为他们提供顾问，但是只有他们自己才能赢得或输掉战争”。肯尼迪传递出的信息是，对佛教徒的镇压必须停止，吴庭儒必须离开政府。希尔斯曼总结了肯尼迪的政策倾向，即避免从越南撤出和直接参与改变政府的行动^③。肯尼迪还接受麦克纳马拉的建议，派参谋长联席会议的反“叛乱”特别助理维克托·克鲁拉克和国务院的越南问题专家约瑟夫·门登霍尔去越南实地调查，以评估最近的一系列事件对南越人民和战争进程的影响。但是克鲁拉克和门登霍尔却对南越的形势做出了完全相反的判断，克鲁拉克认为战争正以令人印象深刻的速度稳步推进，政治危机虽然对战争有不利影响，但是影响不大。南越的部分官员对政府心存不满，但是这种不满集中于吴庭儒而不是总统吴庭艳^④。门登霍尔却相信，南越人民对政府的不满已经达到了足可以使政府垮台的程度，甚至存在爆发宗教战争的可能。肯尼迪对克鲁拉克和门登霍尔的越南之行感到非常不满，以至于发出疑问：你们两个确实是访问的同一个国家么^⑤？肯尼迪决定派麦克纳马拉和泰勒亲赴南越调查近期政治事件的影响，评估战争的进程，为美国的行动提出建议。10月2日，麦克纳马拉和泰勒访越归来提交了报告。报告总体上认为战争已经取得了巨大的进步并将继续向前推进，由于吴庭艳-吴庭儒的政府日益不得人心，西贡的政治气氛紧张。如果美国不施加压力，吴庭艳和吴庭儒肯定会继续他们以前的高压政策。基于此，他们建议当前不宜采取行动鼓励政变，但应与潜在的政变领导人保持联系。同时，暂停“商品进口计划”项目的援助，在不影响战争进程的情况下，在1963年底前撤出1000名美军^⑥。10月5日，肯尼迪原则上同意了麦克纳马拉和泰勒的建议。

在华盛顿频繁派代表到南越实地调查，热烈讨论下一步的政策走向时，南越的形势却向着另外一个方向发展。暂停援助和撤军计划的宣布，被南越的将军们看作是美国支持政变的一个信号。因此，在华盛顿决定不积极鼓励政变的时候，政变已经在悄悄地酝酿中。10月5日，杨文明会见了中情局西贡站负责人科奈恩，表示他想知道美国在即将发生的政变中的立场，他不期望获得美国的支持，但需要美国保证不阻挠政变。华盛顿命令中央情报局的人员收集详细的情报，以评估这次政变成功的可能性^⑦。此时的吴庭艳大概已经闻到了政变的气息，因此在洛奇来访时，表现出了前所未有的合作姿态。他请洛奇转告肯尼迪总统，他愿意立即着手解决问题，他认真考虑了肯尼迪的所有建议，并愿意立即着手实施，这只是一个时间安排问题。洛奇认为，“这是吴庭艳表现出来的一种新姿态，如果美国想做一笔一揽子交易，现在正当其时”^⑧。但当洛奇把此消息传回华盛顿，美国还没来得及做出回应的时候，政变已经开始了。11月1日，政变的将军们向总统府发起了进攻，众叛亲离的吴庭艳打电话四处求助，但都被拒绝了。科奈恩作为政变集团和美国使馆间的唯一联络人，不断地把政变的消息通过洛奇向华盛顿汇报，甚

① Mike Gravel. *The Pentagon Papers*, Volume II, p. 238.

② FRUS, 1961-1963, Volume IV, *Vietnam, August-December 1963*. Washington D. C. : GPO, 1991, pp. 29~30.

③ Mike Gravel. *The Pentagon Papers*, Volume II, pp. 241~242.

④ FRUS, 1961-1963, Volume IV, pp. 153~154.

⑤ FRUS, 1961-1963, Volume IV, p. 162.

⑥ FRUS, 1961-1963, Volume IV, pp. 336~346.

⑦ Mike Gravel. *The Pentagon Papers*, Volume II, p. 769.

⑧ FRUS, 1961-1963, Volume IV, p. 517.

至为政变集团提供了资助^①。最后,吴庭艳打电话向洛奇求助,同样被无情地拒绝了^②。11月2日,吴庭艳和吴庭儒被杀。

四、政变对美国冷战政策的影响

南越人像庆祝重大节日一样对吴氏兄弟的覆灭拍手称快,美国人受到了欢迎,洛奇被当作英雄一样对待。甚至有南越人认为,如果能够参加总统选举,洛奇会以压倒性的优势当选^③。在美国卷入越南的历史中,吴庭艳因政变而倒台是最具有决定性影响的事件之一。当时美国面临着三种选择:第一,不顾吴庭艳和吴庭儒日益失去民心,继续支持吴庭艳政权;第二,冒着南越政府垮台或者倒向越共的危险,鼓励或者默认支持推翻吴庭艳政权;第三,抓住南越政局不稳的机会从越南抽身而退。由于美国人对与吴庭艳一起赢得战争已经失去信心,因此第一个选择首先被排除。对于一个独立的、非共产主义的南越重要战略意义的认识,以及考虑当前矛盾的激化程度,第三个选择也自然而然地被排除。在对将军政权的美好憧憬中,美国决心做一次赌博,倾向于选择第二个方案^④。

正是“吴庭艳是无可替代”这一根深蒂固的思想害了美国,而吴庭艳也正是利用了美国的这一思想不停地与美国讨价还价,迫使美国向自己妥协,最终却把自己送上了断头台。政变后上台的军人政权,完全是美国的政治产儿,这使得美国在心理上和政治上都必须承担起扶持这一政权的责任,不可避免地卷入西贡的政治漩涡,更深地陷入了这个实际上群龙无首的国家。吴庭艳政权倒台后,美国深陷南越的政治动荡,在南越实现政治稳定的目标到战争结束也没有实现。以派特种兵到南越和干涉南越的政治为开端,美国最终陷入了一场大规模的亚洲地面战争。

美国国务院早在1950年2月发布的文件就指出,共产党对印度支那侵略的威胁,是共产党有预谋地占领整个东南亚的计划的一个阶段。因此,必须认真考虑遏制共产党在印度支那边境的扩张,以阻止其侵略东南亚的其它地区。文件得出的结论是,采取一切切实可行的措施防止共产主义在东南亚的进一步扩张,对美国的国家安全利益至关重要。一旦印度支那被共产党政权所控制,与其相邻的泰国和缅甸就会落入共产党之手,东南亚的战略平衡就会处于危险之中^⑤。文件所宣扬的就是后来一再被美国拿来作战争借口的“多米诺骨牌”理论,这也为美国未来20年的越南政策定下了基调。很显然,美国卷入越南战争的最初决定正是由于对冷战的恐惧。美国干涉越南是为了阻止共产主义控制印度支那,保持与苏联的战略平衡,而根本没有考虑越南人民是在对抗法国的殖民主义,为了国家的独立而战。对于美国的决策者来说,越南本身并不重要,它已经成为一个冷战的符号,一个对抗苏联帝国主义的马前卒。

事实证明,把越南作为一个美国能否遏止共产主义进攻的试验场,成为了肯尼迪政府越南政策的核心。及至后来大力强调反“叛乱”和战略村计划,都是基于这一信念基础之上。哪怕这些行动都胜利无望,肯尼迪仍然对此坚信不疑。直到肯尼迪被刺杀前,这位总统仍然认为武力和对抗才是遏制共产主义、保卫自由世界的唯一有效途径。正是遏制政策导致了美国在越南的战争,南越的动荡使美国深陷其中,加紧在世界其它地方和苏联的争夺,加剧了冷战的紧张局势,美国卷入越南的悲剧只不过是冷战悲剧的一部分。

●作者简介:李连广,武汉大学历史学院博士生;湖北 武汉 430072。

●责任编辑:桂 莉

①Roger Hilsman. *To Move a Nation*, pp. 519~520.

②FRUS, 1961-1963, Volume IV, p. 513.

③Mike Gravel. *The Pentagon Papers*, Volume II, p. 270.

④Mike Gravel. *The Pentagon Papers*, Volume II, p. 201.

⑤Mike Gravel. *The Pentagon Papers*, Volume I, pp. 361~362.