



## 中国、美国与奠边府战役

赵学功

**摘要：**奠边府战役是第一次印度支那战争中一场具有决定性意义的战役，对当时的远东国际局势产生了重要影响。围绕这场战役，中国和美国展开了激烈的较量。中国不仅帮助越南制定了战役的具体作战计划和方案，在战役过程中进行具体指导，而且还提供了战役所需的武器装备和弹药等，确保了战役的胜利。美国则帮助法国制定了“纳瓦尔计划”，并为法国提供了大量军事援助，同时还积极策划军事干涉。由于受到国内、国际诸多因素的制约，特别是日内瓦会议的成功，美国的干涉企图未能得逞。

**关键词：**第一次印度支那战争；奠边府战役；中美对抗

奠边府战役是第一次印度支那战争的转折点，对当时整个东亚国际格局产生了深刻影响。为了夺取这场战役的胜利，中国不仅向越南方面提供了大量援助，而且帮助越南方面制定了详细的作战计划，在战役进行中向越方多次提出指导性意见和建议，确保战役的顺利进行。与此同时，美国在积极援助法国的同时，还试图通过直接军事干预，以确立在印度支那地区的地位，扩大其影响。但是，因为种种复杂的国际和国内因素的制约，美国的干涉计划未能实施，奠边府战役最终以越南的胜利而告终。

### 一、中国对越南的全面援助

1953年初，在中国政府的大力支持和帮助下，越南人民军在越北地区逐渐占据了主动，改变了抗法斗争的战略态势。5月，纳瓦尔出任法军侵越总司令后，拟定了“纳瓦尔计划”，大力扩充南越保大傀儡政权军队，并从法国本土和北非抽调12个营的兵力增援，力图与越南人民军主力在北部决战。他在越南西北地区的军事重镇奠边府及其周边地区部署了16个营的精锐部队，构筑了牢固、密集的防御工事，使其成为整个印度支那战场的中心。纳瓦尔确信，只要牢牢控制住奠边府，不仅可以阻止越共夺取整个西北地区和攻击老挝北部，而且还可以从这里向越共发起攻击，并将其消灭。鉴于此，1953年底，派驻越南的中国军事顾问团提出了发起奠边府战役的设想，建议越方迅速增调兵力包围并歼灭奠边府法军。中共中央军委对此表示同意，指出奠边府战役无论在军事上、政治上都有重要意义，而且在国际上将产生重大影响，指示顾问团要帮助越军总部尽快下决心，并协助组织指挥好这一战役，并同意解决人民军作战所需物资供应等问题。12月6日，越共中央政治局讨论决定发起奠边府战役<sup>①</sup>。

1954年1月，在中国军事顾问团的直接组织和帮助下，越南人民军主力4万余人对驻守在奠边府的1.6万名法军形成包围。但是，法军凭借其优势装备和牢固工事，负隅顽

<sup>①</sup> 韩怀智、谭旌樵：《当代中国军队的军事工作》上，中国社会科学出版社1989年，第530~531页。

抗。纳瓦尔声称要“不惜任何代价守住这个据点”。在中国军事顾问团的协助下，越方决定改变原拟的速战速决的战术，采取稳扎稳打、逐步推进的方针，并加强了各项攻击准备。中共中央军委多次就战役的作战部署和方针向军事顾问团发出指示，认为采取稳扎稳打、分割包围、逐步歼敌的作战计划是妥善的。鉴于讨论恢复印度支那和平问题的日内瓦会议即将召开，周恩来于3月上旬向中国军事顾问团提出，为了争取外交上的主动，能否与朝鲜停战前一样，在越南组织打几个漂亮的胜仗。他要求顾问团研究一下，在此期间有无把握攻歼奠边府的法军<sup>①</sup>。周恩来还多次通过无线电台向军事顾问团了解战场情况，要求协助越军尽快全歼奠边府的法军，以为越南在日内瓦会议上争取有利的政治地位。军事顾问团研究后认为，为了配合日内瓦会议的谈判斗争，必须尽最大努力，全歼奠边府守敌。

积极的打是为了争取和，实施奠边府战役的问题被提上了议事日程。对此，越南党部分军事领导人对马上发动这样大规模的战役行动感到没有把握，态度犹豫。中共中央则明确主张一定要拿下奠边府。在中国领导人看来，目前情况下争取停战与和平是完全可能的，但“就此停战或先停战后谈判的方案均对我不利”，因为“如要停战，最好有一条比较固定的界线，能够保持一块比较完整的地区”，而这条界线“越往南划越好”，如不划线，“停下来再谈就很被动”。中共中央还建议越方在为参加日内瓦会议进行准备的同时，向法军发起更猛烈的进攻，争取军事上更大的胜利，“以打促谈”，配合日内瓦会议上的斗争，争取理想的划线结果<sup>②</sup>。最终，越南党决定展开围歼奠边府的战役。3月13日，越南人民军正式打响了战役，并在初战中取得胜利。中国军事顾问团协助越军制定了战役的详细计划，提出了《为争取奠边府战役全胜的几点工作建议》，阐述了在军事、政治、后勤各方面应采取的措施。中国向越方提供了战役所需的弹药、武器、汽车、医药等各类物资，计有汽车200余台、汽油1万余桶、各种枪支3000余挺、子弹240万发、各种炮100余门、炮弹和火箭弹6万余发、粮食340万余斤，还有大量工兵器材、爆破器材等。运到前线的物资即达1.9万吨<sup>③</sup>。

## 二、美国对法国的支持及对越军事干涉

奠边府战役的打响给美国政府出了一个大难题。1953年1月艾森豪威尔执政后，紧步其前任的后尘，继续奉行支持法国进行印支战争的政策，并不断扩大对法国的各项援助。美国决策者错误地认定，印支战争“不再是一场殖民国家与坚决要取得独立的殖民地人民之间的斗争，而是共产党与非共产党之间的斗争”，印度支那的“陷落”将严重危及美国在远东的地位。国务卿杜勒斯曾向艾森豪威尔进言：“朝鲜是重要的，但是真正重要的地方是印度支那，因为我们可以失去朝鲜而不受其后果的影响；但是如果失去印度支那，南亚也失去了，那就使我们很难不受影响。”1954年1月，美国国家安全委员会提出一份研究报告，强调“失去印度支那，不仅会在东南亚和南亚产生反响，而且也会对美国和自由世界在欧洲以及其他地区的利益造成最严重的影响”<sup>④</sup>。

艾森豪威尔政府认为，要想扭转战局，法国必须在印度支那采取大胆、果断的军事行动，制订一个详细的进攻计划。美国参谋长联席会议确信，如果法国能充分地利用越南军队，并实施一项旨在消灭敌方正规军的进攻战略，那么它就会在一年之内取得胜利。为此，美国政府积极协助纳瓦尔拟定了新的作战计划。美国驻越南军事援助顾问团团长奥丹尼尔向华盛顿报告说，纳瓦尔计划将会成功地结束战争，法军在奠边府构筑的防御工事可以抵挡住越共发动的任何进攻。杜勒斯也乐观地认为，在1955年战斗季节结束的时候，法国人有可能打败越盟的正规武装。参联会很快提出报告，认为如果法国在印支积极展开进攻，并获得国内的支持，则纳瓦尔计划就有望取得成功，值得美国提供援助。为了保证该项“结束战争的计划”能取得预期的效果，美国政府大幅度增加了对法国人的直接军事援助。1953—1954年间，美

① 中共中央文献研究室：《周恩来年谱（1949—1976）》上卷，中央文献出版社1997年，第358页。

② 郭明：《中越关系演变四十年》，广西人民出版社1995年，第48页。

③ 中国军事顾问团历史编写组：《中国军事顾问团援越抗法斗争史实》，解放军出版社1990年，第114页；李可：《援越抗法斗争中的中国军事顾问团》，载《军事历史》1989年第3期，第29页。

④ Stephen Ambrose, *Eisenhower*, Vol. 2, New York: Simon & Schuster 1984, p. 173; NSC5405, RG273, National Archives, College Park.

国向法国提供了军用飞机 360 架,大小战舰 390 艘,各种运输车达 2.1 万辆,轻重武器达 17.5 万支<sup>①</sup>。艾森豪威尔还指示副国务卿史密斯成立了一个特别研究小组,就美国在何种情况下进行最有效的直接干预提出方案。

虽然美国在背后给予了大力支持,法国仍然无法扭转印支战局。此时的奠边府已成为法军的“死亡陷阱”,上万名法军被牢牢围住,面临被歼灭的命运。1954 年 3 月 20 日,法军总参谋长埃利在视察了印度支那战场后飞抵华盛顿,要求美国直接出兵干涉,以挽救奠边府被围法军。对于采取何种军事行动,美国政府内部存在着不同意见。参谋长联席会议主席雷德福强烈主张进行直接军事干预,向海防、河内地区派遣军队,尽一切努力挽救法军的败局,为此甚至不惜与中国一战。在他看来,与共产党国家的谈判不可能取得任何结果,最终还会造成一种对美国利益极其有害的局面。他提出,如果美国要想避免失去整个东南亚,就必须准备立即“以武力的形式行动起来”,建议用空袭的方式来解奠边府之围。根据他拟订的代号为“秃鹫”的作战计划,要求从设在菲律宾的空军基地以及游弋在附近的两艘航空母舰派出 60 架左右的 B-29 轰炸机,向奠边府附近投掷三颗战术原子弹,同时对越南人民军阵地进行数次大规模的夜间袭击,每次投弹 450 吨。如果轰炸不能奏效,美国则应采取其他军事行动,包括动用美国空降部队和在海防港布雷、封锁。雷德福表示,根据五角大楼一个高级研究小组的研究结果,如果使用得当,只需要 3 颗战术原子弹,完全可以解救被困法军<sup>②</sup>。空袭方案得到了空军参谋长特文宁和海军作战部长卡尼等人的支持。他们认为,奠边府是一个相当孤立的地区,周围没有大城市,只有共产党的军队和他们的供给物资,是使用原子弹的理想场所,而且,如果投掷适当,将足以摧毁在那里的共产党力量<sup>③</sup>。20 世纪 60 年代中期,正当约翰逊政府深陷越南时,雷德福、特文宁等都宣称,如果当初美国在奠边府地区使用了原子弹,“我们就有可能没有今天在越南所面临的问题”,“我想 3 颗原子弹只要投放位置适当,不会给我们带来太大麻烦或是开创一个先例,但是它将很好地教训那帮中国人,我们可能挽救了法国,也许我们目前在东南亚的困难也可以避免”<sup>④</sup>。

出兵干涉的方案遭到了陆军参谋长李奇微、海军陆战队司令谢波德等人的坚决反对。在他们看来,空袭不可能取得决定性结果,相反,却会大大增加触发全面战争的风险。李奇微认为,美国地面部队的人数已经大大缩减,如果对印度支那进行军事干涉,势必会削弱欧洲的防务,分散美国有限的军事力量。他告诫艾森豪威尔,仅仅依靠空中和海上力量并不能确保在印支取得胜利,而派到那里的任何地面部队将不得不在后勤供应困难、环境异常恶劣的情况下进行作战;就是使用原子武器也不能减少“为取得印度支那的军事胜利所需要的地面部队的数量”。五角大楼的戴维斯海军上将也警告说,“不应自欺欺人地相信,有可能只使用海上和空中力量部分地卷入”,应当尽一切可能避免美军卷入印度支那冲突<sup>⑤</sup>。至于使用原子弹,美国军方高层普遍对其作用持怀疑态度。国务院顾问麦克阿瑟二世则分析了使用原子弹可能造成的政治后果,认为原子弹的使用不仅会在整个“自由世界”特别是在北约内引起极大震动,而且也会给苏联指责美国滥用核武器提供口实,美国在世界上的领导地位将会受到一定影响<sup>⑥</sup>。

艾森豪威尔虽然同意向法国提供 25 架轰炸机以增援驻守在奠边府的法军,但却反对美国的直接军事卷入,称美国直接介入印支战争将是“不可想象的”,“在印度支那的这场战争将吞噬我们几个师的兵

① Historical Division of the Joint Secretariat. *The Joint Chiefs Staff and the War in Vietnam: History of Indochina Incident*, 1940—1954. Wilmington: Michael Glazier 1982, pp. 284~285

② *Foreign Relations of United States (FRUS)*, 1952—1954, Vol. 13, Washington, DC: GPO 1982, p. 1271; Melanie Billings-Yun. *Decision against War: Eisenhower and Dien Bien Phu*. New York: Columbia University Press 1988, p. 120.

③ Lloyd Gardner. *Approaching Vietnam: From World War II through Dienbienphu*, 1941—1954. New York: Norton 1988, p. 202.

④ McGeorge Bundy. *Danger and Survival: Choices about the Bomb in the First Fifty Years*. New York: Random House 1988, pp. 266~267.

⑤ Robert Divine. *Eisenhower and the Cold War*. New York: Oxford University Press 1981, p. 50; Christopher Gacek. *The Logic of Force: The Dilemma of Limited War in American Foreign Policy*, New York: Columbia University Press 1994, p. 110; Robert Buzzanco, “Prologue to Tragedy: U. S. Military Opposition to Intervention in Vietnam, 1950—1954,” *Diplomatic History*, Spring 1993, p. 215.

⑥ *FRUS*, 1952—1954, Vol. 13, pp. 1270~1272; Ronald Spector. *Advice and Support: The Early Years of the United States Army in Vietnam, 1941—1960*. Washington, DC: Center of Military History, 1983, pp. 200—201; John Gaddis. *The Long Peace: Inquiries into the History of the Cold War*. New York: Oxford University Press 1987, p. 130.

力”。他表示，“我比任何人都更加坚决反对让美国卷入那个地区的热战”，美国必须使用当地土生土长的军队，甚至可以使用美国的空军、海军向他们提供支持<sup>①</sup>。杜勒斯明确告诉法国人：“如果打出自己的旗帜，派遣自己的陆、海、空军部队参加印度支那战争，则美国的威信是和我们将获得胜利这样一点联系在一起。我们不能滥用美国的威信但又遭受失败，这将会产生世界性的反响。”<sup>②</sup>

事实上，美国决策者还面临着公众和国会反对出兵的强大压力。民意测验表明，85%以上的美国人反对卷入印支战争。艾森豪威尔清楚地认识到，此时作出出兵干涉的决定，将会严重削弱共和党在11月份国会中期选举中的地位。一名国会议员曾明确警告说，如果艾森豪威尔总统和共和党的领袖们派遣军队到东南亚，美国民众“将以在11月选出一个由民主党控制的国会来表达他们的厌恶心情”。而且，美国国会对出兵干涉的方案持明显的保留态度。对于空袭方案，议员们普遍对其效果表示怀疑，认为美国单方面的干涉是不可取的，担心“朝鲜事件”会再度重演。在朝鲜战争中，美国为“联合国军”提供了90%的兵力。议员们还警告说，一旦把旗子打出去了，紧跟着就得使用地面部队。在另一方面，国会也并没有把干涉的路完全堵死，而是提出了干涉的先决条件：(1)美国的干涉必须是一个包括东南亚国家和英联邦在内的集体干涉的一部分；(2)法国同意“在我们投入兵力时不把它自己的部队撤走”；(3)法国保证越南、柬埔寨、老挝获得“完全的独立”。随后，美国国家安全委员会做出决定，应立即为日后可能的军事干涉进行各项准备和部署，并努力满足采取“联合行动”的必要先决条件<sup>③</sup>。

经过朝鲜战争，美国决策者进一步认识到美国力量的有限，不能再重复在朝鲜直接出兵干涉的做法。4月5日，美国国家安全委员会提出报告，认为美国地面部队的直接介入“将增加与中国发生军事冲突和大规模战争的危险，美国将付出人力和金钱的高昂代价，并可能对国内政治产生不利影响”。艾森豪威尔也明确表示，“我们不能参加实际进行的战争”，单独出兵干涉将意味着在没有盟友的支持下，打一场同中国或许苏联的全面战争<sup>④</sup>。但是，放弃干涉又不甘心。艾森豪威尔想要的并不是奠边府，失去奠边府并不一定意味着失去印度支那。他认为，当务之急是建立一个由美国领导的、包括印度支那、英国、法国、澳大利亚和新西兰等在内的东南亚集体防务组织，通过联合军事努力，在东南亚把共产主义“封锁”起来。此外，美国政府曾考虑在越南使用国民党军队，或者利用国民党军队进攻海南岛，并对中国大陆实施海上封锁，由于风险太大和盟国的反对，最终作罢。雷德福几次提议由南朝鲜派出1个或几个师前往印度支那，考虑到美国公众可能的反应和法国不会接受，也不得不放弃这一方案<sup>⑤</sup>。

1954年3月29日，杜勒斯在一次讲话中正式端出了美国政府关于依照北约模式在东南亚建立一个区域性“各国协调组织”的构想，声称在目前情况下，无论共产党通过什么手段将其政治制度扩展到东南亚，对整个“自由世界”来说都将是一种严重的威胁。美国认为，“不能消极地来接受这一可能性，而是应该采取联合行动来对付它”。杜勒斯表示，尽管奉行这一政策会冒很大的风险，但是，如果在此关键时刻不采取行动，则将来就会产生更为严重的局面。4月5日，他在众议院外交委员会发表讲话时再次重申了这番话，并指责中国参与了奠边府战役<sup>⑥</sup>。随后，艾森豪威尔批准了杜勒斯的一项建议，即应努力说服英国与美国、法国及其他几个“友好的亚洲国家”一道共同抗击印度支那共产党的部队，如果中国出面干预，就由美国空军轰炸其华南的基地。

为促使有关国家特别是英、法接受“联合行动”的计划，美国政府展开了积极的外交活动，艾森豪威尔致函英国首相丘吉尔，提议建立一个由美、英、法、澳大利亚、新西兰、泰国和菲律宾等组成的新的联盟，以遏制共产主义在东南亚的“扩张”，并呼吁联合向中国发出警告，阻止其对越南的支援。他提醒丘吉尔，如果法国人不能坚持到底，让印度支那落入共产党之手，则对英美的全球战略地位以及整个亚太

①FRUS, 1952-1954, Vol. 13, p. 949; John Gaddis, *Strategies of Containment: A Critical Appraisal of Postwar American National Security Policy*. New York: Oxford University Press 1982, pp. 178~179.

②FRUS, 1952-1954, Vol. 13, p. 1141; David Anderson, *Trapped by Success: The Eisenhower Administration and Vietnam*. New York: Columbia University Press 1991, p. 27.

③FRUS, 1952-1954, Vol. 13, pp. 1224~1225, 1253.

④FRUS, 1952-1954, Vol. 13, pp. 1440~1441.

⑤George Kahin, *Intervention: How America Became Involved in Vietnam*. New York: Anchor Press 1987, pp. 41~42.

⑥科拉尔·贝尔：《国际事务概览》（1954年），上海译文出版社1984年，第37页。

地区的力量对比来说,其最终影响可能是灾难性的。为强调在印度支那采取联合干涉行动的重要性,艾森豪威尔于1954年4月7日在记者招待会上抛出了危害深远的所谓“多米诺骨牌”理论,宣称印度支那的“失去”对“自由世界”会造成连锁反应,缅甸、泰国、马来亚和印度尼西亚将随之“失去”,日本、台湾和菲律宾也将受到严重影响,并威胁到澳大利亚和新西兰,其后果难以估量<sup>①</sup>。杜勒斯则是频频出访,穿梭于伦敦和巴黎之间,与英、法领导人进行磋商。

但是,美国的干涉计划遭到了英国的反对。英国向来不愿看到印度支那战争进一步扩大,因为那样将危及英国在香港、马来亚的地位。英国首相丘吉尔和外交大臣艾登担心,“联合行动”极有可能会造成冲突范围的扩大,引起与中国的战争,甚至将世界推向一场新的世界大战的边缘。他们希望通过谈判来实现印度支那的停火,争取政治解决。英国军方也赞成把越南一分为二,这样不仅可以避免危机的升级,而且也可以使法国更多地关注欧洲防务<sup>②</sup>。英国的立场得到了澳大利亚、新西兰、加拿大和印度等国的支持,这些国家同样担心对印度支那的军事干预会导致中国的介入,从而在亚洲引发另一场战争。4月11日,杜勒斯再次访问英国,敦促英国支持美国的军事干预政策,并与美国一道采取行动,派出哪怕是象征性的军队参战。杜勒斯表示,美国的干预必须有两个先决条件:一是法国给予印度支那真正的独立;二是英国参战,投入一部分空军。英国领导人不仅反对立即着手建立所谓的东南亚集体防务体系,也反对向中国发出联合警告。他们坚持认为:军事干涉不会奏效,仅向越南战场投入空军和海军不能解决问题;法国不会赢得印度支那战争的胜利,越是拖延不举行谈判,形势对法国就会愈加困难;对中国实施海上封锁或者轰炸其交通线,这在军事上不仅不会起任何作用,反而有可能招致苏联的介入,引发一场新的世界大战。因而,英国政府不能把军队投入印度支那战争,如果能在日内瓦会议上促成谈判,达成一项分治越南的协定,要比进行军事干预的结果好得多<sup>③</sup>。4月18日,英国政府指示驻美大使梅金斯爵士,避免参加杜勒斯召集的为建立东南亚集体防务组织而举行的预备会议。

在4月23日举行的北约理事会会议上,杜勒斯、雷德福继续向英国施加压力。他们向艾登表示,奠边府法军已经坚持不下去了,只有美英联合行动才有可能改变那里的局势。当艾登对中国可能会做出反应表示担心时,雷德福安抚说,如果美国空军卷入印度支那战争,中国不会介入,因为中国空军的作战能力很低,如果他们参战,美国空军将轰炸他们的机场;苏联也不会干预,因为苏联人目前不想打一次世界大战。他还表示,美国需要英国所提供的只是从马来亚和香港抽调几个空军中队。但是,艾登对空袭的效果表示怀疑,再次拒绝了美国方面提出的采取联合军事行动及利用空军、海军进行干预的要求。他提醒美国人,如果进行干预,可能面临一场更大规模的战争,中国或许还有苏联将会介入。他同时也表示,为了使日内瓦会议在印度支那问题上达成令人满意的政治解决,英国将给法国“一切可能的外交支持”。如果能在日内瓦会议上达成协议,英国将与美国一道确保协议的实施,并立即就采取何种共同努力以保卫东南亚其他地区进行磋商。倘若日内瓦会议不能取得协议,届时英国再与美国讨论采取共同行动的可能性问题。在英国方面看来,“除非进行像朝鲜战争那种规模的干涉,否则对印度支那的局势是不会有有什么效果的”。艾登的立场得到了丘吉尔的支持。在与雷德福会谈时,丘吉尔明确表示,英国已经让印度取得了独立,绝不可能为了帮助法国守住印度支那而出兵。4月底,英国内阁会议正式作出决定:在讨论印度支那问题的日内瓦召开之前,英国不准备在印度支那采取任何军事行动,作出任何承诺;对法国在日内瓦达成解决办法所作的努力,英国将给予一切可能的支持,以争取达成一项体面的解决方案;如果日内瓦会议不能达成协议,则英国届时将与盟国共同商讨应当采取的联合行动<sup>④</sup>。丘吉尔在下院发表讲话时也强调,英国政府无意在日内瓦会议召开之前就英国的军事行动问题做出任何许诺。

① FRUS, 1952-1954, Vol. 13, pp. 1256, 1281.

② 关于英国对第一次印度支那战争政策的最新研究可参见 Nong Van Dan, *Churchill, Eden and Indo-China, 1951-1954*. London: Anthem Press 2010.

③ Anthony Eden, *Full Circle*. Boston: Houghton Mifflin 1960, pp. 93~94; FRUS, 1952-1954, Vol. 13, pp. 1411~1415.

④ Richard Melanson and David Mayers, *Reevaluating Eisenhower: American Foreign Policy in the Fifties*. Urbana: University of Illinois Press 1987, p. 141; Lawrence Kaplan et al. eds., *Dien Bien Phu and the Crisis of Franco-American Relations, 1950-1954*. Wilmington: Scholarly Resources 1990, pp. 75~76.

美国领导人对英国的行动大为光火，却又无可奈何。艾森豪威尔认为，英国内阁的决定“使我们在寻求任何满意的盟国干涉方式的努力暂时终止了”。在他看来，丘吉尔政府之所以拒绝参加“联合行动”主要是“担心香港，希望香港平安无事”，英国人“害怕如果他们开进印度支那，红色中国便会进攻香港，轻易地把它拿下来”。艾森豪威尔表示，他要设法使英国相信，“如果我们同时一起进入印度支那，那就很好，但是如果他们不和我们一起进入，他们就不能指望我们会帮助他们保卫香港”。他指责英国不顾一切地寻求谈判解决印支问题“实际上是在促成第二个慕尼黑”<sup>①</sup>。

在解决印支问题上，美法之间也存在着严重分歧。奠边府法军被围后，法国政府敦促美国能够尽快实施“秃鹫”计划，对越南人民军进行大规模空袭。但是，法国反对美国将军军事行动扩大到整个印度支那，从而损害法国在这一地区的殖民利益，更反对美国采取直接针对中国的军事行动，担心把法国拖入与中国的冲突中去。法国政府倾向于美国的单独干涉，认为美国一次大规模的空袭就足以对战局产生决定性的影响，不希望战争国际化，更不愿意放弃对印度支那的控制。它所要的是借助美国的军事干涉来增强自己在日内瓦会议上讨价还价的筹码，尽快结束战争，而不是危及日内瓦会议的前景。但在美国决策者看来，仅仅靠一次空袭并不能挽救奠边府，更不能阻止共产主义在东南亚的“扩张”，却使美国付出高昂的政治代价：会被世人指责为支持法国进行殖民战争；与英国、澳大利亚和新西兰等国的关系变得紧张；削弱美国在印度支那问题上的谈判立场。4月24日，法国内阁召开紧急会议，决定婉拒美国关于全面介入的建议。美国政府对法国的态度极为不满，却又无计可施。艾森豪威尔指责法国人“要我们充当他们的小伙伴并提供物资和其他东西，以便保住他们自己在那一地区的权力”<sup>②</sup>。

4月29日，艾森豪威尔在记者招待会上被迫宣布，美国打算“在印度支那问题上采取任何新步骤支持法国之前，先看一看外交活动在日内瓦起什么作用”。在当天召开的国家安全委员会会议上，艾森豪威尔明确表示不会单独在印度支那采取行动，而是努力构建一个区域性的联盟，并争取英国的支持。在联盟组成之前，他不会请求国会批准美国参加集体干涉行动。同时，他也向国会领袖表示，仅仅作为法国的一个伙伴介入东南亚将是一个“悲剧性的错误”；如果没有盟国参加，美国不会单独介入印度支那，“我看不出有什么理由派美国地面部队到印度支那去承担义务，我认为我们没有必要这样做”，因为亚洲有的是人，“我们可以训练他们来进行战斗”，美国至多是在必要的时候出动一些飞机来提供支援<sup>③</sup>。奠边府战役期间，美国向越南派出300名地勤人员，训练法国人驾驶美国提供的飞机，同时还帮助法国从北非向越南运送了两个营的伞兵部队。

### 三、奠边府战役的结果及其分析

就在美国政府内部争论如何解救奠边府被围法军之时，越南高层也对战役产生了分歧。最初，战役进展颇为顺利，越军在中国军事顾问团的帮助下，对法军进行分割包围。进入3月底，越南人民军集中了三个主力师的兵力和全部炮火攻击法军指挥机关所在地，力图紧缩包围，控制机场，全歼法军。战斗进入纵深后遇到挫折，久攻不下，造成部队伤亡较大，双方形成僵局。再加上美国加强了对法军的援助，并准备进行军事干涉，缺少大兵团作战经验的越南人民军官兵的作战情绪受到很大影响。一些人提出部队由于连续作战亟须休整，雨季作战苦难太大，主张趁河水泛滥之前撤离奠边府，取消战役。中国军事顾问团认为，美国进行战争恫吓的真正意图在于迫使越军撤离奠边府，以解面临绝境的法军之围。越军已经具备发起总攻全歼守敌的条件，绝不能功亏一篑，坐失良机。如果仓促撤离，法军势必会趁机反扑，后果将不堪设想。越南方面经过慎重考虑，决定在河水泛滥之前发起总攻。与此同时，中共中央军委从朝鲜战场急调数名工兵干部赶赴奠边府前线，帮助人民军部队挖暗道通向法军据点，准备用炸药将

① Memorandum for the Secretary of State. "The Indochina Problem," April 27, 1954, *Records of Policy Planning Staff, Box 81, RG59, National Archives*, College Park.

② George Herring and Richard Immerman. "Eisenhower, Dulles and Dienbienphu," *Journal of American History* 1984, September, pp. 358~359.

③ George Herring. *America's Longest War: The United States and Vietnam, 1950-1975*. New York: Alfred Knopf 1986, p. 37; Ambrose, *Eisenhower, Vol. 2*, p. 182.

其摧毁;增派了一个火箭炮团共24个炮营,并派出大批汽车帮助运送弹药和粮食;在中国境内装备训练的越南2个炮兵营也相继赶赴前线。军事顾问团则指导人民军在奠边府周围构筑了大量工事<sup>①</sup>。

毛泽东不仅明确主张帮助越南人民军攻下奠边府,而且坚持要打痛法国人,直至夺取整个印度支那。他特别强调,“奠边府必须坚决攻克”,而且“如机动顺利,确有把握,应提早总攻”,而且要准备1954年冬、最迟至1955年初春夺取河内,之后进攻西贡,解放整个印度支那<sup>②</sup>。

4月9日,中央军委两次致电军事顾问团,提出了具体的作战要领,明确指出,“为全歼奠边府的守敌,取得战役的全部胜利,我应很好的组织火炮,不要吝惜炮弹的消耗”,“我们将供给、运送足够的炮弹”<sup>③</sup>。中国的全力援助进一步增强了越南领导人的决心。4月19日,胡志明主持召开越共中央政治局会议,正式做出了消灭驻守奠边府法军的决定,越军对奠边府发起总攻的准备随即全面展开。

即使在日内瓦会议开始讨论印支问题后,美国政府仍然积极着手军事干涉的各项准备工作。参谋长联席会议拟订了部署美国军队的应急方案,确定只要军事上对美国有利,就可以使用核武器。国务院起草了一份国会议案,授权艾森豪威尔必要时可以在印度支那使用美国海空力量。5月6日,美国国家安全委员会讨论印度支那事务。与会者认为,当务之急是阻止法国在日内瓦会议上和越共达成和平协议,要求艾森豪威尔通知法国政府,如果法国倾向于议和,其结果是让越共占领整个印度支那,将会严重影响法国和美国的关系,美国对法国的军事援助将立即停止。会议还决定,美国应直接与印度支那联邦建立联系,如果对方提出请求,美国可以单方面卷入印支事务。艾森豪威尔对此表示同意。

但是,美国的行动为时已晚。5月1日,越南人民军向奠边府发起总攻,并于7日攻占奠边府,歼灭法军1.6万余人,使印支形势大为改变。法国国内政局动荡,民众强烈要求尽快结束战争。奠边府战役的胜利为日内瓦会议取得突破性进展创造了极为有利的条件。艾森豪威尔和杜勒斯等人再一次研究了是否出兵干涉的问题,决定在日内瓦会议谈判失败后,进行军事干涉。为了国家利益的需要,不管其他国家如何动作,美国必须在东南亚采取强硬行动<sup>④</sup>。雷德福建议,军事解决印支问题的唯一办法就是向远东共产主义的源头中国直接发动进攻。尽管艾森豪威尔曾强调美国决不能在不到十年的时间里再次对亚洲人使用原子弹,并指出对中国实施核打击将不可避免地把苏联卷入战争,但军方依然将核武器视为干涉印度支那的“法宝”。参联会决定,一旦中国公开介入印支战争,美国将使用核武器,对印度支那和中国境内的军事目标实施轰炸,并封锁中国海岸,占领海南岛。为此,参联会制订了详细的行动方案。杜勒斯公开威胁说,中国在越南的介入“等于是对美国宣战”。但是,经过大多数与会国的共同努力,日内瓦会议终于取得了成功,这使得美国军事干涉的企图落空了。

奠边府战役期间,中国和美国对抗的基本特点是:双方都是通过向各自支持的盟友提供大量援助来进行间接对抗,并没有像在朝鲜战争那样直接兵戎相见。就中国而言,发起奠边府战役旨在以打促谈,促使法国与越南方面达成停火协议,结束冲突。美国则极力扩大战争,力图使战争国际化。由于法国和英国的反对,同时美国国内对此也存在严重分歧,美国政府的干涉企图未能得逞。而日内瓦会议的成功则使得这种干涉在短期内难以实施。尽管中美双方分别向越南和法国提供了大量援助,但其结果却完全不同,最根本的原因是中国对越南的支持是为了帮助其取得民族独立,而美国对法国的支持这是为了帮助其延续这场不得人心的殖民战争。同时,中国和越南在战役中采取了正确的部署和策略,确保了战役的顺利进行;而美国和法国则低估了越南军民的战斗力量和作战意志,其失败在所难免。

● 作者简介:赵学功,南开大学世界近现代史研究中心教授,历史学博士;天津 300071。

● 基金项目:国家社会科学基金重大招标项目(11ZD133)

● 责任编辑:桂 莉

① 韩怀智、谭旌樵:《当代中国军队的军事工作》上,第533页。

② 《建国以来毛泽东军事文稿》中卷,军事科学出版社、中央文献出版社2010年,第204页。

③ 韩怀智、谭旌樵:《当代中国军队的军事工作》上,第533~534页。

④ “US Guarantee of a Defense Line in Indochina,” *Records of the Policy Planning Staff, Box 81, RG59, National Archives, College Park.*