

疏理, 反思, 前瞻 ——《马克思主义哲学的当代论域》一书评述

左 亚 文

(武汉大学 政治与公共管理学院, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 左亚文(1956-), 男, 湖北通城人, 武汉大学政治与公共管理学院政治理论系教授, 博士生导师, 主要从事马克思主义哲学史和哲学原理研究。

[中图分类号] B27 [文献标识码] E [文章编号] 1671-881X(2006)04-0527-02

当人类跨入新的 21 世纪的时候, 我们所面对的是一个剧烈嬗变的时代: 新科技革命日新月异, 经济全球化向纵深发展, 政治多极化在曲折中前行, 世界性的改革浪潮持续推进, 知识社会已初露端倪, 这一切都标识着一个新的物质和精神的世界正在形成。哲学作为时代精神的精华和文明的活的灵魂, 她的生命之根就深扎于这种躁动着的新的时代精神之中, 并且必然要以自觉的概念的形式和整体的形态来集中反映和反思这种时代精神。陶德麟、汪信砚教授主编的《马克思主义哲学的当代论域》(国家社会科学基金重点项目的最终成果, 人民出版社 2005 年 8 月出版, 以下简称《论域》)就是站在这一历史转折的关节点和制高点上, 透析时代巨变, 反思时代成果, 把握时代精神, 瞻望时代发展, 在集中集体智慧、历经数载艰辛研究和写作基础上而形成的一部论著。从全书的内容和结构来看, 它以当代实践、当代科学、当代哲学、当代马克思主义哲学的自我反思为基本构架, 对当今时代提出的种种带有根本性的哲学问题, 展开了全景式的回顾、疏理、反思和前瞻, 其视野之宽阔, 叙事之宏大, 内涵之丰富, 立意之高远, 审察之深入, 以及所触及问题之前沿, 在近年来我国马克思主义哲学界是不多见的。它的出版, 既是面向 21 世纪马克思主义哲学的一次理论检阅, 也是运用马克思主义哲学对当代实践、科学和哲学进行总体反思所作的一次尝试。正因为它是一种尝试, 是对当代问题的一种哲学探索, 所以它必然存在一些这样或那样的不足之处。但是, 它为我们总结、疏理和反思当代实践、科学和哲学的新成果, 探讨发展马克思主义哲学的新视野和新路径作出了有益的尝试, 这正是它的成功之处和值得肯定的地方。

(一) 疏 理

探索马克思主义哲学的当代视野, 首先必须对当代实践、当代科学和当代哲学自身的发展及其所取得的成果进行回顾、总结和疏理。黑格尔曾经指出: “时代精神是一个贯穿着所有各个文化部门的特定的本质或性格, 它表现它自身在政治里面以及别的活动里面, 把这些方面作为它的不同的成分。”这也就是说, 哲学作为时代精神的产物, “并不站在它的时代以外, 它就是对它的时代的实质的知识。”(黑格尔《哲学史讲演录》第一卷, 商务印书馆 1959 年版, 第 56 页。)但是, 哲学又不是它所处的那个时代的实践以及政治和科学文化活动的简单的概括和总结, 不是把它们及其所取得的成果加以重新的复述和再现, 而是要透过它的“多样性和偶然性”和“互相矛盾”的表象, 用哲学的方式把握贯穿其中的“最精致、最珍贵和看不见的精髓”(《马克思恩格斯全集》第 1 卷, 人民出版社 1956 年版, 第 120 页。)。这种“最精致、最珍贵和看不见的精髓”黑格尔把它叫做“精神原则”或自觉的“精神本质”。因此, 对当代实践、当代科学文化的发展进行哲学的回顾、总结和疏理, 不能仅从实践的或科学技术的角度去概括它的所谓“大实践”、“大科学”、“大技术”的特征, 也不能仅从这一角度去提出其种种物质的和技术层面存在的问题, 而应该像当年马克思提出“世界历史”理论那样, 从人与世界的关系上亦即本体论的高度来审视和把握其内在本质和基本特点。《论域》对此是有自觉意识的。在本书“序”中, 著作者就明确指出: “实践、科学和哲学是人类把握世界的三种基本方式, 是人与世界关系的三个基本层面, 也是马克思主义哲学产生和发展的最重要的对象性基础。”当然, 人类把握世界的方式是多种多样的, 我们可以从不同角度对其进行概括, 但是, 作者把“人与世界”的关系提出来, 并把它作为考察问题的哲学维度, 则从前提上奠定了该书赖以立足和展开的哲学方法论

原则,亦即黑格尔所说的“精神原则”或“精神本质”。这里需要指出的是,人与世界的关系固然存在于人类的一切实践和认识活动之中,但只有哲学把它当做探讨问题的一个基本原则和基本方法,并从本体论的高度亦即整体的和终极的意义上探讨它及其与之相联系的问题。《论域》正是这样做的。例如,在该书的第一编中,作者面向当代实践,紧紧围绕人与自然的关系、人与社会的关系和人与自身的关系,首先对当代实践的大技术、大规模和大效应的哲学意蕴及其对当代人与世界关系的各个方面所产生的深刻影响进行了全方位的总结和疏理。在该书的第二编中,作者面向当代科学,所关注的不是去思考科学所探索的具体的科学问题,而是思考那些不能由科学本身来加以解决但又对科学的存在和发展有着制约作用的前提性问题,如科学是什么的问题,科学与人类生产和生活的关系问题,科学应用的社会后果和科学活动的社会责任问题,现代自然科学的哲学精神问题,自然科学与人文科学的关系问题,科学的范围与限度问题,等等。《论域》的可贵之处不在于对这些问题都作出了令人信服的圆满回答,而是在总结和疏理当代科学发展的基础上提出了这些问题,从而为我们进一步研究这些问题探明了道路。

(二)反 思

哲学的本质就是反思或曰批判性的反思,“反思是本质在自身中的映现”(黑格尔《逻辑学》下卷,商务印书馆 1976 年版,第 27 页),是“一种认识真理的方法”(黑格尔《小逻辑》,商务印书馆 1980 年版,第 87 页)。对于当代实践和当代科学的发展,只有通过这种批判性的反思,才能扬弃其外在物质性的表象,从人与世界的关系上抓住它的内在本质亦即“精神原则”和“精神本质”。对于当代西方的各种哲学思潮以及中国传统哲学也是这样,它们虽然本身就是哲学反思的产物,但是马克思主义哲学要借鉴和吸收其合理的价值,要应对其遭遇的问题和挑战,同样要对其进行反思的反思。至于马克思主义哲学本身,更应该通过不断的自我反思而达到自我更新和自我发展。从一定的意义上说,一部哲学论著的价值,就在于它对问题反思所达到的深度和境界,以及通过这样的反思凝炼出当代哲学的新的概念、新的范畴、新的思想、新的方法和新的视野。应该说,《论域》在这方面作出了积极的探索,并取得了一定的成果。例如,该著在每一章对于每一个具体问题的考察中,大都设计了对该问题的“当代发展和当代特点”及其“面临的诘难和挑战”这样的节或目,对其进行集中探讨,并在此基础上提出了当代形态马克思主义实践观、当代形态马克思主义科学观、当代形态马克思主义哲学观的概念及其基本规定,不但分析精当,反思深刻,而且很有创意,提出了不少新的理念和新的观点,给人以启迪,也为人们进一步探讨这些问题积累了素材和打下了基础。对于马克思主义哲学的自我反思也是如此。作者根据现时代的发展,不仅令人信服地阐述了马克思主义哲学特有的理论品格,把它上升为马克思主义哲学的基本规定;而且对于什么是马克思主义哲学的独特理论品格作出了新的概括。在回顾和反思 20 世纪马克思主义哲学在苏俄、中国以及西方曲折发展的基础上,作者对于如何发展马克思主义哲学的历史经验教训进行了深刻的总结,对于如何回答各种非马克思主义哲学的诘难和挑战提出了自己独到的见解。当然,这种反思是永无止境的。实际上,对于近年来哲学界热议的“马克思主义哲学的当代形态”问题,《论域》并没有提出自己正面的看法,甚至没有提出这一概念,作者或许有其自己的考虑,但我认为,在讨论马克思主义哲学的当代论域的时候,不应回避这一问题,而应该在总结和疏理讨论成果的基础上,更具体更全面地提出自己的思考。

(三)前 瞻

探讨马克思主义哲学的当代发展,不能不对它的未来走向作出前瞻,这是对当代实践、当代科学和当代哲学进行疏理和反思的必然指向。假如作者仅仅只是提出问题,逐一地向我们罗列出当代哲学包括马克思主义哲学所遭遇的种种诘难和挑战,而不是提出解决问题的思路 and 办法,那么,这样的疏理和反思就不是真正哲学的了,而只能是黑格尔所批评的“外在反思”和“知性反思”。《论域》在这方面也作出了极大的努力。前面已经指出,该著几乎在每一章中,都根据当今时代的发展对所探讨的具体问题提出了所遭遇到的诘难和挑战,其实,“问题的这种新的提法本身就已包含问题的解决”(《马克思恩格斯全集》第 42 卷,人民出版社 1979 年版,第 102 页)。这是因为,当作者从众多的问题(几乎每一个哲学问题都有不同意见的争论)中筛选和抽象出当代哲学必须应对的几个主要的或基本的问题时,那就意味着这几个问题就是当代哲学前沿性或前瞻性的问题,探讨解决这些问题的思路和途径就是未来哲学发展的基本走向。哲学不是几何学和数学,它没有惟一的标准答案,我们不能够也不可能给出一个完满的解答。因此,在哲学上,提出问题往往比解决问题更重要。这或许正是《论域》作者们的匠心所在吧。但也需要指出的是,在对哲学未来发展的前瞻问题上,由于提纲架构设计的原因,未能单独对每一个具体问题未来发展的前景作出专题的探讨,不能不说是它的缺憾之一。

最后,还需特别提一下的是,本书作为集体合作的产物,在基本概念、基本观点和语言的基本风格上能保持基本一致,不仅说明主编为此付出了艰辛的和大量的劳动,而且也充分展现了武汉大学哲学学院学者们求真、厚重、朴实的“珞珈学风”。