

● 语言学

# 竹简《文子》“天王”考

葛 刚 岩

(武汉大学 文学院, 湖北武汉 430072)

[作者简介] 葛刚岩(1971), 男, 山东青岛人, 武汉大学文学院博士后, 主要从事先秦两汉文学与文化研究。

[摘要] 关于《文子》中“平王”的身分, 自古以来, 说法不一。通过检对八角廊《文子》简文, 我们发现其中保留有两处“天王”的记载, 通过对“天王”一词的考证发现, 简文中的“天王”是文子对谈话对方的称呼用语。《文子》中的“平王”应是周平王宜臼。

[关键词] 竹简《文子》; 天王; 平王

[中图分类号] H03 [文献标识码] A [文章编号] 1671-881X(2005)06-0768-06

1973年, 河北省定州八角廊汉墓中出土了277枚《文子》残简, 共2790余字, 其中记载平王与文子问答的次数达52次之多。所以, 笔者认为, 平王与文子之间的君臣问答是原本《文子》的主要行文格式<sup>[1]</sup>(第1018页)。那么, 此处的“平王”到底是谁呢? 这一问题历来存有争议。班固认为是周平王, “老子弟子, 与孔子并时, 而称周平王问, 似依托者也”。后人多信从这一说法。唐宋以来, 有人提出“楚平王”说, 如《周氏涉笔》认为, “其称平王者, 往往是楚平王, 序者以为周平王时人, 非也”<sup>[2]</sup>(卷211引)。清人孙星衍发展了此说, 指出“周平王”说的错误之处在于班固误读《文子》, “书称平王, 并无‘周’字, 又班固误读此书, 此平王何知非楚平王”<sup>[3]</sup>(卷4)? 1994年, 复旦大学李定生先生又提出“齐平公”说, 认为平王应是战国初期的齐平公, “文子也当生于鲁定公初年, 盖与卜商子夏同时, 而少于孔子, 为春秋末年和战国初期人。其学成交游在春秋战国之交, 其书称‘平王’, 很可能是与‘齐平公’(公元前480年—公元前456年在位)问答”<sup>[4]</sup>(第440页)。究竟是周平王, 楚平王, 还是齐平公? 这不仅牵涉到“平王”身分的确认, 也关联到《文子》研究中的其它诸多问题。本文从“天王”的考证入手, 对“平王”的身分进一步加以考证确认, 如有不当之处, 敬请方家指正。

## 一、竹简《文子》中的“天王”

1995年, 《文物》第12期公布了定州汉简整理小组整理的《定州西汉中山怀王墓竹简〈文子〉释文》<sup>[5]</sup>(第2734页), 检对这些释文, 我们发现其中两枚残简上保留有“天王”这一称呼, 它们分别是:

(一) 2391 辞曰: 道者, 先圣人之传也。天王不赍不□

《尔雅·释诂》: “赍, 予也。”《说文解字》: “赍, 持遗也。”段玉裁注云: “予人以物曰赍。”由残文的语气来看, 该句应是文子对平王的劝诫之言, 文子先借用当时的熟语提醒对方(即平王): 道是先人总结流传下来的客观规律。然后依此指出平王存在的不足“不赍不□……”, 其中的“天王”应是文子劝诫时对平王的称呼。后文有详解, 此不赘述。关于此条简文中的“天王”一词, 王博<sup>[6]</sup>(第1909页)、魏启鹏<sup>[7]</sup>(第2021页)诸先生已有文章论述, 可参看。

## (二)0892 之。天王若能得其道,而勿废,传之后嗣

定州汉简整理小组原来将此简文断为“之天。王若能得其道,而勿废,传之后嗣”,我们认为不妥,其中“天”与“王”应合为一个词“天王”。观此简语气,也是文子对对方的告诫之词,意思是说:天王你若能得其道,并且始终不舍弃,进而传道于子孙后代,将来就会……。此处的主语并非泛称词“王”,而是特指谈话的对方,即“天王”。之所以这样说,原因有三:

第一,竹简《文子》中泛指“王”时,一般都在“王”字后面加一“者”字,如:

0798 矣。是故,帝王者不得人不成,得人□

2419 平王曰:“王者几道乎?”文子曰:“王者一道。”

1172 0820 然臣闻之,王者盖匡邪民以为正,振乱世以为治,化淫败以为仆,□德

0574 地之守也,故王者以天地为功

1086 王者无道,如此而咸□,以子之事

0892 号简文中的“王”字后面没有“者”字,显然应是特指,具体指与自己谈话的对方,即“天王”。

第二,“天”字在竹简《文子》中共出现了42次,其中有39次是以“天道”、“天下”、“天子”、“天地”等非独立性概念出现的,有3次是以独立概念出现的,他们分别是:

0912 卑、退、敛、损,所以法天也。

0569 有道之君,天举之,地勉之,鬼神辅

2371 □故天刑(形)其物各不同,能文,其□

以上出现的3处“天”字,都是以自然之天的含义出现的。也就是说,作为独立、抽象的“天”的概念在竹简《文子》中没有被讨论。从这一意义上说,定州汉简整理小组将第0892号简文其标点为“之天。王若能得其道,而勿废,传之后嗣”是没有道理的。

第三,从竹简《文子》的句式上看,残简中保留的许多句子都是以“……之。”的形式结尾的,如

0926 大者,损有损之;持高者,下有下之。

2201 之。文子曰:“用道德。”平王曰:

2310 教化之。”平王曰:“何谓以教化之?”文子

2260 猷。故民之化教也,毋卑小行则君服之。甚

0925 尽行之。帝王之道也,

应该说,我们将此简文中的“天”字归于后一句,而将“之”作为前一句的结尾之词应是符合竹简《文子》的行文惯例的。我们将第0892号简文标点为:“之。天王若能得其道,而勿废,传之后嗣”也是较为合适的。

竹简《文子》中的大部分简文都残缺不全,难以认读,但通过以上的分析判断,我们认为释文中至少保留了两处“天王”的记载。

## 二、“天王”考索

就现有材料来看,“王”字最早产生于商朝,这由出土的甲骨卜辞即可确认。对于“王”字起源的解释,考据者说法不一。吴其昌曰:“斧形之锋刃下向者 形,逐渐演化而为工,为壬,为王”<sup>[8]</sup>(第235页);胡厚宣说:“王者,象一个最高的奴隶主,身居王位,端拱而立正在正中,具有绝对权威,随时可以朝见群臣”<sup>[9]</sup>(第75页);高光晶认为:“‘王’字的初形,是由以往威武雄壮正面而立武士的‘土’,发展演化而为顶天立地的英雄形象”<sup>[10]</sup>(第32页)。这些说法虽然不尽一致,但每一种解释都肯定了“王”字的起源与最高统治者至高无上的威严是分不开的。后来,随着邦国政治模式的出现和发展,“王”字的意义也发生了演变,逐渐被美化,被赋予了德才兼备、无所不能的“圣贤”内涵,孔子曰:“一贯三为‘王’”(《说文解字》“王”字各引)。董仲舒进一步解释说:“古之造文者,三画而连其中,谓之‘王’,三画者,天地与人也,而连

其中者,通其道也。取天地与人之中以为贯而参通之,非王者孰能当是。”<sup>[11]</sup>(卷11)《说文解字》:“王,天下所归往也”,《韩诗外传》卷五:“王者何也?曰,往也,天下往之谓之王。曰,善生养人者,故人尊之;善辩治人者,故人安之;善显设人者,故人亲之;善粉饰人者,故人乐之。四统者具,天下往之。四统无一而天下去之。往之谓之王,去之谓之亡。”“王”字意义内涵的扩大化,是上古社会君主制带来的结果。

“天王”一词的解释,可分两种,分别与上述“王”字的本源意和演变意有关。一种是从本源意出发,在“王”字前加一“天”字,用以显示君主地位的至尊无上。《说文解字》云:“天,颠也,至高无上。从一大。”段玉裁注释曰:“颠者,人之顶也。以为凡高之称,臣于君、子于父、妻于夫、民于食皆曰天是也。至高无上,是其大无有二也,故从一大。”《国语·吴语》:“昔者越国见祸,得罪于天王”,俞樾注云:“天王,犹大王也。”<sup>[12]</sup>(第538页)这一解释是“王”字本源意义强化的结果;另一种解释是由“王”字演变意推演而来,“天王,诸夏之所称。天下之所归往,故称天王”<sup>[13]</sup>(第850册,第76页)。

“天王”这一称号,盖于殷商后期开始使用,统治者或出于强调自己为王的威严和至尊,或为了显示自己乃四方所归往的天下共主,“故纣自谓天王也”<sup>[14]</sup>(第151页)。周承殷商之后,为了显示自己乃上天所生,并受命于天的神圣地位,统治者舍弃“天王”而恢复使用“天子”这一称号,“周之復天王称天子”<sup>[15]</sup>(卷84)。

西周时期,依据周礼规定,只有天子才能称王,“周礼未改。今之王,古之帝也”<sup>[16]</sup>(卷16)。《尔雅·释诂》:“林、烝、天、帝、皇、王、后、辟、公、侯,君也。”疏:“天、帝、皇、王,惟谓天子”。《六书故》卷三十三:“有天下曰王,帝与王,一也。”后来,随着周天子权势的下落,最高统治者对诸侯国的控制力也随之下降,许多诸侯王开始以王自称,《史记·周本纪》:“平王之时,周室衰微,诸侯强并弱,齐、楚、秦、晋始大,政由方伯。”《六书故》:“周衰,列国皆僭号自王。”为了体现天子国无二主的尊严,自平王宜臼起,周的统治者又重新改用“天王”这一称呼,以示与诸侯王的区别,“《尚书》之文但称王,《春秋》则曰天王,以当时楚、吴、徐、越皆僭称王,故加天以别之也。赵子曰:称天王以表无二尊是也。”<sup>[17]</sup>(卷4)《春秋》三传中,称天王的国君就有11位,他们分别是周平王宜臼、周桓王林、周庄王佗、周惠王阍、周襄王郑、周匡王班、周定王瑜、周简王夷、周灵王泄心、周景王贵、周敬王匄。

东周时期,除周天子称天王外,吴王夫差也有称“天王”的记载。《国语·吴语》:

越王许诺,乃命诸稽郢行成于吴,曰:“寡君勾践,使下臣郢不敢显然布币行礼,敢私告于下执事曰:‘昔者越国见祸,得罪于天王,天王亲趋玉趾,以心孤勾践,而又宥赦之。君王之于越也,繫起死人而肉白骨也。孤不敢忘天灾,其敢忘君王之大赐乎!今勾践申祸无良,草鄙之人,敢忘天王之大德,而思边垂之小怨,以重得罪于下执事?勾践用帅二三之老,亲委重罪,顿颡于边。今君王不察,盛怒属兵,将残伐越国。越国固贡献之邑也,君王不以鞭箠使之,而辱军士使寇令焉。勾践请盟:一介嫡女,执箕箒以咳姓于王宫。一介嫡男,奉槃匱以随诸御。春秋贡献,不解于王府。天王岂辱裁之?亦征诸侯之礼也。夫谚曰:狐埋之而狐搯之,是以无成功。天王既封殖越国,以明闻于天下,而又刈之,是天王之无成劳也。虽四方之诸侯,则何实以事吴?敢使下臣尽辞,惟天王秉利度义焉。’”

《国语·越语上》:

(勾践)遂使之行成于吴,曰:“寡君勾践乏无所使,使其下臣种,不敢彻声闻于天王,私于下执事曰……”

对于《国语》中称夫差为“天王”,俞樾注释说:“言天王,尊之以名。……此《传》越人称吴为天王,至战国时无不称大王者,天王与大王,亦文异而义同。然则《春秋》书天王,其义亦如此而已。”与称呼周天子为“天王”一样,越臣称呼夫差为“天王”,也是为了突出夫差的威严和至高无上,以示尊重。

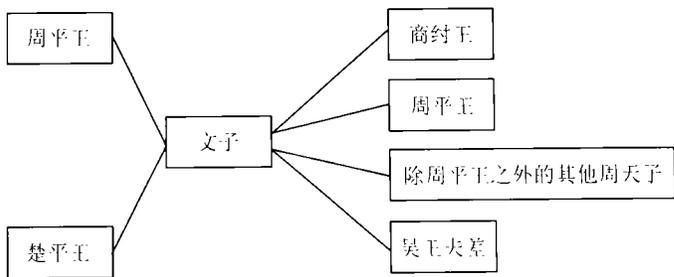
以上材料说明,先秦时期除了周天子之外,商纣王和吴王夫差也有“天王”之称。

### 三、“天王”与“平王”关系考辨

竹简《文子》中的“王王”到底是指谁呢?他与简文中的“平王”是一种什么样的关系呢?下面我们细

加分析。

根据目前文献记载,先秦时期共有两个平王,春秋初期的周平王和中后期的楚平王。这一时期可称天王的有四种人:一是商纣王;二是周平王;三是除周平王之外的其他周天子;四是吴王夫差。据此,我们认为,竹简《文子》中的“平王”与“天王”之间的关系应该不超出以下八种假设:



第一种:文子与周平王问答,“天王”是文子对话时提及的商纣王;第二种:文子与周平王问答,“天王”是文子对周平王本人的称呼语;第三种:文子与周平王问答,“天王”是文子对话时提及的其他某位周天子;第四种:文子与周平王问答,“天王”是文子对话时提及的吴王夫差;第五种:文子与楚平王问答,“天王”是文子对话时提及的商纣王;第六种:文子与楚平王问答,“天王”是文子对话时提及的周平王;第七种:文子与楚平王问答,“天王”是文子对话时提及的其他某位周天子;第八种:文子与楚平王问答,“天王”是文子对话时提及的吴王夫差。现在,我们逐一分析以上八种假设的可能性。

周平王,执政时间为公元前 770—公元前 719 年,在位 51 年。楚平王在位时间为公元前 528—公元前 515 年,执政 13 年。而吴王夫差执政时间为公元前 495—公元前 473 年,在位 22 年。夫差即位时,周平王已经死去 224 年,楚平王已经死去 20 年,所以,无论简本中的平王是周平王,还是楚平王,都不可能谈及夫差。所以,上述第四、第八种假设是不可能成立的。

先秦时期,“天王”这一称呼既然为多人所用,说明它不是一个特称名词,而是泛称。戴震《春秋改元即位考》:“王子猛未即位称王,而于前曰:‘王猛’,何也?不可曰周,故曰‘王’。言周,是天下外周也;言王,是天下于一王也。犹东都之诗,谓之《王风》,不可谓之周,诸侯目王畿之词,非天王之号。《春秋》凡书王词从同,以号,乃曰天王。”注云:“天王及诸侯国内称公,皆下谓上之尊称谓之号,公、侯、伯、子、男五等谓之爵。”说明“天王”一词仅是臣属对周天子的一种尊称,属于泛称性称呼。那么竹简《文子》中的“天王”是否也是泛称性称呼呢?从第 2391、0892 号简文的具体语境来看,此处的“天王”应是具体有所指,而非泛称。依此论之,如果是文子与平王(周平王或楚平王)问答而提及某位天王,一定要在“天王”前或后加上限定词,以示具体所指,检视第 2391、0892 号简文,“天王”前后皆无修饰限定词,说明此处的“天王”不是第三者的特指名称,而是指谈话的对方,即平王本人,只有如此,才不需要额外添加限定词。据此,上述第一、第三、第五、第六、第七种假设也是不成立的。所以说,最合理的解释应是第四种,“天王”正是文子对交谈对方,即周平王的称呼用语。

除以上分析外,我们之所以将“平王”定为周平王还有其它几条理由。首先,东周时期,“天王”一词约出现于周平王东迁之后,专指周天子,先秦文献中即有周平王称“天王”的记载。《汲冢书纪年》:“平王奔西申,而立伯盘以为太子,与幽王俱死于戏。先是申侯、鲁侯及许文公立平王于申,以本太子,故称天王。”《春秋·隐公元年》:“秋七月,天王使宰咺来归惠公仲子之赙。”孔颖达疏:“天王,周平王也。”《春秋·隐公三年》:“三月庚戌,天王崩。”杜预注曰:“周平王也。”

其次,由竹简《文子》看,文子与平王所论话题皆为天子如何治天下,与“平王”作为周天子的身分比较相符。如:

2262 王曰:“吾闻古圣立天下,以道立天下。”

- 2327 有天下, 贵为天子, 富贵不离其身  
 2255 平王曰:“子以道德治天下, 夫上世之王  
 2212 朝请不恭, 而不从令, 不集。”平王  
 2321 诸侯倍(背)反(叛), 众人□正, 强乘弱, 大陵小, 以  
 0880 王曰:“人主唯(虽)贤, 而曹(遭)淫暴之世, 以一  
 2442 之德也; 以毋道立者, 天下之贼也。以□六曰君  
 0579 一人任与天下为讎, 其能久乎。此尧  
 0717 矣。故有道者立天下, 则天下治  
 2273 毋道以立天下者, □□□故曰  
 2339 天下者, 有失其国者, 故其所道者□

以上文子对平王的答语中, 保留有大量“天子”、“天下”、“诸侯”等名词, 这与周平王的天子身分是比较吻合的。

再次,《汉书·古今人表》周平王宜臼稍前确有“文子”其人, 列在中中, 与齐桓公、申包胥、齐威王等并肩, 仅次于老子的中上, 高于蜎子、庄子、慎子的中下。《汉书·古今人表》前言中指出, 表中人物“继世相次”, 皆按生活年代排序。按此, 文子的生活时代应与鲁惠公(公元前768—前723年)、晋文侯(公元前780—前746年)、秦文公(公元前765—前716年)等在位时间相前后, 稍稍早于周平王(公元前770—前720年)。同时, 由周平王的话语中也能看出, 作为一国之君的周平王对文子极为尊重。如:

- 2219 道。”平王曰:“请问天道?”文子曰:“天之  
 0918 □请问人道。文子  
 2214 □’平王曰:“吾未明也。”文子曰:“古□  
 0780 无道。”平王曰:“请问无道之过?”文子曰:  
 0815 世必无患害。”平王曰:“请问其道。  
 0743 王曰:“请问  
 2477 已闻道矣。请□  
 2255 平王曰:“子以道德治天下, 夫上世之王

在问询态度上, 平王皆加一“请”字, 以示尊重; 在称呼上, 平王以“子”相称, 足见文子身份之高; 在问询内容上, 既问治国之道, 也问“无道之国”, 可见平王对文子的信任程度。

以上分析说明, 竹简《文子》中的“天王”应是周平王, 与之对话的文子当是周平王时期的一位德高望重的士大夫。依照目前学术界研究的成果,《文子》一书的形成不早于战国中期, 这与春秋之始的周平王时代至少相隔三、四百年之多。显然, 该书不应出自文子其人, 而是后人所作, 书中周平王与文子之间的问答应属后人依托, 目的是托古以贵今。从这个角度说, 班固怀疑该书“似依托者也”, 并非虚言。

注 释:

- ① 《史记·楚世家》:“当周夷王之时, 王室微, 诸侯或不朝, 相伐。……熊渠曰:‘我蛮夷也, 不与中国之号谥。’乃立其长子康为句亶王, 中子红为鄂王, 少子执疵为越章王, 皆在江上楚蛮之地。”(楚武王)三十七年, 楚熊通怒曰:‘吾先鬻熊, 文王之师也, 蚤终。成王举我先公, 乃以子男田令居楚, 蛮夷皆率服, 而王不加位, 我自尊耳。’乃自立, 为武王, 随人盟而去。”
- ② 《庄子集释·天道篇》:“昔者, 舜问于尧曰:‘天王之用心何如?’尧曰:‘吾不敖无告, 不废穷民, 苦死者, 嘉孺子而哀妇人。此吾所以用心已。’”此处乃后人追述, 以“天王”尊称尧。
- ③ 李定生先生主战国中晚期, 熊铁基先生主战国末期, 吴光先生主张作于汉初, 张岱年先生认为作于战国末期, 或西汉文景之世。

#### [参 考 文 献]

[1] 葛原岩. 由出土竹简《文子》看今本《文子》的成书祖本[J]. 古籍整理研究学刊, 2004(1)

- [ 2 ] 马端临. 文献通考 [ M ] . 北京: 中华书局, 1986.
- [ 3 ] 孙星衍. 问字堂集 [ M ] . 北京: 中华书局, 1996.
- [ 4 ] 李定生. 文子其人考 [ J ] . 道家文化研究, 1994 ( 4 ) .
- [ 5 ] 定州汉简整理小组. 定州西汉中山怀王墓竹简《文子》释文 [ J ] . 文物, 1995 ( 12 ) .
- [ 6 ] 王 博. 关于《文子》的几个问题 [ J ] . 哲学与文化, 1996 ( 8 ) .
- [ 7 ] 魏启鹏. 《文子》学术探微 [ J ] . 哲学与文化, 1996 ( 9 ) .
- [ 8 ] 吴其昌. 殷虚书契解詁 [ J ] . 武汉大学文哲季刊, 1934 ( 2 ) .
- [ 9 ] 胡厚宣. 说塾 [ J ] . 古文字研究, 1979, ( 1 ) .
- [ 10 ] 高光晶. 释“王” [ J ] . 文史, 1999, 46( 1 ) .
- [ 11 ] 董仲舒. 春秋繁露 [ M ] . 北京: 中华书局, 1975.
- [ 12 ] 徐元诰. 国语集解 [ M ] . 北京: 中华书局, 2002.
- [ 13 ] 蔡 邕. 独断 [ A ] . 文渊阁四库全书 [ Z ] . 台北: 商务印书馆, 1983.
- [ 14 ] 贾 谊. 贾谊集 [ M ] . 上海: 上海人民出版社, 1976.
- [ 15 ] 杜 佑. 通典 [ M ] . 北京: 中华书局, 1984.
- [ 16 ] 孔颖达. 春秋左传正义 [ A ] . 十三经注疏 [ Z ] . 北京: 中华书局, 1980.
- [ 17 ] 顾炎武. 日知录 [ A ] . 万有文库 [ Z ] . 台北: 商务印书馆, 1978.
- [ 18 ] 班 固. 汉书 [ M ] . 北京: 中华书局, 1962.

(责任编辑 何坤翁)

## On King Tian in the Bamboo Slips WENZI

GE Gang yan

(School of Chinese Language & Literature, Wuhan University, Wuhan 430072, Hubei, China)

**Biography:** GE Gang yan (1971), male, Doctor, School of Chinese Language & Literature, Wuhan University, majoring in literature & culture of pre-Qin and Han Dynasties.

**Abstract:** The views about the identity of King Ping in WENZI are constantly different. Bajiaolang bamboo slips WENZI keep two records of King Tian. As a result of establishing the word King Tian, we hold the word King Tian in the bamboo slips is an appellation of an object of talking with Wenzhi. So we firmly believe that King Ping's identity in WENZI should be King Zhouping named Yiju.

**Key words:** bamboo slips WENZI; King Tian; King Ping