

而且近年来该词使用频率不断增加,并产生了富有时代特色的新义。

参考文献:

- [1] 史有为. 语言社群类型与台湾的外来词[J]. 语言文字应用, 1999, (2): 77-80.
- [2] 贺国伟. 新词板块中的金融股市词语考察[J]. 语文建设, 1999, (4): 23-25.
- [3] 李国正. 生态汉语学[M]. 长春: 吉林教育出版社, 1991.

- [4] 马克思恩格斯全集(卷3)[M]. 北京: 人民出版社, 1960.
- [5] 李志林. 气论与传统思维方式[M]. 上海: 学林出版社, 1990.
- [6] 张振兴. 台湾话与日语同化反同化斗争的回顾[A]. 语用所社会语言学研究室. 语言·社会·文化[C]. 北京: 语文出版社, 1991.
- [7] 高名凯, 刘正琰. 现代汉语外来词研究[M]. 北京: 文字改革出版社, 1958.

(责任编辑 于华东)

关于教育产业化的讨论

王善迈

一、背景和出发点。1999年第三次全国教育工作会议前后,首都主要媒体,北京、上海、广州等地的相关研究机构和学术团体,就教育产业化问题展开了热烈的讨论。这种讨论在改革开放以来已不是第一次。这次讨论的背景和重要出发点之一是拉动经济增长。1997年东南亚金融危机爆发以来,我国宏观经济出现需求不足,供给有余的局面,政府和学者关注的焦点是如何刺激消费和投资、加大出口以拉动经济增长。二、争论的实质。究竟什么是教育产业化,人们的理解不尽相同。最初的讨论多为教育产业化的外延。伴随讨论的深入,逐渐进入教育产业化的内涵,但只有少数人明确界定了教育产业化的内涵。归纳起来,大致有两种意见:其一,教育产业化,即应将市场经济运行的机制和规则完全移植到教育中来,让市场机制在教育资源配置中发挥基础性作用,政府的作用在于对教育进行宏观调控。其二,教育是产业但不应产业化,学校不应企业化。教育产业化讨论实质是在建立社会主义市场经济过程中,教育,主要是教育体制应如何改革,改革的方向和目标是否应当市场化。三、讨论的方法论。界定教育应否产业化、市场化,有一个方法论问题。就

事论事,或从拉动经济增长,解决教育经费短缺出发,不可能找到科学的答案。教育是一个复杂的社会现象,具有经济、政治、文化、科学等多种功能,需要运用多种学科,从多重视角进行探讨。要回答教育应否市场化,就应首先界定教育产品的性质,即教育属于公共产品还是私人产品或准公共产品。教育产品性质界定了,这一问题就可以有明确的答案。四、教育不应产业化。教育是由教育者对受教育者的身心施加影响的社会活动。狭义教育一般指正规的三级学校教育,即初等、中等、高等教育。关于教育产业化、市场化的讨论,其外延这里集中在三级教育提供的教育和教学服务上。从整体来说,教育是一种具有正外部效应的准公共产品。义务教育在一定意义上是一种公共产品,它用法律规定了受教育者家长和政府的权利和义务,从理论上说,它是一种强制的免费教育,基本上应由政府提供。非义务教育中的高等教育,相对义务教育而言,更靠近私人产品,市场机制则具有较大的作用。由于教育是具有巨大外部效益的准公共产品,就不应当产业化和市场化,这是运用经济学、公共经济学在理论上做出的基本结论。五、教育市场化的后果。若要实现教育产业化、市场化,市场机制完全移植到教育中来,将产生以下不良后果:第一,引起教育机会的不公平。第二,可能导致入学率的降低。第三,导致教育异化。第四,政府对教育的投入将减少。

(转载自《高等学校文科学报文摘》2000年第三期)