

● 新闻传播学

充分利用网络资源 把好学报审稿质量关

赵 伟 光

(武汉大学 期刊社, 湖北武汉 430072)

[作者简介] 赵伟光(1950-), 男, 辽宁锦州人, 武汉大学期刊社理科学报编辑部副教授, 主要从事生物学和编辑学研究。

[摘 要] 网络技术的发展为学报编辑工作带来了极大的方便, 充分利用网络资源, 可以解决以往审稿工作中费时、费力、质量不高等问题, 有利于提高专家和编辑审稿的质量和效率, 进而提高学报的论文质量。

[关键词] 网络; 审稿; 质量

[中图分类号] G210 [文献标识码] A [文章编号] 1671-881X(2004)06 \ 0777-03

学报的质量关系到学报的生存。学报的质量包括学报的学术水平、编辑印刷水平等诸多方面, 其中学报学术水平的高低是学报生死存亡的关键。提高学报的质量, 最根本的是提高学报论文的学术水平, 学报的学术水平主要取决于其所刊载的论文的学术质量。目前, 在自然科学学报审稿中普遍存在着难以找到合适的审稿人、审稿用时长、审稿意见笼统模糊、还有些送审的信函根本没有答复等问题, 这些都影响了审稿工作的正常进行。然而, 网络资源以其信息量大、学科涵盖面广、操作简单、信息更新快等特点为编辑出版工作带来了极大的方便。随着编辑工作现代化的不断推进, 学报编辑大都拥有自己的电脑, 可以方便地上网浏览, 查阅各种信息。网络技术的发展促进了编辑审稿工作的现代化, 充分依靠网络资源, 可以较好地解决审稿中存在的这些问题。

专家审稿是自然科学学报论文发表过程中的一个重要环节, 审稿质量的高低直接影响期刊发表论文的质量, 而不同的审稿人则由于审稿水平的不同而影响审稿质量的优劣, 因此, 选择高水平的审稿人对确保期刊质量是至关重要的。一篇稿件要选择一个合适的审稿人往往要花不少时间, 一个称职的审稿人除了必须具备深厚的专业理论知识外, 更重要的是必须对本学科的研究现状和发展趋势有着较全面的把握, 还要具有严谨的学风和认真负责的工作态度, 惟有这样才能及时负责地对所审稿件进行客观评价, 指出论文所存在的问题并提出具体修改意见。

长期以来, 编辑们一直都是依靠“中国高等学校自然科学学报审稿人名录”和“中国科学技术论文评审专家名典”选择审稿人, 这些专家一直承担着高校学报的审稿工作。随着时间的推移, 这些专家中的大部分人年事已高或相继退休, 再由于科技的高速发展, 知识不断更新, 大量新技术、新成果不断涌现, 这些专家对于高水平论文的评审已力不从心。依靠这些审稿人名录选择审稿人显然已经有些过时了。因此, 通过计算机网络技术寻找审稿人, 现已成为大多数编辑选择审稿人最常用的方法。

通过校园网从学校图书馆镜像站上可以访问各类数据库, 如中国期刊网全文数据库、题录数据库、

专利数据库、博士和硕士学位论文数据库、维普期刊数据库、万方数据资源系统等。其中,中国期刊网选录了 1994 年至今的 5 000 多种期刊的文章,维普中文科技期刊数据库收录了 1989 年至今的中文期刊 8 000 多种。这些网站数据库收录的文章范围覆盖自然科学、社会科学、工程技术、医药卫生、教育研究、农业科学等各个领域。通过关键词、刊名、作者等检索相关学科的论文,再从这些论文作者中选择审稿人,这样选择的审稿人通常是与送审文章作者的研究方向相近的“小同行”。这些专家大多数是中青年人,其研究领域多处于学科前沿,对稿件的内容、观点、方法、水平都有着较深的造诣和水准。另外,也可以通过网络浏览各个高校和科研部门的网站,从各大专院校、科研院所的博士和硕士研究生导师名单中选择合适的审稿人。还可利用国家自然科学基金项目数据库选择审稿人^[1](第 10-11 页)。通过网上寻找的审稿人,由于专业相同,甚至研究方向相近,容易使审稿的质量得到保证。

二

随着科学技术迅猛发展,学科越分越细,研究方向越来越多。在经过各种方法选定出审稿专家,将稿件送审后,经常会碰到审稿人审稿意见笼统、审稿人不愿意审稿等情况,从而影响了审稿工作的顺利进行,其原因主要是编辑对审稿专家的具体情况不了解。因此,学报编辑部拥有一支高水平的审稿专家队伍就显得十分重要。国外一些著名期刊都有庞大的审稿队伍,如《科学》(Science)杂志审稿人队伍曾达到万人之多。《自然》(Nature)杂志拥有一支多达数千名专家学者组成的专家队伍随时为该刊审稿^[2](第 210 页)。美国医学会杂志有 3 000 名审稿人,英国医学会杂志有 2 000 名审稿人。一般每位审稿人每年审 2—3 篇稿,每位审稿人平均为 3—5 种杂志审稿,平均在每篇论文上的审稿时间为 2—3 小时,既保证了杂志质量,又使审稿人负担不致过重^[3](第 15 页)。

通过各种途径和方法寻找的审稿人要根据专业分门别类进行分档,建立一个动态审稿人数据库,是保证论文专家评审质量的关键。编辑可根据返回的审稿意见,将那些审稿不认真、审稿意见笼统模糊、送审信函一去不回的审稿人剔除,将那些审稿认真、学术水平高、善于发现问题的专家作为审稿人队伍的骨干,建立一个动态审稿人数据库。审稿人数据库应建立专家的个人档案,包括姓名、年龄、专业特长、研究方向、职务、职称、联系电话、E-mail 地址、在岗或离岗等信息,并不断更新,数据库要不断增加新的审稿人,使审稿人的队伍不断扩大。

审稿人的选择,应注意年龄的合理搭配,年轻的学术带头人不仅年富力强,勇于开拓进取,获得新知识、掌握新技术快,外语水平高,了解世界范围的最新科技信息和相关领域的科技动态,而且他们大多工作在教学、科研的第一线。选择他们作为审稿人有利于审稿质量的提高。

随着计算机网络技术的发展,电子邮件的使用已经非常普遍。随着网络投稿的广泛实行,网络审稿的方式也越来越普遍。因为审稿专家遍及全国各地,来回邮寄稿件的时间一般需要 10 天左右。送审时间太长。而且有的稿件按专家意见修改后还要再复审。随着网络审稿的实施,编辑人员可以把待审稿件通过电子邮件发送给审稿专家,审稿专家的审稿意见也可以用电子邮件返回到编辑部,编辑再将专家们的审稿意见综合起来,将拟录用的稿件的具体修改意见直接发给作者进行修改,作者修改后的稿件亦用电子邮件发给编辑部;对不宜录用稿件的退稿通知也通过电子邮件转发给作者。网络审稿使作者、编辑和审稿人能及时交流,有效地解决了审稿用时长的问题,同时减少了稿件的邮寄费用,也缩短了稿件的发表周期,提高了编辑部的工作效率和服务质量。

三

目前,普遍采用的审稿方式主要有 2 种即单盲法和双盲法审稿。单盲法即审稿人知道论文的作者和单位,但论文作者不知道审稿人的姓名、地址。采用单盲法审稿,便于审稿人对论文的观点、方法做出

正确的评价,指出论文中的不足之处,提出具体的修改意见以及能否刊用。双盲法即审稿人和作者相互匿名。此种方法可基本消除审稿的人为因素影响,有利于审稿人对文稿做出客观评价。但是,由于审稿人不知道作者姓名和单位,无法确认成果的归属,不能避免抄袭和剽窃他人成果的情况发生。目前,国外期刊的审稿方式以单盲法为主,我们在审稿工作中,一般也是采用单盲法。事实上,在审稿工作中,审稿人对论文的有些方法、观点有不同的看法,可在审稿人同意的情况下,将审稿人的姓名、单位及 E-mail 地址告诉作者,作者与审稿人通过网络直接进行交流、讨论,最后达成共识。通过交流和讨论,审稿人、作者以及编辑对问题的认识都有了进一步的提高。

编辑审稿贯穿在整个编辑工作中,编辑自身的能力和业务水平是影响期刊质量的又一重要因素。随着网络的发展以及网上信息资源的不断丰富,给学报编辑深层次审稿创造了有利条件。编辑利用图书馆的期刊数据库,如中国期刊网全文数据库、维普中文科技期刊数据库,通过输入论文的“关键词”,可查询到许多内容相关或相近的文章,并通过对文章中材料、方法、结果及结论的比较,可以对有关稿件是否有创新性做出判断,严格把好初审质量关,为复审和终审工作打好基础。在编辑过程中,参考文献运用的正确与否也直接影响到学报的质量。通过网上查寻,可以将文献中缺少的项目补齐,还可以发现作者参考文献中的有关错误。

总之,编辑审稿在整个审稿过程中起着不可替代的作用。编辑对审稿工作的重视程度以及工作的细致与否,直接影响到所刊文稿的质量,进而影响学报的总体水平;另外,审稿工作本身也是编辑不断学习新专业知识、提高编辑业务的良好机会。计算机网络技术在学报编辑工作中的运用越来越广泛,从根本上改变了编辑工作费时、费力的状况,提高了编辑工作的质量和效率,有利于学报论文质量的提高。

[参 考 文 献]

- [1] 罗承丽,朱健利,陈菁华.利用国家自然科学基金项目数据库选择审稿人[J].科技情报开发与经济,2003,(5).
- [2] 李正银.科技期刊国际化发展的战略思索[J].中国科技期刊研究,1998(4).
- [3] 宫福满.选准审稿专家是关键[J].中国科技期刊研究,1999(1).

(责任编辑 车 英)

Utilize Network Resource Guarantee the Quality of Peer Review for Journal

ZHAO Wei-guang

(Wuhan University Journals Press Wuhan 430072, Hubei, China)

Biography: ZHAO Wei-guang (1950-), male, Associate professor, Wuhan University Journals Press majoring in biology and editing.

Abstract: The development of the network technology has brought great convenience for the work of journal editors. Fully utilize resources of the network solved the time-consuming, strenuous and problem of quality in the past peer review, helping to improve quality and efficiency that the expert and editor go over a manuscript or draft, and then improving the thesis quality of the journal.

Key words: network; peer review; quality