

● 语言学

殷墟甲骨刻辞中“以”“比”非连词说^①

杨 逢 彬

(武汉大学 人文科学学院, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 杨逢彬(1956-), 男, 湖南长沙人, 武汉大学人文科学学院中文系副教授, 文学博士, 主要从事汉语语法史及古文字学研究。

[摘 要] 殷墟甲骨刻辞中, “以”和“比”常位于两个相同成分之间, 但它们不是连词, 而是动词; 因为它们的主语可以省略, 它们的宾语可以前置, 它们可受副词修饰。这项研究表明, 单纯依据语序来判定某个字是否连词是不可靠的。

[关键词] 甲骨刻辞; 连词; 动词

[中图分类号] H141 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1000-5374(2002)01-0095-03

一些重要的甲骨语法著作认为殷墟刻辞中的“以”、“比”两字在部分刻辞中应认定为并列连词。虽然这一观点并未得到古文字学界的普遍认可^①, 但近年来一些语法著作仍在沿用^[1](第 15 页), 故而对此问题仍有加以辨析的必要。

认为“以”是并列连词的有陈梦家先生, 他从王襄说认该字为“氏”^[2](第 122 页), 其例句为:

呼网目、凶、河氏夏、𠂔、洹(宁沪 3. 40)

认为“比”是并列连词的有管燮初先生, 他从诸家之说认“比”为“从”^②, 其例句为:

令羽暨凤以棘聿从禀鹿载事(合 5452)

从上面两个例句可以看出, 陈、管两位先生之所以认为“以”、“比”二字在一部分刻辞中是并列连词, 乃是因为它们在这部分刻辞中位于两个(或两组)相同成分的中间, 从而认定它们的功能是用来连接这两个(或两组)相同成分的。由于古今汉语最常见的语序是“主语+ 谓语(述语+ 宾语)”, 述语位于两个相同成分之间同样常见。大量语言事实证明, “以”、“比”二字在这部分刻辞中正是用作述语的动词。

上引两个例句中出现了动词“令”和“呼”, 这两个动词在殷墟甲骨刻辞中经常在兼语句中作为首个动词, “以”、“比”则常在连动式中作为首个动词。因此当“以”、“比”在“令”、“呼”作为首个动词的兼语句中作兼语的述语时, 刻辞中就出现了“令(或呼)+ O₁+ 以(或比)+ O₂+ V(+ O₃)”这种兼语式套连动式的句子。因为这种句子前后都有谓语动词, “以”和“比”便较易被误认为连接 O₁ 和 O₂ 的并列连词。上引合 5452 就是既含有“以”又含有“比”的这种句子中的较特殊的例子。

我们可以通过考察上面这种句子的变式来确认其中的“以”和“比”是动词而非连词。变式有二: 宾语省略, 宾语前置。

1. 宾语省略

在以“令”和“呼”作首个动词的兼语句中, “令”和“呼”的宾语即句中兼语常常省略:

庚戌王令伐旅妇(合 20505) 比较: 王令多尹圣田于西(合 33209) 己巳卜, 争贞: 聿呼来

(合 7076) 比较: 甲子卜, 惠贞: 雀弗其呼王族来(合 6964 正) / 癸卯卜, 惠贞: 翌甲辰勿呼酒大甲(合 1443) 比较: 己亥卜, 内贞: 翌辛丑呼雀酒河(合 4141)

“以”、“比”在这样的句子里, 其主语(即“令”、“呼”的宾语)同样可以省略:

辛未贞: 王令以截于澠(合 32997) 比较: 未卜, 争贞: 勿令毕以众伐邛(合 26) 庠酉卜, 争贞: 勿呼以多宾伐邛方, 弗其受有佑(合 547) 比较: 甲申卜, 惠贞: 勿呼妇姘以燕于戈(合 6344) 庠亥卜, 惠贞: 令比弘(合 902 正) 比较: 令弘比若载王事(合 5477 正) 贞: 呼比微告取事(合 4555) 比较: 丙子卜, 惠贞: 勿呼鸣比越使眉(合 1110 正)

我们知道, 并列连词本身并不是不可或缺, 它可由语句中的停顿替代; 但它所连接的成分却是不能省略的。由于上引句子中“以”、“比”之前的成分可省略, 故而可断定, “以”、“比”并非连词, 而是动词。

2 宾语前置

殷墟甲骨刻辞中, “惠”(“勿唯”是“惠”的否定形式)常位于前置宾语之前, 用以强调该宾语^[3](第 30 页)。从这个意义上看, 说“惠”(勿唯)是前置宾语的标志也不算错。例如:

惠万田? 亡灾? 弱田万? (合 29399) 甲子贞: 毛祖乙? 遘大乙? 惠小乙毛? (合 32441) / 王惠孟田省? 桀省孟田? 其悔? (合 28317) 惠三牢用? 王受有佑? 桀用三牢? (合 30300) 乙卯卜, 惠贞: 王惠土方征? (合 6443) 贞: 王勿唯土方征? (合 6444)

在“令”为首个动词, “以”“比”为第二个动词的兼语式中, “令”的宾语(即句中兼语)也常前置:

惠羽令以戈人伐(英 564 正) 比较: 令擎以多子族载王事(合 6814) 贞: 惠多子族令比稟蜀载王事(合 5450) 比较: 贞: 令多子族比犬暨稟蜀载王事(合 6813) … 巳卜, 争贞: 令王族比稟蜀载王事(怀 71)

下面这两条刻辞是同一版的上下文, 应该更有说服力:

贞: 令弘比若载王事? 贞: 惠邑令比若? (合 5477 正)

“比”为首个动词的连动式也有许多宾语前置的例子:

癸丑卜, 亘贞: 王惠望乘比伐下危(合 811 正) 比较: 王比望乘伐(合 811 反) 乙卯卜, 惠贞: 王比望乘伐下危, 受有佑? (合 32 正) 贞: 王惠比盛比伐节方, 帝不受我佑? (6473 正) 比较: 贞: 王比盛伐节, 帝受佑? 贞: 王勿比盛伐节? (合 6474) / 戊卜, 惠贞: 王惠比盛比伐土方(合 6416) 比较: 戊午卜, 宾贞: 王比比盛伐土方(合 6417 正)

下面这条正反对贞句尤能说明问题:

王比望乘伐下危? 王勿唯望乘比? (合 6476)

“王勿唯望乘比”承上省略了“伐下危”。

1 2 两点中所引用来比较的刻辞, 都与陈、管两位先生引做例句的那两条刻辞一样, “以”、“比”都位于两个相同成分之间。通过考察这些句子的变式, 我们知道这类句子中的“以”、“比”并非任何情况下都是如此, 那它们是否并列连词也就不言而喻了。

另外, 并列连词不能被副词修饰, “以”、“比”却能被副词修饰, 而能被副词修饰恰恰是殷墟甲骨刻辞中动词区别于其他词类的特点。看下面这些例句:

贞: 称以巫? 贞: 称弗其以巫? (合 946 正) / 戊卜, 古贞: 周以秦? 贞: 周弗以秦? (合 1086 正) 庠亥卜, 惠贞: 令比弘? 贞: 令颐弗其比弘? (合 920 正) 除其比多田于多白征孟方(合 36511) 乙卯卜, 惠贞: 王比望乘伐下危, 受有佑? 乙卯卜, 惠贞: 王勿比望乘伐下危, 弗其受佑? (合 32 正) 庠酉卜, 惠贞: 今者王比望乘伐下危, 受有佑? 辛酉卜, 惠贞: 今者王勿比望乘伐下危, 弗其受有佑? (合 6483 正)

这一部分所引刻辞多是正反对贞句, 正贞句中“以”、“比”位于两个相同成分之间, 反贞句在“以”、“比”前加上了副词“弗”、“其”、“勿”等, 可证正贞句中的“以”、“比”也是动词而非连词。

综上所述, 殷墟甲骨刻辞中“以”“比”二字并无连词用法。

以上论证给我们的启示是,至少在殷墟甲骨刻辞中,仅仅根据语序就判定某字是否连词并不可靠。因此,如果当某字常出现在两个相同成分之间,即使未见刻辞中有能够证明该字是动词或其他词类的证据,我们也不能据此判断它是连词。

即使前辈学者根据字形、辞例等等,已精确地证明了该字就是在《说文解字》中出现,在先秦两汉典籍中能作为连词的某字;又即使将该字理解为连词来释读刻辞,也“文从字顺”;也不能据此认定该字在殷墟刻辞中作为连词。理由很简单,语言各要素特别是词汇是不断变化的,虚词往往是由实词语法化而来的;某字在先秦典籍中作为连词,不能证明它在殷墟刻辞中也是连词。它是否连词,还有待用其他方法来证明。

注 释:

- ① 古文字学界一般认为“以”意为挈持、率领,“比”意为联合,两字都作为动词。参见于省吾主编:《甲骨文字诂林》,中华书局 1996年版,第 44- 63 134- 138页。
- ② 参见管燮初:《殷墟甲骨刻辞的语法研究》,中国科学院 1953年版,第 41页;林沅:《甲骨文中的商代方国联盟》,载《古文学研究》第 6辑,中华书局 1981年版,第 69- 74页。按,林文问世前,古文字学界一般“从”“比”不分,均读为“从”。

[参 考 文 献]

- [1] 向 熹. 简明汉语史: 下册 [M]. 北京: 高等教育出版社, 1993.
- [2] 陈梦家. 殷墟卜辞综述 [Z]. 北京: 中华书局, 1998.
- [3] 沈 培. 殷墟甲骨卜辞语序研究 [M]. 台北: 文津出版社, 1992.
- [4] 王 襄. 簠室殷契类纂正编: 第七卷 [Z]. 天津: 天津博物院, 1920.

(责任编辑 何良昊)

On *yi* (以) & *bi* (比) in Oracle-Bone Inscriptions of Yin Dynasty Ruins

YANG Feng-bin

(School of Humanities, Wuhan University, Wuhan 430072, Hubei, China)

Biography YANG Feng-bin(1956-), male, Doctor, Associate professor, School of Humanities, Wuhan University, majoring in the history of Chinese grammar and Chinese palaeography.

Abstract In the oracle-bone inscriptions, *yi*(以) and *bi*(比) are often situated between two similar grammar compositions, but they are not conjunctions, they are verbs, because of the subjects of them can be omitted, and the objects of them can be preposited, they can be qualified by some adverbs, so we can not maintain a certain word is conjunction or isn't only on the basis of the word order.

Key words oracle-bone inscription; conjunction; verb