

主体生成论的意义

李 秋 零

(中国人民大学哲学院教授, 北京 100872)

作为主体的人和人的主体性是哲学常提常新的话题。自近代以降,尤其是自以笛卡尔的“我思故我在”为标志的主体性原则得以确立以来,这个话题更是成为几乎所有哲学体系围之旋转的枢纽。然而,“主体死亡论”哲学的出现对主体性哲学提出了严峻挑战。如何回应这种挑战,如何在“主体死亡论”的背景下重建主体性哲学,成为现代哲学的一个不可回避的课题。段德智教授的《主体生成论——对“主体死亡论”之超越》为我们提供了一个崭新的视角。这部著作以严密的逻辑、清新的笔调、丰富的内容,为我们展示出一个“希望人学”的哲学体系,提出了诸多极富独创性的真知灼见。限于篇幅,我只谈使我感触最深的两点:

1. 作者强调主体是“生成着的”主体,或者说,强调主体的“生成性”。一方面,人的主体性不是现成的东西,或者说,人不是天生的主体。“人的根本特征在于他始终是一种‘未完成的动物’,是一种逐步‘生成’自己的动物。人的本质的变动性和生成性乃人之区别于天使,特别是人区别于上帝的根本性内容”^[1](第292页)。另一方面,人的主体化过程也是一个永恒的过程,是一个未完成的、并且永远不可能完成的过程。段德智教授以此把作为主体的人与神和动物区别开来,把它视为作为主体的人的本质特征。对于前一点,相信大多数人容易接受。人之成为人,主体之成为主体,有一个进化的过程,这在今天已几乎成为常识。但对于后一点,可能就不那么容易被人接受了。人是一种有理想的动物,在人类的历史上,诸多伟大的思想家为我们描绘了一幅又一幅人类未来的美好蓝图,而且都坚信那是必然实现的。即便是我们自己,也是唱着“英特纳雄奈尔就一定要实现”长大的。而段德智教授断言:“我们所谓人的主体性的未来之维,作为未来之维,是永远处于我们前面的东西,是我们永远要为之奋斗但是永远不可能完全实现出来的东西。也就是说,人的主体性的未来之维并不是某种僵硬的、固定不变的东西,既不是任何一个确定不变的偶像,也不是任何一个确定不变的社会模式。作为主体的人的未来之维是那种永远变动不居的,从而能够永远处于我们前面的东西”^[1](第17页)。这是一个大胆的睿见。段德智教授把这种未来之维称之为“希望之维”,把自己的“主体生成论”称之为“希望人学”。乍一看,这种永远不可能完全实现的“希望”近乎于“绝望”,是一种不折不扣的“乌托邦”。但接下来,段教授在“对乌托邦的中性理解”中告诉我们,这种“作为人的自由而全面的发展”的乌托邦,同样具有其现实的、积极意义,它作为“从人们的过去和现在的经验和处境中涌现出来的东西”,“在很大程度上也就必定具有程度不同的现实性、有效性和可实现性”,激励着我们憧憬并为之而献身;同时,“唯有乌托邦的这样一种不真实性、无效性和软弱性才以一种最鲜明的方式表现出了作为主体的人的生存方式中的不确定性,从而告诫人们人的主体性的生成过程是一个曲折的会经常遭遇意外结果、遭遇失败的过程”^[1](第18-19页)。就像康德的“世界整体的知识”是一个先验幻相,但却有引导知识走向体系化的“范导”积极作用一样^[2](第338-343页),具有不确定性的乌托邦也同样可以充当人的主体性生成过程的范导原则。唯有此,段德智教授才能把“主体死亡论”视为“近现代主体性哲学的一种自否定和自发展”;唯有此,段德智教授所提出的“主体生成论”才能够超越“主体死亡论”^[1](第54页)。

2. 段德智教授明确地把主体的生成与主体性意识的生成统一起来,这是作者的又一个创见。如作者明言,这里是遵循了黑格尔所讲过的逻辑与历史的一致。其实,人作为一种有意识的动物,其主体性恰恰就表现在自我意识上。很难想象没有自我意识的人会有主体性。因此,人的自我意识觉醒的过程

也就是人的主体性形成的过程。当然,如段德智教授强调的那样,“逻辑与历史相一致的基础在于历史,也就是说,我们强调的是逻辑与历史的一致,而非历史与逻辑的一致”^[1](第 13 页)。鉴于此,段教授以历时性的方式考察了人类自我意识觉醒的过程,把它划分为以群体意识占主导的阶段、以个体意识为主导的阶段和以他我意识为主导的阶段^[1](第 60, 399 页)。这里的一个突破是:我们以往在谈论主体性时,大多从个人的自我意识出发,认为近代哲学的兴起才是西方自我意识和主体性的觉醒。而段德智教授则认为,原始社会的“氏族膜拜”和“集体表象”、奴隶社会的“团体意识”、封建社会的“宗教意识”(可以统称之为“群体意识”)亦是人的自我意识和主体性的一种表现形式。在这样的意义上,群体意识是以类为主体的自我意识,个体意识以个人为主体,是对群体意识的否定,而他我意识则是以个人之间的关系或曰主体间性为内容的,又是对个体意识的一种否定,可以说是一种更高层次的、承认个体独立地位的群体意识。经过这种正题、反题、合题的否定之否定运动,人的主体性达到了一个新的高度。而这种主体间性的哲学,其实也正是当今社会的一个准确写照。

[参 考 文 献]

[1] 段德智:《主体生成论——对“主体死亡论”之超越》,北京:人民出版社 2009 年版。

[2] [德]康德:《纯粹理性批判》,李秋零译,北京:中国人民大学出版社 2004 年版。

面 向 未 来 而 生 ——《主体生成论——对“主体死亡论”之超越》读后

郭齐勇¹ 吴龙灿²

(1. 武汉大学哲学学院教授, 湖北 武汉 430072;

2. 武汉大学哲学学院博士生, 湖北 武汉 430072)

段德智教授长达 55 万字的新著《主体生成论——对“主体死亡论”之超越》近来问世。这是段教授主持的国家哲学社会科学基金项目“从主体性到主体间性——当代现代西方科学主义与人文主义研究”的最终成果,在 2008 年的国家哲学社会科学基金项目评比中被评为“优秀”级别。该项目从 2001 年立项到 2007 年结项,历时 7 年,加上 2 年的修改,可以说是“十年磨一剑”了。而段教授在哲学领域 40 多年的勤勉耕耘,以及 20 多年来对有关西方哲学史、死亡哲学和宗教学的深入研究思考,都可以看作是这本书得以诞生的准备和努力。因此,该书出版后立即引起学术界的广泛关注和高度评价。

在后记中,段教授把本书看作 1991 年出版的《死亡哲学》一书的姐妹篇,而关于那本书,笔者曾在书评中说:“自由原则和个体性原则是死亡意识内蕴的生命意识、道德意识和文化意识敞开或升华的极其重要的关节点。在这些方面,西方哲学史上的有关争论给予我们许多理论思维的经验教训,值得认真地记取。‘存顺殁宁’,‘生寄死归’,中国传统哲学自有一套特殊的生死智慧。……我们期待着作者在本书的姊妹篇中再行展开。”^[1](第 57 页)转眼 18 年过去了,段教授的姐妹篇出来了,一个谈死,一个谈生,都是从形而上学的高度来讨论人生哲学和历史哲学,犹如凤凰涅槃,有关人的思考达到了新的高度。新书的书名彰显了作者多年来对原先研究成果和西方人学的超越,而内容虽然看似是西方哲学主体思想的系统梳理,但在很多地方又引证和评论了中国传统文化中的主体思想论述,更为重要的是他已经自觉地站在中国哲学建构的角度,以一个有着深厚中国传统文化滋养的中国学者和思想者的身份,经由特有的顿悟和智慧,反思和重构主体哲学。就如人永远是未完成的人一样,关于主体生成的思考和追问也是永