

解读利益集团在美国政治博弈中的作用

李 翠 亭

(汉阳大学 国际研究生院, 韩国 首尔 133-791)

[作者简介] 李翠亭(1964-), 女, 河北大名, 韩国汉阳大学国际研究生院博士生, 河北师范大学外国语学院副教授, 主要从事美国学研究。

[摘 要] 利益集团是指为实现某种特定目的、获取某种特殊利益而对政府施加影响的政治性组织。利益集团影响政府决策的方式主要有资助竞选、政治游说和司法诉讼。利益集团及其游说活动是美国现代民主政治的基本组成部分, 也是滋生诸多民主问题的根源。为了使政策向本集团的利益倾斜, 有组织的利益集团及其代表一直在不懈地努力着, 是美国民主政治的建设者, 同时又是破坏者。多元主义既有培育民主的一面, 又有践踏民主的一面, 因而在学术界既被防卫又被攻击。

[关键词] 美国利益集团; 政治博弈; 双面作用

[中图分类号] D0 [文献标识码] A [文章编号] 1672-7320(2007)06-0907-06

一、美国利益集团概述

关于利益集团的概念, 学术界作过基本上大同小异的定义性概括。利益集团是指为实现某种特定目的、获取某种特殊利益而对政府施加影响的政治性组织。由于利益集团为实现某种特定利益而对政府施加了一定的政治影响和压力, 因此, 又被称为压力集团或院外集团^①。集团的“特定利益”是复杂多样的, 既可以是经济、政治、社会或文化等某一方面的, 也可以是综合性的。集团的成员组成也是复杂多样的, 既可以是属于同一阶层、民族、种族、职业或宗教信仰的, 也可以是混合的。因此, 利益集团包括的范围很广, 具体种类很多。

美国利益集团的数量之多和种类之繁当属世界之最。各种企业、事业、行业、专业、阶层、民族、种族、教派等, 几乎都有自己的综合性和专门性联合组织, 另外还有许多因某种主张和要求而成立的社团。其中, 绝大多数是以维护本集团的利益而结成的“特殊利益集团”, 如工会联合会; 少数是以维护某种社会公众利益而结成的“公共利益集团”, 如环保组织。美国究竟有多少个利益集团, 未见最新统计。2001 年, 出现在《华盛顿代表》名录上的利益集团组织仅以“American”开头的就有 600 多个^[1] (第 657 页)。

美国利益集团繁盛的原因主要有三: 第一, 美国的宪法体系为利益集团的发展创造了条件。美国宪法的政治哲学原则之一是保护个人权利, 它是洛克等哲学家古典自由主义思想的反映。宪法第一修正案规定: 人民享有言论、出版、聚会和向政府请愿的自由权^[2] (第 381 页)。根据宪法, 公民出于社会、经济或政治目的的需要, 有权组织起来形成各种利益集团, 这就决定了美国民主政治必须容忍利益集团的存在。第二, 美国利益集团的发展与美国的多元文化相关联。美国是移民之邦, 移民带来各自的文化, 不同的文化使人们对社会问题产生种种不同的看法, 从而产生不同的社会要求, 形成不同的利益集团。第三, 美国在各方面的迅速发展促使社会的分工日益专门化、分散化, 从而也促成了社会利益的分化。利益分化造成的矛盾和对立促使政府不断地出台各种干预政策, 有着相同或相近利益的群体, 在明确的利益目的驱使下结成了利益集团, 各种利益集团便迅猛发展起来, 并争相对政策施加影响。

二、利益集团影响政府决策的方式

美国利益集团影响政府决策的方式大体上有三种:一是通过政治捐款,支持国会议员和总统当选,进而影响政府决策;二是就具体问题向国会议员和政府官员进行有针对性的游说,并借助媒体,使得某项具体政策被通过或被否决;三是进行司法诉讼。

从 20 世纪 70 年代选举经费改革开始,个人对候选人的政治捐款受到限制,政治行动委员会(PACs)迅速发展起来,成为利益集团进行政治捐赠的主要工具。政治行动委员会是由各行业团体、专业团体、商会、贸易协会、工会等组成的组织,向利益团体收取会费,在选举中代表利益集团向候选人及政党捐助竞选经费,目的在于换取他们当选后以其职务之便来回报捐款团体。美国的选举经费法没有限制政治行动委员会的捐赠限额,相关法令还承认了政治行动委员会的合法地位。因此,政治捐款给利益集团提供了与国会议员接触并展开游说的机会。

美国民主体制中的政治游说活动由来已久。早在美国独立后的第一届国会中就已经出现了游说活动。由于说客不是国会和政府部门的正式成员,他们通常不能进入会议室和议事大厅,只能在国会和政府大楼的走廊上活动,因此走廊(lobby)这个单词就成了游说活动的英文名,从事游说活动的人士也因此被称为 lobbyist。在首都华盛顿的游说组织很多,如美国商会、全国有线电视协会、西爱拉俱乐部等有组织的游说机构;也有被一些利益团体所雇用为某项具体法案或某个具体问题而游说的游说公司,公司成员大多是律师、卸任议员、前任行政官员和公关专家以及一些高官的儿女;还有为大学、州政府、地方政府甚至外国政府工作的游说公司^②。

游说活动常用的政治战略有三种:直接游说、间接游说和草根游说。根据问题的性质和当时的政治形势,利益集团会选择其中的一种或几种战略展开政治行动。直接游说是最传统最古老的政治手段,但至今仍是最有效最常用的游说战略。利益集团代表本人或委托专业游说人员以面对面的方式与决策者接触,如,登门拜访政府官员或国会议员、在政策听证会上发言、向决策部门递送材料等等,进而传递信息、表达意愿、施加影响。当然,并不是随便哪个人都可以跑到白宫或国会山去进行直接游说的。成功的游说专家必须有足够的关系网,必须精通政策制定的程序,并且必须有钱做后盾。金钱是成功游说的根本保证,虽然不能直接贿赂,但可以通过间接和微妙的方式,最终达到影响决策的目的。

间接游说是一种迂回的政治战略,通过广告、宣传、公众舆论、群众示威等手段向决策者发送信息。为了避“钱权交易”之嫌,树立良好的形象,争取公众的支持,广泛和公开的间接游说也是利益集团常用的政治战略。

“草根游说”从理论上指的是普通公民通过信函、电话、传真、电子邮件等手段比较广泛和集中地向决策者自发、自然地表达政治意愿的行为。然而在现实中,大规模的群众行动必然有某些利益集团在背后进行运作、组织和发动。由于绝大多数议员们都希望连任,这种所谓来自下面的呼声经常也能得到议员们的重视。

美国的法院是独立的,有权在审理案件时将法律条款结合实际案情,作出具体解释和政策规定。法院有时被称为“被动的”决策机构,由诉讼来激活其决策职能。利益集团常常是在立法、行政机构不能解决问题时才求助于诉讼。比如,20 世纪 40 年代到 50 年代期间,很多黑人公民无力争取到选举权,公众对他们的呼声也缺少同情和支持,在这种情况下,民权协会便选择了诉讼。诉讼主要与以下三种目的相关联:一是争取法院作出裁决,以改变立法或行政机构的决定;二是利用诉讼引起社会的重视,以促使立法或行政机构采取措施;三是通过诉讼和法院的有利判决,使某种要求或观念得到法律认可。利益集团影响法院的方式是:在诉讼过程中,不仅当事者可以为自己辩护,其他集团也能以“案件涉及的问题与自己有关”为理由,要求向法院提交意见书,并可请法律专家通过媒体发表看法,各种观点的意见书和看法可以帮助法官从多方位衡量案情,从而影响法官的判决。

三、利益集团对美国政治的广泛影响

当今利益集团是美国一支强大的社会政治力量,几乎没有哪一个领域、哪一种利益没有集团组织。利益集团已经成为美国政治过程中的基本成分。政府、利益集团和政党已成为当今美国政治生活中起决定性作用的三个方面。

(一)对美国政党的影响

政党不同于利益集团,政党追求的是它的成员在政府选举中获胜而上台执政,而集团的目标是通过其活动影响政府的政策,从而维护和争取本集团的利益。在政治结构上,美国缺乏功能完备的政党体制。与世界其它国家的政党相比,美国的政党只是一个选举的工具,并没有系统的政治纲领、严密的组织和纪律,因此无法发挥联系公众进行政策沟通的

功能。美国政党的这一功能缺失实际上是由利益集团来填补的。那么,正如萨托利提出的“政党多元主义”的概念,政党和集团之间就需要保持密切的关系。政党代表集团,成为“选民的组织”。政党需要集团,以构成联盟去赢得选举,使集团有可能通过推举候选人,支持竞选,去寻求自己的目标,最终通过获胜的政党去影响决策。这种政党与集团间的关系保证了集团对政党的渗透。

(二)对美国选举和政府官员任命的影响

美国总统和参、众两院国会议员是由公民选举产生的,行政部门的高级官员及联邦各级法院的法官是由总统任命的。这种选举和任命在大多数情况下是由美国两大政党控制和操纵的。然而,为了维护和争取本集团成员的利益,维护和实现本集团所追求的理想和目标,为了在政府中获得更多的同情者和支持者,为今后的直接游说打开通道,利益集团需要竭尽自己的力量去帮助选举,如提供政治捐款、为竞选者做广告等,来换取竞选成功者日后上台执政时的报答。由于没有配套的政治资助,参、众两院的竞选活动也需要依赖利益集团的献金。在美国分散化的民主体制中,“金钱是政治的母乳”。众所周知,美国的选举是耗资巨大的金钱游戏。筹集竞选经费通常是每一位国会议员每时每刻都要面临的重大问题,这使得任何一位国会议员都很难拒绝用政治捐款做“敲门砖”的说客。因而。国会议员的选举以及政府官员的任命在很大程度上是由利益集团操纵的。

(三)对美国法律、政策的制定和实施所产生的影响

由于政治体制的分散性,政府官员迫切需要利益集团提供的物质资源、技术和社会信息来选择最佳政策。政府决策的影响面越广大,利益集团的活动度就越强烈;政府做的事情越多,官员就越需要利益集团的信息反馈,以便了解他们的施政结果。在美国的现实政治中,利益集团的政治影响几乎渗透到所有的政治领域和政府部门,它们通过各种途径不仅对立法机关施加影响,也对行政部门和司法机关施加影响从而左右其决策。利益集团为追求和保护自己的特殊利益,也不断向政府提出立法和制定政策的动议,它们的一些要求和主张已经构成美国法律和政策体系的基本组成部分。所以,美国政府的政治决策,在某种意义上说,实际上就是国内不同利益集团相互博弈和利益互动的结果。

一些评论家认为,利益集团把个别群体的利益凌驾于公众利益之上,是腐蚀美国民主的罪魁祸首。势力强大的利益集团凭借其雄厚的集团资本对美国政治施加了多方面的影响。它们收买国会议员,贿赂政府官员,阻滞了政府的决策过程,增加了政府的施政难度。就像美国前总统威尔逊所说的,“美国政府是利益集团的养子,政府不能按照自己的意志行事,每想做一件事情,都会被利益集团告诫:‘你不能那样做,因为那样做会妨碍我们事业的繁荣。’”^[2](第256页)这种说法虽有些夸张,但也不无道理。

对于美国利益集团角色的评价,还有另一种截然不同的观点:所有地区、所有阶层、所有类型的利益集团都可以组织起来为维护本集团的利益而影响政府决策,这就使得政策更趋于公平,增强了美国政治的民主性。就像美国前总统肯尼迪所说的,“业已证明,律师在法庭上的辩护能够非常成功地解决司法问题。……为各种经济、商业或其它职能利益集团游说的‘说客’们,正像在法庭上辩护的律师,在立法程序中充当了很有用很重要的角色。”^[2](第256页)

总之,利益集团在美国政治中发挥着巨大的影响力,构成了对美国政治过程的全面渗透。它们不光在选举时发挥作用,在平时的政治、经济、社会、文化等各个领域中都有它们活跃的身影。通过游说、捐款、出席听证会、动员媒介宣传等方式,它们参与了国家法律和政策的制定与实施,操纵着政府官员的选举和任命,并影响了美国政党的施政纲领和成员组成。美国政治,在某种意义上说,实际上就是不同利益集团之间的利益互动和博弈。

四、利益集团在美国政治中的“两面神”角色

任何事物都是一分为二的,利益集团在美国政治中的作用也是如此。作为美国民主体制中的一个活跃整体,利益集团在美国政治舞台上一直扮演着“两面神”杰纳斯^③的角色。早在美国建国初期制定宪法的时候,制宪者们就已经开始思考美国政治过程中有关个人代表制和集团代表制的两难问题,即公民基本权利保护和消除派别祸患之间的矛盾。这一问题一直困扰着美国的学者和政治家们,至今无法得以解决。

美国的一些理论家从积极的角度看,利益集团参政含有遏制、平衡和辅政的意义。

詹姆斯·麦迪逊(James Madison)是美国建国初期提出利益集团概念的第一人,他认为集团的存在和发展不可避免,并将成为美国社会和政治的基本组成部分,各集团之间的相互竞争和制约,可以防止任何一个集团的势力恶性膨胀,可以避免出现专制统治。基于这种认识,联邦宪法的缔造者为美国设计的政治制度内含一套分权和制衡的机制。除了人们熟知的联邦政府和州政府的纵向分权,这两级政府本身的立法、行政、司法三个部门的横向分权,联邦和州立法机构的两院制,议员、总统和州长的分别竞选和选举等以外,利益集团参政从另一角度起着制衡作用,是整个制衡机制的又一

个重要环节。不同的集团在参政过程中对政府的权力进行监督和制约,同时又互相竞争和制约。

亚瑟·本特利(Arthur Bentley)是 20 世纪美国提出集团政治理论的第一人,也是较系统地用集团概念解释美国政治的第一位学者。他认为,集团是政治的“原材料”,社会是集团复杂的组合,政治过程是集团间相互作用的结果,政府组织则是调整和协调各种利益的工具^④。利益集团高度发达,政府必须面对种种不同的利益,协调各种利益关系,而不能只偏护某种利益,排斥其它利益,这使得政府最终采纳的政策可能是各种利益集团之间进行博弈后达成的某种契约,有利于促进社会平衡和社会制约,从而也就有利于保持社会的稳定。

戴维·杜鲁门(David B. Truman)是 20 世纪 50 年代美国研究利益集团政治的最著名的学者。他继续了本特利的研究,并追寻到早期麦迪逊的派别研究。杜鲁门将集团视为参与的工具,通过这种工具,个人寻求政治权力,集团成为各个层次的政府过程的核心,并寻求影响政府行为。这种集团形成的公共领域具有积极的多元主义的价值,多元政治使各种不同的利益集团从多个点进入政府决策系统,最终促成一种稳定的决策机制^[3](第 475-477 页)。所以,利益集团政治在整体上是健康的。公民通过利益集团组织化的方式参与和影响政府决策,有利于促进政府决策的民主和科学,因为在一个开放竞争的政治环境中,各种集团互相竞争、相互抵消,最终会产生一个相对均衡的结果。而且,建立在自愿结社基础上的利益集团有助于公民与政府的沟通,因为政府不仅需要公民的政治支持,而且还需要他们提供的专业技术信息。

然而,利益集团通过对政府决策过程的广泛介入,虽然在帮助政策制定、缓和社会矛盾、弥补地区政治的不足等方面有一定的功效;但是,由于利益集团以谋取自身的局部利益为基点,必然具有很大的弊端,在很大程度上腐蚀了政治民主,阻滞了政治过程,妨碍了公共利益和国家整体利益,给美国社会带来了诸多严重问题。具体表现如下:

1. 利益集团加重美国政治的腐败

自 20 世纪 60 年代以来,虽然华盛顿非利润组织的游说数量在日益增加,如教会、医院、高等院校集团、职业性集团和意识形态集团等等,但这并没有改变游说中私有企业集团居于主导地位的状况。除了金钱以外,影响利益集团能力的因素还包括他们各自的策略和他们内部团结的持续性。在这方面,美国企业界一直占据上风。表 1 能反映出企业集团所占的优势,它们是华盛顿压力集团体系的主宰力量。比较一下 1960 年和 1980 年的数据,就可以看出,代表企业集团的力量增加了。虽然代表公共利益的集团数量也大幅度增加了,但在整个压力集团中所占的百分比并没有变。利益集团整体数量增加了,然而强势集团的主导地位也更巩固了^⑤。

表 1 变化中的华盛顿压力集团体系(%)

	1960 年		1980 年
		在华盛顿 D.C. 设有办事处的集团	在华盛顿有代理人的集团
企业集团	16 %	21 %	52 %
贸易和其它商务集团	41 %	32 %	20 %
职业性集团	5 %	15 %	8 %
工会	11 %	3 %	2 %
公共利益集团	9 %	9 %	5 %
代表民权、社会福利、 穷人利益的集团	2 %	3 %	2 %
代表妇女、老人、残疾人、 同性恋者利益的集团	2 %	3 %	1 %
其它各类集团	15 %	14 %	9 %
	101 %	100 %	99 %
	(N=523)	(N=2721)	(N=5769)

金钱是企业集团的重要资本,私有企业集团利用金钱达到自己的目的,容易导致政治的腐败。众所周知,美国历史上贿赂丑闻接连不断。能源巨头安然公司的兴衰和华盛顿“游说大鳄”杰克·阿布拉莫夫的认罪,都会使人们想起金钱对政治的腐蚀作用。

安然是 20 世纪 90 年代白手起家的电力公司,后靠政策的“东风”在全球范围内从事电力、塑料和互联网等方面的商品贸易,到 2000 年鼎盛时期,已经是世界上最大的能源交易巨头,公司年收入在美国企业界排行第七^[1](第 260 页)。2001 年安然公司因非法经营破产后,媒体聚光灯落在了它非同寻常的游说活动上。能源生产和销售、电讯和商品贸易等领域的利润,都明显受政府政策的影响。安然不惜巨额投资进行政治游说,以便使公共政策向本企业的利益倾斜。除了慷慨资助布什进行总统竞选以外,还用重金支持国会竞选。当国会于 2002 年初开始调查安然公司时,自然少不了尴

尬。43%的国会议员和71%的参议员都享受过安然的献金,虽然侧重于共和党,但安然给两党都给予过资助。仅在2000年上半年,公司就花掉了200万美元就85个法案对国会进行过游说^[3](第499页)。

2006年1月4日,美国《纽约时报》、《华盛顿邮报》和美联社等主流媒体以大篇幅的报道披露了华盛顿“游说大鳄”杰克·阿布拉莫夫认罪的消息。阿布拉莫夫靠经营共和党选举起家,与现在的布什政府以及国会的共和党高层有着千丝万缕的联系。阿布拉莫夫的案件涉嫌用非法途径转移竞选资金,这些非法途径转移出来的资金又以政治行动委员会等合法渠道提供给国会议员。从阿布拉莫夫手中获得竞选献金的参众两院共和党议员有210名之多^⑥。

2. 利益集团也具有不公正、不平等、不民主的倾向

利益集团虽然参与面广,种类繁多,但还是以偏护本集团利益、牺牲他人利益为准则。虽然美国公众可以靠结成组织来影响和参与政府决策,但并非所有利益相关人都能结成组织。结成集体组织和促成集体行动需要面对许多难以跨越的障碍,由于所需资本如金钱、渠道和专门技术等在美国分布极不均衡,有的集团容易跨越障碍促成集体活动,有的则很难,对于那些社会经济地位处于底层的人群来说更是难上加难。在激烈的博弈中,涉及面窄的代表私有利益的强势集团,往往要比涉及面广的代表公共利益的集团更容易获胜,这就加剧了社会的不平等现象。就像夏慈内德(E. E. Schattschneider)所说的,“美国天堂合唱队是用浓重的上层阶级的腔调齐唱的”^[4](第34-35页),也就是说,说客代表的是富有企业和富有个人的利益。

《独立宣言》给美国人许下的承诺是:所有公民享有同等的政治权利。但根据美国选举研究所提供的数据看,公民对政治的参与极不均衡。认为政府“受操纵于少数只顾自身利益的压力集团”的人数,在1964年占29%,在1994年增加到了76%,2002年9/11以后又下降到了50%。50%仍然是一个不小的比例。1995年和2000年的调查数据表明,3/5的被调查对象不信任政府的原因是“政府受利益集团影响太大”。许多弱势公民因为对政府失望而放弃行使投票权。调查表明,积极行使政治权的公民通常来自收入高的上层社会^[2](第655页)。2000年,只有12%的家庭月收入超过10万美元,但95%的竞选捐资者都来自这些家庭^[2](第656页)。

3. 利益集团参政也增加了美国政府决策的难度

势力强大的利益集团迫使政府决策向其倾斜,并使政治过程发生阻塞。强势利益集团削弱政府权威,导致政府施政效率低下,损害公共利益。近年来,美国政策过程阻塞的现象越来越明显,使国家难于解决长期存在的公共问题,如种族问题、移民问题、环境问题和其它一些根本性的社会问题。

詹姆斯·麦迪逊认为,机构和社会元素的多元化能够有效地消除派系集团带来的弊端。而当下的状况是,利益集团的数量越来越多,专业化程度越来越高,彼此相牵连的复杂性越来越强。各种利益集团的分化繁殖又产生了另外一些问题,如,各利益集团之间激烈竞争,互不相让,造成政策制定过程中的滞塞现象。这种变化引起了人们对“过多元主义”的忧虑。1994年卫生改革的失败,并不仅仅是因为相关利益集团的游说,而且还因为公众对于任何一个具体举措都不能达成一致的意見。20世纪80年代到90年代之间,国会和总统难以消减财政赤字,并不仅仅是因为有关利益集团对每一个耗资项目都加以守卫,而且还因为公众对税收方案不能达成一致的意見。各利益集团之间的矛盾冲突,反映了分歧与无常在美国人当中的普遍存在。

总之,利益集团和政治游说是美国现代民主政治中既棘手又不可缺少的成分。它们是美国宪政体制的必然产物,是美国多元化社会现实的反映,是美利坚民族精神的体现。它们是美国政治机器有效运转的推动者,同时又是阻碍者。在美国,有关利益集团政治的改革一直在进行,但诸种利益的干扰和美国关于权利保护的宪法原则使此类改革难以取得明显成效,美国利益集团政治是一种极其复杂的现象,对它的认识不可简单化。

注 释:

① 参见 http://en.wikipedia.org/wiki/Special_interest #The_term_special_interest.

② 参见《美国利益集团如何影响政府》, <http://www.gmw.cn/01shsb/2000-03/18/GB/03%5E1286%5E0%5ESH6-1817.htm>。

③ 在古罗马神话中,杰纳斯(Janus)是古罗马门神,被描绘为有分别朝向相反方向的两个面孔。

④ 参见谭融:《美国的利益集团政治理论综述》, <http://www.51paper.net/free/2004523051233.htm>。

⑤ 参见: http://www.voteview.com/interest_groups_topic5_and_7_ucsd_1.htm。

⑥ 参见余万里:《院外游说:美国政治的灰色地带》, <http://www.ciapl.com/news.asp?Newsid=6901&type=1001>

[参 考 文 献]

- [1] APSA Task Force Report. American Democracy in an Age of Rising Inequality[R]. Perspectives on Politics, 2004, 2(4).
- [2] McKay, David. American Politics and Society[M]. Malden: Blackwell Publishing Ltd., 2005.
- [3] Kernell, Samuel and Gary C. Jacobson. The Logic of American Politics[M]. Washington D.C.: CQ Press, 2003.
- [4] Schattschneider, E. E. The Semi-Sovereign People: A Realist's View of Democracy in America[M]. Hinsdale, III.: Dryden, 1960.
- [5] Truman, David B. The Governmental Process: Political Interests and Public Opinion[M]. New York: Alfred A. Knopf, 1951.
- [6] Browne, William P. Groups, Interests, and U.S. Public Policy[M]. Washington: Georgetown University Press, 1998.
- [7] Kollman, Ken. Outside Lobbying: Public Opinion and Interest Group Strategies[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1998.
- [8] Hamilton, Alexander & James Madison, John Jay. The Federalist Papers: No. 10[M]. New York: Bantam Books, 1982.
- [9] Rozell, Mark J. & Clyde Wilcox, David Madland. Interest Groups in American Campaigns: The New Face of Electioneering[M]. Washington, DC: CQ Press, 2006.
- [10] Heaney, Michael T. Outside the Issue Niche: The Multidimensionality of Interest Group Identity[J]. American Politics Research, 2004, 32(6): 611-651.
- [11] Hall, Richard L. & Alan V. Deardorff. Lobbying as Legislative Subsidy[J]. American Political Science Review, 2006, 100(1): 69-84.
- [12] Tichenor, Daniel J. & Richard A. Harris. The Development of Interest Group Politics in America: Beyond the Conceits of Modern Times[J]. Annual Review Political Science, 2005, 8: 251-270.

(责任编辑 叶娟丽)

Decoding Functions of Interest Groups in U. S. Political Games

LI Cuiting

(Graduate School of International Studies, Hanyang University, Seoul 133-791, Korea)

Biography: LI Cuiting (1964-), female, Doctoral candidate, Graduate School of International Studies, Hanyang University, Associate professor, Hebei Normal University, majoring in American studies.

Abstract: Interest groups are political organizations established to influence governmental action in a specific area of policy by electioneering, lobbying, and litigating. In the United States, interest groups and lobbying are essential components of modern democratic politics. They also are a continual source of problems for democracy. The organized interests and their representatives make endless vigorous efforts to sway policy in their favor, as a force both constructive and destructive to American democratic politics. Pluralism has been defended as fostering democracy and attacked as being undemocratic. This article mainly looks at the two-faced dialectical functions of interest groups in American political games.

Key words: American interest groups; political games; two-faced functions