

● 教育学

吴文藻教学方法论指导思想的借鉴意义^{*}

王作峰, 刘洪英

(徐州师范大学 社会科学部, 江苏 徐州 221009)

[作者简介] 王作峰(1959-), 男, 江苏丰县人, 徐州师范大学社会科学部副教授, 主要从事中国近现代史研究; 刘洪英(1950-), 女, 安徽砀山人, 徐州师范大学社会科学部教授, 主要从事中国近现代史和社会学史研究。

[摘要] 吴文藻是近代中国爱国归国留学生、著名社会学家和教育家, 其教学方法论指导思想, 是把西方社会学和人类学的理论方法与中国传统教学思想融为一体, 具有独特而丰富的内涵, 为当今高校的教学改革和素质教育提供了重要借鉴与启迪。

[关键词] 吴文藻; 开风气; 育人才

[中图分类号] G40-09 [文献标识码] A [文章编号] 1671-8828(2003)02-0235-06

一、吴文藻教学方法论指导思想形成的时代背景

吴文藻 1923 年留学美国, 1929 年学成回国, 先后任教于燕京大学和清华学堂、昆明云南大学、中国民族学院, 曾担任燕大社会学系主任和法学院院长、云大社会学系主任和文学院院长、中央民族学院民族研究部“国内少数民族情况”教研室主任和历史系“民族志”教研室主任, 立志传播社会学, 培养中国自己的社会学人才。他培养出了一批享誉国内外的社会学巨子, 至今在我国社会学界仍发生着重要影响, 这是吴文藻突出于其他教育家的一个最显著的特点。究其奥妙, 关键在于他独特而丰富的教学方法论指导思想。

吴文藻的教学方法论指导思想形成于 20 世纪 30 年代的半殖民地半封建的中国社会, 帝国主义在中国实行划分势力范围的分裂剥削政策和地方性的农业经济的存在, 造成中国政治上的军阀割据局面, 加剧了中国政治、经济、文化发展的极不平衡性和经济上的特别落后。民族资本首先受在华外国资本的严重排挤和打击, 同时又受本国官僚买办资本和封建势力的压抑和阻挠, 力量极其软弱, 始终没有成为中国社会经济的主要形式; 广大农村经济凋敝, 农业生产几乎处于停滞状态。在帝国主义和封建主义的双重压迫下, 中国广大群众, 尤其是广大工农群众, 日益贫困化, 过着饥寒交迫和毫无政治权利的生活。如何才能拯救中国? 当时中国社会学界的爱国留学生们进行了艰辛的探索和尝试, 主要做法是译述西方社会学, 用西洋社会学的武器去教育学生, 唤起国民。他们结合教学与研究活动译撰写了大量社会学教学与参考书籍, 但所达到的效果, 正如社会学家孙本文先生在其《当代中国社会学》一书中所指出的: “我国社会学虽已有四十余年的历史, 但有关社会学理论与应用方面比较充实而完善的书籍, 尚属无多。且有若干部门尚无一足供大学教本之用者, 例如西洋社会思想史、中国社会思想史、近代社会学理论经、

^{*} 收稿日期: 2002-12-07
基金项目: 江苏省教育科学“十五”规划课题(D2001 01 035)

中国社会发展史、社会制度、民族学、都市社会学、社会学研究方法、社会行政、社会政策、社会立法、近代社会运动等部门,除有少数译本外,尚无国人自著适当的参考用书,故编著基本用书实为急要之图。”^[1](第 285 页)即是说,当时中国的社会学还处在模仿或照搬西洋模式的状态,高等学校所开设的社会学课程内容基本上是照抄欧美文献。有的学校甚至教材和教师都是欧美的,且不说尚没有适合中国国情的社会学,就连中国社会的实际事例也很少有人结合到教学和研究中去。关于这种局面,社会学家杨开道先生在 1937 年给瞿同祖《中国封建社会》一书所写的序言中也有论及,他写道:“美国社会学的毛病,是只用本国的材料,而不用外国的材料;中国社会学的毛病,是只用外国的材料,而不用本国的材料。尤其是社会学一门,因为目下研究的朋友,大半归自美国,熟悉美国社会情形,美洲实地研究,所以美国色彩甚重,几乎成为一个只用美国材料,而不用中国材料,不用欧洲材料的趋势。”^[2](第 1 页)

由于中国社会学研究的历史还很短,当时大学社会学教学的情况是,“始而由外人用外国文字介绍,例证多用外文材料;继而由国人用外国文字讲述,有多讲外国材料者,亦有稍取本国材料者,继而由国人用本国文字讲述本国材料,但亦有人以一种特殊研究混作社会学者”,因此,社会学“仍是一种变相的舶来品”^[3](第 48 页)。吴文藻对此趋势非常担忧,他指出:“现在大学生所受的教育,其内容是促进中国欧美化和现代化的,其结果是使我们与本国的传统精神愈离愈远。事实上我们对于固有的文化,已缺乏正当认识,我们的意识中,已铸下了历史的中断。”^[4](第 149 页)

吴文藻在留学美国 5 年的学习生活中,深感美国高校社会科学教学理论紧密联系美国社会实际,为美国社会服务的务实性。回归祖国后,在进一步学习和研究西洋社会学的过程中,发现西洋社会学和人类学在经过数十年的研究之后,到 20 世纪 30—40 年代,已经开始进入实用阶段,带来了巨大社会功用。因此,他提出了要开风气、育人才,使社会学彻底中国化的问题。他大声疾呼:“我们中国应急起直追,迎头赶上,使人类学的研究,在理论及应用上,同时并进。”^[4](第 265 页)决心把西洋社会学理论应用于中国社会学教学实践,“使学生与实际生活亲密的接触”^[4](第 148 页)。从而确立了社会学教学理论必须联系中国社会实际,学以致用,使西洋社会学彻底中国化的开风气、育人才的教学方法论指导思想。

二、吴文藻教学方法论指导思想的内涵

吴文藻教学方法论指导思想具有如下三个方面的含义。

第一,应把“田野作业”的社区实地调查研究作为社会学教学的一项基础性工作。吴文藻认为,社会学教学内容必须要运用中国社会的实际,而运用中国的实际,必须要进行社区实地调查,了解国情,获得实地工作经验,理论符合事实,事实启发理论;必须理论和事实糅合在一起,获得一种新综合。而社区研究是获得实地工作经验最好的机会,亦是证实理论和运用技术最好的训练,直接参加社区生活,乃是了解社会组织的不二法门。他指出,社区研究和社会调查一样,注重实地考察,切身体验,直接去和实际社区生活发生接触,而尤注重于沉浸在那活的文化里被熏染,去受陶融,同本区人一样的感觉、思想和动作,这样生活完全打成一片以后,对于社会的真相,才能彻底明了。像这样的真切体验,决不是从书本上可以得到的。因为书本上所记载的是人家对于实际生活的描述,而不是实际生活的本身。这种间接获得的知识,总不及切身体验得来的真切。所以,现在先进的社会学家和民族学家,总是极力提倡实地工作,就为这个缘故。“这亦是现代教育上的理想,使学生与实际生活亲密的接触,乃是世界所公认的最完善的教授法。我们主张大学生,特别是主修社会学的大学生,来参加现代社区的实地研究,就含有这个意思。”^[4](第 148 页)只有认识中国社会,才能思考解决建设中国的问题,才能学有所用,不落空谈。

第二,借鉴英国功能学派的理论方法指导教学和教学研究工作。20 世纪 30 年代初期,在社会学教学领域,把中国社会的事实充实到社会学的内容里去,已逐渐成为普遍的要求,在实践上流行着这样两种作法:一种是用中国已有书本资料,特别是历史资料填入西方社会和人文科学的理论;另一种是用当时英美社会学通行的社会调查方法,编写描述中国社会的论著。吴文藻感到这两种方法都不能充分反

映中国社会的实际,他在1935年写成的《功能派社会人类学的由来和现状》一文中指出,近两年来自己常常感到国内社会科学材料内容的空虚,颇想利用功能学派的观点和方法,来尝试现代社区的实地研究。他深信如果有计划地来分区调查国内各种文化水准发展不同的社会实况,则对于我国固有的社会结构,以及与西洋文化接触以来,所引起的社会变迁,必能得到更亲切的认识,更深入的了解。这样,才能使社会学教学具有扎实的功底,讲起课来,效果当然会好。

吴文藻在对西方许多社会学、人类学派进行反复比较并深思熟虑之后,选择了美国芝加哥学派的人文区位理论和英国功能学派的理论,而他最推崇的是以马林诺夫斯基和布朗为代表的英国功能学派的理论和方法。马林诺夫斯基是在西太平洋的特洛布里安德岛考察了2年之后到伦敦经济学院讲课的,成为该校第一位社会人类学系主任,特洛布里安德岛素材成为他的主要授课内容。与此同时,他撰写了大量著作,通过组织特洛布里安德岛的材料,评论了当时西方流行的有关交易、家庭生活和生育、神话、社会规范、园艺等现实社会问题,并对以前的理论提出了全面的方法论批判,主要论点有:研究文化不能把文化的某些个别方面分割开来,而应把文化的不同方面放在它们的实际用途的背景下考察;社会人类学者不应依赖被研究者的口头言论和规则来研究人,而应重视他们的行为;如果人类学者已经理解被研究者的行为并已把这些行为放在一定的场合中考察的话,那么就会发现他们的头脑与西方人一样具有理性,因为他们也懂得如何操作和利用可能的机会。布朗的独特贡献之一,是把人类学与社会学合一,兼擅二者之长,而去其短。他主张:理论与实地研究必须相辅而行;理论的科学研究必须兼顾应用的价值。布朗第一次应用人类学的机会,在南太平洋东加群岛进行了两年的试验土人教育的改造工作。接着,在南部非洲好望角镇大学担任第一个社会人类学讲座时,就为殖民地文武官员及传教士开设了人类学实习班。后来他到澳洲悉尼大学担任第一个人类学讲座时,曾为新基尼委任统治区的行政官员,做大规模的培训。方法是:凡被选充任该区行政官员的候补军官,先把他们送到将驻在地内实习一二年,使其亲身体会对于此种生活与工作是否适宜。在他们决定志愿以后,则进悉尼大学,攻读人类学九个月,专修他的比较社会学及殖民行政两课。试验结果,成绩颇著。上述事实说明,二位学者皆是在取得实地工作经验的基础上,获得了丰硕的教学成就。

吴文藻认为,马林诺夫斯基和布朗的作法和自己所提倡的社会学教学方法和教学研究主张相吻合,因为,“现代社区的核心为文化,文化的单位为制度,制度的运用为功能”,“功能的观点,简单的说,就是先认清社区是一个‘整体’,就在这个整体的立足点上来考察它的全部社会生活,并且认清这社会生活的各方面是密切相关的,是一个统一体系的各部分。要想在社会生活的任何一方面,求得正确的了解,必须就从这一方面与其他一切方面的关系上来探索穷究”^[3](第49页),如此才能培养出高质量的人才。

第三,用不同于一般社会调查的社会学调查研究方法进行学科建设和培养人才。在吴文藻倡导用功能学派的理论方法指导社会学教学和研究之时,社会学界已经出现李景汉等人采用西方描述式社会调查方法所进行的社区研究。这种方法要求调查者不拘成见,不参以个人的感情或主观的空想,而完全以客观的态度,搜集事实,忠实地描述事实,不作断语。其缺点是,缺乏明确的方法论指导,缺乏具体要求,使调查者在进程中不知所向,难于发挥个人的主动性,调查的结果也就难以深入;与此同时,它要求调查者思想上如一张白纸,使调查者与被调查者双方不易沟通,调查是纯客观地搜集资料,与研究割列开来。在吴文藻看来,这种方法虽叙述了社会实况,但不去探究对社会事实存在的原因及社会各部相关的意义。这与吴文藻所主张的用社会学调查方法所进行的社区研究相差甚远。吴文藻主张的社会学调查要研究一个社会变动的过程,而社会调查主要了解社会的现状。吴文藻把社会调查比之照相,社会学调查研究比之电影,指出:“社会调查了解的是生活的横断面、一时的、局部的静态,而生活是纵贯的、连续、全形、动态的”^[5](第677页)。社会学调查研究的目的在于验证已有的社会学理论,在根据实际材料补充与修正原有理论的基础上,去创造新的理论。因而吴文藻倡导的社会学调查,是用人类学的调查方法来改造中国的社会学,把二者结合起来,以社区研究为对象,从实地调查入手,注重实地考察,亲身体验,直接和实际社区生活发生接触,不但记述事实,而且说明事实之间的关系,并解释事实发生的原因,

从而弄清人类生活各方面的联系。吴文藻的这种从认清具体事实出发,实地调查具体社区里的人们生活,是正确认识社会的入门之道和必由之路,更是进行社会学学科建设和教学的重要基础工作。

三、吴文藻教学方法论指导思想的现代功用

吴文藻的教学方法论指导思想对当代中国的高等教育改革和素质教育具有重要借鉴意义和启迪。

第一,吴文藻教学方法论指导思想为素质教育树立了开风气、育人才的楷模。我们在研究社会学教学的过程中,不难发现吴文藻的治学指导思想与传统的“书斋式”或“经院式”的社会学显然不同。对传统的“书斋式”或“经院式”的社会学,韩明翰先生评论说,“经学家们往往‘穷经皓首’注重考据,可是往往反复引正,不得要领。”^[6](第 125 页)正是由于这种治学方法的缺点,使教师们虽然博览群书,著作甚多,从思想理论到社会问题,到调查研究方法无所不包,但基本上还是移植西方学说之结果,而不是从中国实际得来的成果。在他们的大量著作中,虽然也引据了不少中国材料,力图结合中国实际,并制造一种“中国的社会学”,可是由于他们引证的大多是一些书本上的、历史上的材料而很少是自己亲身调查得来的,结果只起到搬用中国材料来填充西方理论的效果。其书中虽然也见到仿佛是他们自己的材料,但分析就显得极为表面、肤浅,不足以说明问题的真相,这说明他们在研究社会学时表现出来的在治学方法上的一个重要缺点,就是严重脱离实际。“书斋式”或“经院式”的社会学的传统讲授中,已经形成的一个比较定型的理论,即所谓社会形成的四大基本因素说:地理因素、生物因素、心理因素、文化因素。这四种因素的彼此关系,对社会影响的程度,他们始终没能分析清楚。费孝通曾评价说:“关在教室里的社会学很容易流于经院式的讨论。……在讲座间的辩论里所应用的论据多引用西洋社会学的理论和事实。西洋社会学里的各种派别,各从它们所授的生徒,分别传入中国,中国社会学所不尽同于西洋社会学的在它们和实际社会的关系上:西洋的社会学不论那一个派别,都反映着一部分社会现实。但是当它被带进中国来时,却只剩了一套脱离了社会现实的空洞理论。”^[7](第 411—412 页)“书斋式”或“经院式”的社会学家们一生的努力主要是吸取各国,尤其是美国的社会学文化学派的思想理论,希图把它们融会贯通,从而走出一条路自己的路,但最终没能实现。这是因为,他们对中国的实际情况,主要是从一些历史文献中或二手材料了解,很少亲身进行现代中国实际情况的调查研究。因此在他们的教学中及其所写的关于中国社会问题的书籍中,也无法深入下去,其所组织的材料,往往不可避免地只是陈述社会表面现象,只是要贯彻其综合观点而已。这样以来,势必难以培养出高水平、强能力的学生。

而吴文藻的教学方法论指导思想,是以认识中国现实社会为宗旨,运用人类学、社会学的理论和方法,进行社区实地调查研究而获得第一手资料,以此为基础,进行教学内容和教学方法的改革。他的这种指导思想,实际上是在开拓一条如何使社会学教学为现实中国社会实际服务的重要途径问题。他的学生费孝通评价说:“吴老师所主张的‘社会学中国化’原来是很朴实地针对当时大学里所讲的社会学不联系中国社会的实际而提出来的。要使社会学这门学科能为中国人服务,针对中国国计民生有好处,常识告诉我们,这门科学里所包括的知识必须有中国的内容。提出社会学中国化,正反映了当时中国大学里所讲的社会学走上了错误的路子,成了‘半殖民地上的怪胎’。”^[8](第 4 页)吴文藻倡导的这一思想,对于扭转高校社会学教学基本照搬照抄西方的局面,具有重要意义。费孝通在当时就指出,“从中国社会学的发展上去检讨确可认为是一步重要的迈进。他们不是单把西洋的理论用适当的中国传统概念加以解释,不是专注重于西洋理论的系统介绍,也不是素白的罗列中国的社会事实,而是企图用西洋所传来的科学方法和已有的社会学理论去观察及分析中国现实的社会生活,更进一步想对中国社会怎么会有这样的问题提出解释。他们所提出的解释,因为观察的范围有限,很可能是部分的、片面的、甚至是错误的,但是这不是重要的,重要的是他们能从可以证实的现实生活中去求概然性的解释,使我们对中国社会有了去认识的兴趣,以及继续研究的基础了。”^[7](第 415 页)正是由于教学方法论指导思想的不同,从而结出了不同的果实。吴文藻培养出了一批享誉国内外学术界的杰出人才,取得了丰硕的理论研究和

实践成果。

不可否认,在当今高校教学领域中,尽管国家一再强调理论联系实际的作风,但仍有不少教师在指导思想上没有形成自觉的“开风气、育人才”的意识,无论是社会科学教学或自然科学教学方面都存在着这种现象,因而在教学内容和教学方法上保留着较多的传统“书斋式”或“经院式”模式,培养出来的学生往往是高分低能,难以适应现代社会需要。究其主要原因之一,就是教学理论方法的指导思想存在问题,即从思想深处仍未能把应试教育观念转到素质教育方面来。近年来,全国上下一致认识到了应试教育的弊端,呼吁应试教育模式要加速向素质教育模式转变。这种转变在形式上易于实现,但在内容上,即成为每个教育者的自觉意识,需要有一个相当的过程。吴文藻的教学方法论指导思想为素质教育树立了开风气、育人才的典范,继承和大力弘扬之,对于彻底实现由应试教育向素质教育的转变,是非常必要的和至关重要的。

第二,开创新的教学风气是一种艰巨的事业,既要有战略方向,又要有冲破世俗的勇气和决心。针对当时大学里所讲的社会学不联系中国社会实际的状况,吴文藻清醒地觉察到中国原有的社会学教学需要一个彻底的改革,要开创一种新的风气。但这决不是一个人能做到的,甚至不是一代人能做到的。一代不成继以二代、三代。学术是要通过学人进行传袭和开拓的,学人是要从加强基础学力和学术实践中成长的。因此,他除了明确提出如前所述一些方向性的主张外,更重要的是要树立起培养能起改革作用和能树立新风气的人才的勇气和风气。为此,他身体力行,先从自我做起。例如,当时燕京大学讲社会学的教师全都是用外文讲课,若用中文讲课,即会被当做“怪事”遭人讪笑。吴文藻却下定决心,冲破阻力,开用中国话讲社会学课之先河。1995年12月,费孝通在北京大学社会学研究所成立10周年纪念会上的发言中评价说:“要想把这种学术怪胎改造成一门名副其实能为中国人民服务的社会学,并非一项轻而易举的工作,吴老师当时能做到的只是用本国的普通话来讲西洋社会思想史。这一步也不容易,因为西洋社会思想所包含的一系列概念,并不是中国历史上本来就存在的。要用中国语言来表达西方的概念,比起用中国衣料制造西式服装还要困难百倍。”^[8](第3页)费孝通接着评价说,65年前在燕京大学讲台上吴老师用中国语言讲西方社会思想是一个值得纪念的大事,在中国的大学里吹响了中国学术改革的号角。吴老师在当时的性情上必然已经立下了要建立一个“根植于中国土壤之中”的社会学,使中国的社会和人文科学“彻底中国化”的决心了。

第三,开创新的教学风气要善于抓住机遇,在学术交流和理论方法引进中进行创造。吴文藻开风气、育人才的指导思想是抓住了当时西方最先进的社会学理论方法传入中国的机遇而进行创新的。就在吴文藻认为当时中国社会学界所采用的理论方法都不能充分反映中国实际情况的时候,1933年燕京大学社会学系请到了美国芝加哥大学社会学系的派克教授来校讲学,给燕京大学的师生们介绍研究者深入到群众生活中去观察和体验的实地调查方法。吴文藻很敏捷的发现,派克教授的“田野作业”正是改进当时的“社会调查”,使其科学化的方法。他从派克教授那儿得知这种方法是从社会人类学中吸收来的,而且在美国芝加哥大学已用所谓“田野作业”的方法开创了美国社会学的芝加哥学派。吴文藻抓住这个机遇,提出了有别于“社会调查”的“社会学调查”的方法论,并且决定跟着追踪进入社会人类学学科去谋取“社会学中国化”的进一步发展。吴文藻提出“社会学中国化”就是着重研究工作必须从中国社会的实际出发。中国人研究中国必须注意中国特色,即中国社会和文化的个性。这就是他所强调中国社会学应引进人类学方法的用意。并且他把社会学和人类学联系起来,认为社会学引进人类学的方法可以深化对中国社会文化的理解。从而开创了一代学术新风。

第四,吴文藻的学以致用,引进英国社会人类学功能学派的理论方法来改造中国社会的思想,直到今天看来,仍然不失其现实的意义。事实上,从他那个时代起,社会人类学在中国的社会学里一直起着重要的作用。他开创的这个风气,是从“社会学中国化”这个时代需要的命题中生长起来的。至今,无论是中国的学者或外国的专家,只要是想扎扎实实地从事中国社会和文化的教学工作及研究工作的,常常会感到社会人类学的方法在社会学教学和研究中的重要性。

[参 考 文 献]

- [1] 孙本文. 当代中国社会学[M]. 上海: 胜利出版公司, 1948.
- [2] 瞿同祖. 中国封建社会: 序言[M]. 上海: 商务印书馆, 1937.
- [3] 吴文藻. 吴文藻自传[J]. 晋阳学刊, 1982, (6).
- [4] 吴文藻. 吴文藻人类学社会学研究文集[M]. 北京: 民族出版社, 1990.
- [5] 杨雅彬. 近代中国社会学: 下[M]. 天津: 天津人民出版社, 1996.
- [6] 韩明翰. 中国社会学史[M]. 天津: 天津人民出版社, 1987.
- [7] 费孝通. 中国社会学的长成[M]. 北京: 群言出版社, 1999.
- [8] 潘乃谷, 马戎. 社区研究与社会发展[M]. 天津: 天津人民出版社, 1996.

(责任编辑 涂文迁)

WU Wen-zao's Guide Thinking in His Teaching Methodology: Modern Functions

WANG Zuo-feng, LIU Hong-ying

(Social Science Department, Xuzhou Normal University, Xuzhou 221009, Jiangsu, China)

Biographies: WANG Zuo-feng (1959-), male, Associate professor, Department of Social Science, Xuzhou Normal University, majoring in modern Chinese history; LIU Hong-ying (1950-), female, Professor, Department of Social Science, Xuzhou Normal University, majoring in modern Chinese history and history of Chinese sociology.

Abstract: As a patriotic homecoming student from abroad, as well as a famous educator and sociologist in Modern Chinese sociological field, WU Wen-zao put forward this guidance thinking in his ethos-creating and elitist-training teaching approaches that the teaching methodology of sociology must combine with the reality of China and be used into practice and then fully sinicize western sociology. Under the instruction of the guidance thinking, he trained a number of worldly-famous elitist who are famous. This provides an important reference and enlightenment to the training of elitists with innovative spirits and suitable for the demands of China's modern construction.

Key words: WU Wen-zao; create ethos; train elitists