

● 社会学

从性别视角看当代大学生的婚恋观念^①

罗 萍, 封 颖

(武汉大学 法学院, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 罗 萍(1942-), 女, 湖南常德人, 武汉大学法学院社会学系教授, 武汉大学妇女研究中心主任, 主要从事家庭社会学研究; 封 颖(1980-), 女, 江苏扬州人, 武汉大学法学院社会学系学生, 主要从事应用社会学学习与研究。

[摘 要] 当代男女大学生对恋爱时机选择、择偶标准、恋爱中的超前消费、性观念、生育观念、家庭模式、离婚观念都表现出种种差异。

[关键词] 性别视角; 当代大学生; 婚恋观念

[中图分类号] C913. 11 [文献标识码] A [文章编号] 1008-2999(2001)05-0631-05

2000年6月, 武汉大学社会学系98级本科生(含进修生)33人在全校发放了690份“当代大学生婚姻家庭观念调查”问卷。抽样方法是: 每名调查员负责20份问卷, 规定调查对象性别: 男女各半; 科目: 文理为主, 工为辅(因武汉大学工科生少); 年级: 高、低年级各半; 原户籍所在地: 城乡各半。调查结果是: 问卷全部回收, 681份有效, 有效率达98. 7%。其中男生339人, 占49. 8%, 女生342人, 占50. 2%; 文科学生373人, 占54. 8%, 理科学生246人, 占36. 1%, 工科生62人, 占9. 1%; 低年级生(大一、大二)359人, 占52. 7%, 高年级生(大三、大四)322人, 占47. 3%; 农村籍学生298人, 占43. 8%, 城镇学生383人, 占56. 2%。这基本上代表了目前武汉大学学生构成状况, 也可以说是中国大学生的一个缩影。调查问卷是围绕着一个假设来设计的, 即大学生的婚恋观念与其性别有关。

一、恋爱时机: 随自然

(一)对新生恋爱的看法: 女生比男生宽容

在“你对新入校的大学生急忙投入恋爱的看法”问题中, 男生中选“他人自由”、“不适合”和“反对”的分别占其总数的42. 8%、40. 4%和16. 8%, 而女生中相应比例依次为51. 3%、35. 7%和12. 8%。这一组差别较大的数据显示, 女生对“新生恋爱”持较为宽容的态度。强调“新生恋爱为时过早”的“保守派”只占女生总数的一成多, 看来女生更看重爱情因素, 对恋爱者的年龄并不特别在意。男生则较普遍地认为新生“熟悉环境”、“广泛交友”、“努力学习”、“参加社会活动”要比“谈恋爱”更重要。

(二)恋爱时机选择: 女生比男生更觉得应随自然

在“大学生恋爱时机选择”的问题中, 男生选“大学是恋爱黄金时段”的占11. 9%, 这在女生中仅有2. 4%的支持率; 选“学习不恋爱”、“随自然”的男生分别占其总数的18. 9%和69. 2%, 女生的相应比例分别为13. 9%和83. 7%(见图1)。女生因其浪漫天性而情愿天降奇缘, 对恋爱不强求、不排斥也不着

急。而男生则更愿意发挥阳刚气概主动地去追寻爱情、创造爱情。

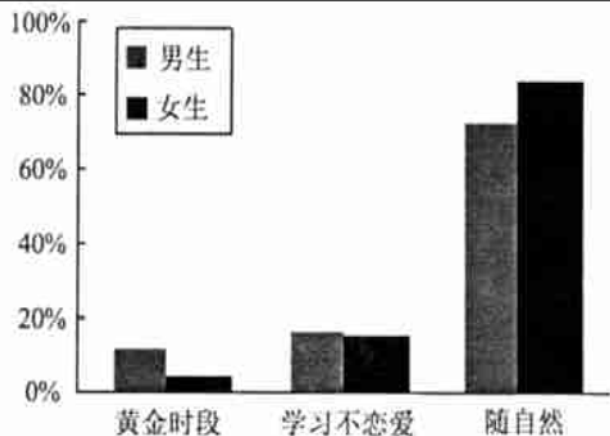


图 1 大学男女生对恋爱时机选择态度的比较

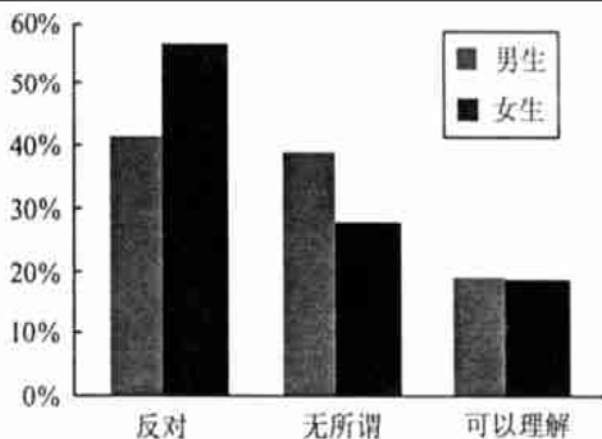


图 2 男女大学生对恋爱超前消费行为态度的比较

二、择偶: 男女生同中有异

我们就“你心目中的‘白马王子’或‘理想的她’的标准是(选四项并按重要程度排序)”给出了十项标准,加权统计后,人品(3.12分)、爱情(1.54分)、能力(1.35分)和个性(1.34分)依次列前四位。观念相同的是,大学生择偶先择人,对人品极其看重;他们轻视家庭背景(“父母地位”列末位)和“经济条件”(列第八位),而高抬爱情与能力。当代大学生择偶的情感性、独立性、现代性倾向明显。

观念有异的是,许多男生在前四项,尤其是第三项或第四项中选择了“身高长相”(也有极少男生选择其为第一、二项),而女生中同此选择的很少。许多女大学生在前四项,尤其是第三项或第四项中选择了“经济条件”(也有极少部分女生选择其为第一、二项),而男生中同此选择的极少。女性容貌和男性财力,分别是男女大学生择偶的倾向差异,“男财女貌”威力不减。

在男生选择项中排列较前的还有“兴趣爱好”,而在女生选择项中排列较前的则是“能力”(男生中少有此选择)、文化程度、职业(农村籍女生尤其看重后两者)。相比较而言,男性心目中的理想妻子应该温柔、美丽、体贴、贤惠,有没有能力、文化素养高不高在其次;而女性心目中的理想丈夫则应该能干、阳刚、有权有钱还有学位,能充分履行“户主”的义务,长得帅不帅与兴趣爱好不必多在乎。

在择偶观念上,男女大学生观念表现出情感性、独立性、现代性、长远性的新特色,同时又表现对传统性别角色理想一定程度上的尊重,他们的择偶观念仍然具有中国传统本色。

三、对超前消费: 男生比女生更能“理解”

在“你对恋爱中大学生超前消费行为的看法”问题中,男生选择“反对”、“可以理解”和“无所谓”的人分别占其总数的 41.3%、19.2% 和 39.3%,女生中相应比例分别为 54.3%、19.4% 和 26.1% (见图 2)。

差异显著的数据说明,大学生恋爱中,男生在实际上或者在观念上仍倾向于充当“掏腰包”的角色,在恋爱消费上或多或少地采取主动。调查得知,男生普遍认为采取 AA 制是“穷酸”,会“很没面子”,由女生付全款则“根本无法想象”。女生一来没有或极少有自掏腰包的切肤之痛,在恋爱消费行为上往往处于受益者一方;二来生性便较为节俭精明,对超前消费自然大摇其头。

四、对失恋: 性别差异不显著

在“大学生如何对待失恋”的回答中,男生选择“失恋是对人生最大的打击,会使你一蹶不振”、“失恋

是一杯苦酒,喝下苦酒会使你更成熟”和“失恋不等于婚姻的失败,更不等于人生的失败”的为 1.8%、43.2% 和 55.0%,女生的相应选择比例为 1.2%、43.0% 和 55.8%。数据说明,当代大学生对待失恋的态度是健康向上的。43% 的大学生持最为积极的“苦酒论”,说明了大学生把恋爱目的定位于情感的内涵而不是外在的形式,是精神的寄托而不是义务的承担,是短暂的相聚而不是终身的厮守。

五、性观念: 男生比女生开放

在对“你对婚前同居的看法”中,男生选“理解”、“不能理解”和“无所谓”的分别有 40.5%、24.3% 和 35.2%,女生相应比例为 28.4%、44.4% 和 27.2% (见图 3)。差异显著的数据表明,女生倾向于反对婚前同居,而男生则倾向于理解或无所谓。我们认为其差异原因在于,一是我们生活在一个封建古国,几千年的纲常伦理观念尤其是守贞观念、牌坊文化已渗入每一个人的灵魂深处,而女性受这些传统的东西约束显然更深更重;二是在同居中处于弱势地位的显然是女方,若同居后最终未能结婚,无论是社会舆论还是自我评价都更于女性不利;三是对不负责任的男性,社会和法律现并未找到有效合理的约束和惩罚办法,这无疑更使女性缺乏安全感,自然也就对同居退避三舍。

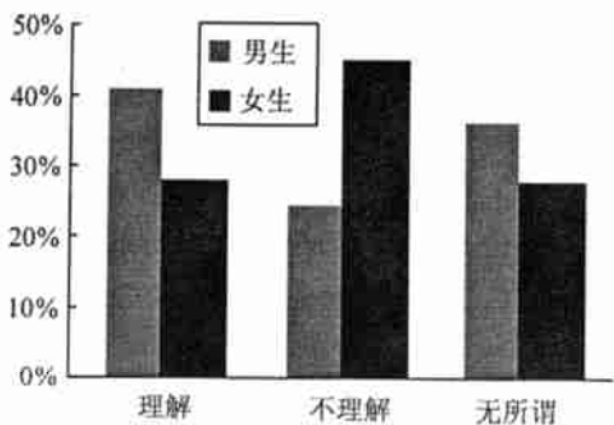


图 3 男女大学生对婚前同居现象态度的比较

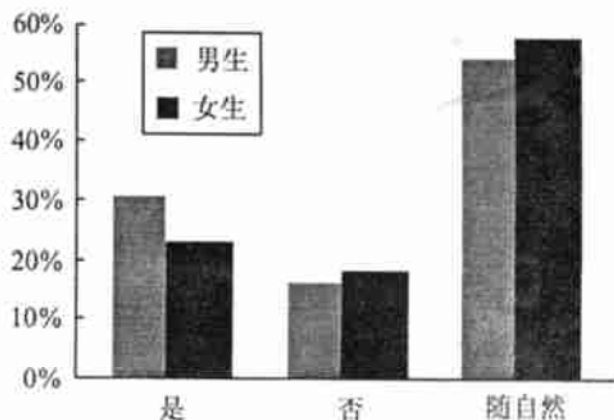


图 4 男女大学生对结婚生子态度的比较

调查中我们又发现,表示“理解”的人一部分认为只有同居才能真正了解对方,同居是对婚约的珍重和审慎,另一部分却认为是年轻人血气方刚性欲强烈。女生多理解“婚前同居”为前者,而男生多理解为后者。表示“不理解”的人中,一部分(几乎都是女生)认为“未婚是守住贞操的代名词”,一部分人(男女均有)则是心存疑惑,对这一新的社会现象不甚了了,不敢妄加同意。

六、对生育: 两性同喊“随自然”

(一) 结婚生子观念: 男生较女生倾向于婚后生育子女

在“你认为青年人结婚后一定要生育子女吗”的回答中,男生选择“是”、“否”和“随自然”的比例分别是 30.4%、15.9% 和 53.7%,女生相应比例分别是 24.1%、18.5% 和 57.4% (见图 4)。男生较女生更倾向于婚后生育子女。我们认为其差异原因在于,一是一部分家庭仍视儿子为“顶梁柱”,必得“传香火”;二是男性完全不承担怀孕分娩的生育重担,对子女的养育(尤其是子女婴幼儿)的劳动承担较女性少得多;三是大学女生文化素质较高,事业心和自我意识强,不愿意将时间精力投入生育教育子女中的人也要多一些。调查中我们同时发现,选择“否”的人大致分为两类,一小类情愿“丁克家庭”,彻底不想要小孩,另一类占主要的是“缓生家庭”,夫妻俩都想先创业或先享受两人生活,约定几年后再生育。

(二) 生育性别观念: 总体差别不大,男生更有主见

调查显示,男生选“要男孩”、“要女孩”和“随自然”的比例分别是 13.1%、7.7% 和 79.2%,女生的相

应比例分别为 9.8%、5.3% 和 84.9%。总体而言,绝大多数大学生已对下一代的性别很不在意了。传统的“重男轻女”观念已不复存在。女生选择“随自然”的比例非常高,这反映了女性较为顺从、被动的天性,而男生显得更有主见。

七、家庭模式:男生更支持随自然,女生更维护传统

(一)婚姻素质模式

男生选择“男高女低”、“女低男高”和“随自然”的比例分别为 20.9%、0.3% 和 78.8%,女生相应比例为 26.4%、0.6% 和 73.0%。选择“女高男低”总计只有 1 个男生和两个女生,这一选项几乎无人支持。支持“男高女低”的人中,竟有 52% 的女生,48% 的男生,激进的“女权主义者”为数很少。女性中的出类拔萃者——女大学生对传统模式的拥护程度,令我们有些意想不到。我们分析,这一部分知识女性,虽然有高等学历,在相当程度上非常珍惜并努力捍卫自己的职业成就和人身价值,但在她们的内心深处,还是向往着传统的“夫唱妇随”、“相夫教子”、“贤妻良母”。女性渴望安定温馨、小鸟依人,希望被保护被宠爱的天性深植于生理、心理和文化之中。

(二)婚配年龄模式

男生选“男大女小”、“女大男小”和“随自然”的比例分别为 27.8%、1.3% 和 70.7%,女生相应比例分别为 43.3%、0.3% 和 56.2% (见图 5)。女大学生对婚配年龄模式的选择,要比婚配素质模式更倾向于传统。纵观本项和上项调查结果我们发现,传统模式虽早已不是所有人遵循履行的绝对要求,但它的影响力,尤其是对女大学生的影响仍不可小视。女性的生理特点、社会和文化因素主宰着她们对传统大规模的支持。正如一位被调查女生所说:“我当然要选择年龄比我大的男士,他要比我成熟,能为我掌握生活之舵,丈夫怎么能像小弟弟似的要妻子去照顾呢?”

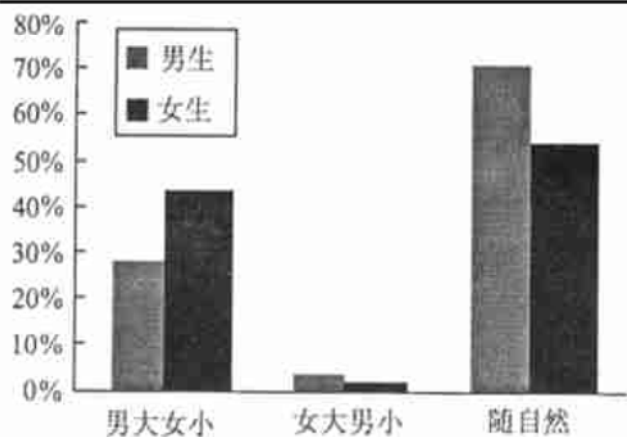


图 5 男女大学生对婚配年龄模式态度的比较

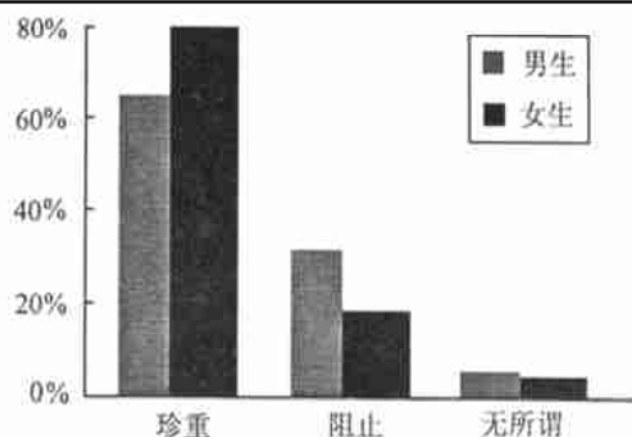


图 6 男女大学生对父母离婚态度的比较

八、对父母离异:女生比男生更能理解

在“如果你的父母矛盾很大,他们要离婚你能理解吗?”的问题中,男生选择“珍重他们的权利”、“我要想办法阻止他们离婚”和“无所谓”的比例分别为 64.2%、31.1% 和 4.7%,女生的相应比例分别为 79.5%、18.4% 和 2.1% (见图 6)。女生善解人意、重视情感、温柔体贴的性格特征在这里得到了明显的印证。她们更能以客观的态度设身处地地站在父母立场上,以他们的幸福为重,男生则更注重家庭的完整。近 1/3 的男生将“矛盾很大”的父母生拉硬扯在一起,这说明他们没有把父母当成拥有寻求解脱权利和离婚自由的人来看,看重家庭表面的完整而忽略了父母的所感所思。

综观全文我们得出:男女大学生的婚恋观差异比较大。对待新生恋爱,女生较宽容,男生则主张新生

最好不要过早涉足爱河。对于择偶,男生较女生更偏重身高长相、兴趣爱好,女生较男生更看重能力、经济,但总体上仍较为一致。对待恋爱超前消费,男生多数表示理解,而女生则多数反对。对待失恋,绝大多数人都表示他们能经受得住打击,近一半男女大学生还认为这是促人成熟的良机。对于婚前同居,男生倾向于“理解”而女生多不能接受,但总体上大学生性观念已从封闭走向开放(但远未到解放的程度)。对于结婚生育和生育性别选择,两性更多持“随自然”态度,男女生均已抛弃“重男轻女”观念。对待婚配素质模式和年龄模式,传统和习俗对女生的影响似乎比男生更深更甚。对待父母离婚,女生比男生更能为父母考虑,尊重父母的独立人格和选择自由。问卷调查分析证明,我们事先提出的假设是合理的,大学生的婚恋观念与其性别有关。

讨论:我们认为,本次调查涉及到的 8 个方面、11 个问题中,绝大多数具有真实性和代表性,较能反映男女大学生的婚恋观念差异。但经仔细分析考察,我们认为关于“失恋”观念的调查结果(指总体观念,并非指性别差异)与校园实际有出入。这个方面的调查要求实际上颇为苛刻,即最好是找失恋过的大学生。没有失恋经历的学生虽然同样能做出选择,但我们认为他(她)做出的选择并不一定与他(她)未来在恋爱失败后的表现相符。这就好像理想与现实总有差距一样,人的客观行动、反应,有时并不与他的主观愿望或出发点完全一致,特别是面对“失恋”这一对青年人心理有较大伤害和打击的问题时。在此,我们提出这一点留待以后继续研究,我们也希望能看到同行在这方面的研究成果。

[参 考 文 献]

- [1] [德] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯全集[M]. 北京:人民出版社,1975.
- [2] 刘达临. 社会学家的观点:中国婚姻家庭变迁[M]. 北京:中国社会科学出版社,1998.
- [3] 徐安琪. 世纪之交中国人的爱情和婚姻[M]. 北京:中国社会科学出版社,1997.
- [4] 罗 萍. 当代中国婚姻状况结构变迁[J]. 武汉大学学报(哲学社会科学学报),1999,(3).

(责任编辑 于华东)

On Love-affairs & Marriage of Undergraduates Today

LUO Ping, FENG Ying, Jiang Xin-li

(Wuhan University Law School, Wuhan 430072, Hubei, China)

Biographies LUO Ping (1942-), female, Professor, Wuhan University Law School, majoring in family sociology; FENG Ying (1980-), female, Undergraduate, Wuhan University Law School, majoring in sociology.

Abstract The undergraduates today show differences in the options of love-timing, spouse-searching, large and inappropriate expenditure in love affairs, sex, reproduction, family-pattern, divorce.

Key words gender perspective; undergraduates today; options on love-affairs and marriage