

● 国际政治

美国支持西欧一体化的动机分析^{*}

汪 波

(武汉大学 国际关系研究所,湖北 武汉 430072)

[作者简介]汪 波(1955-),男,安徽郎溪人,武汉大学国际关系研究所副教授,法学博士,主要从事国际关系理论研究。

[摘 要]二战以后,美国一直热衷于支持西欧一体化的进程。究其动机,主要有三个方面。在政治上,美国希望西欧通过联合来维持稳定,并希望通过参与,让西欧在联合过程中采纳美国的模式。在经济上,美国希望通过联合来推动西欧的经济发展,重建西欧,使美国得以摆脱对西欧的沉重负担。在安全利益上,美国希望通过西欧一体化来加强对苏联和德国的双重遏制,阻止苏联的扩张,控制德国的发展方向,维护美国的世界领导地位。

[关键词]美国;西欧一体化;动机

[中图分类号]D80 [文献标识码]A [文章编号]1008-2999(2001)03-0365-06

西欧一体化是战后西欧国家的一种联合形式,是为了通过经济、政治、防务和外交等方面的合作来建立超国家的共同体。就其自身的目的而言,西欧一体化主要是西欧国家为恢复两次世界大战中失去的世界中心地位所作的努力,它从一开始就得到了美国的积极支持。美国战后从杜鲁门到克林顿的每一届政府都非常重视西欧一体化对美国的影响。从理论上来说,历史上几乎所有图谋霸权的大国,都不会去扶持一支能够与自己抗衡的力量。但是,美国作为战后热衷于争夺世界霸权的超级大国,却对西欧一体化的发展给予了积极的支持,这其中自然有美国自身的动机。本文主要是从美国的自身利益着手,对美国支持西欧一体化的动机展开全面分析。

一、美国支持西欧一体化的政治动机

从政治意义来看,美国二战后支持西欧一体化的动机主要是为了稳定西欧的局势,并以西欧力量为依托来建立美国的世界领导地位。二战结束时,美国在经济、军事和政治上都已经发展成为世界头号强国,开始公开追求国际社会的领导地位和称霸世界的最终目标。但在实现这一战略目标的过程中,美国必须首先处理好西欧问题。一方面,西欧各国的力量在两次大战中已经消耗殆尽,处于极端衰弱的情形之下。另一方面,苏联在战后的崛起和强大,又使西欧面临着落入苏联控制的危险之中。面对这种情况,美国深感要实现其称霸世界的目标,必须首先按照美国的模式来重建西欧,并把西欧纳入其势力范围。但是,对于充满危机的西欧,美国也深感忧虑。美国政府认为,西欧多年来冲突不断、战事频繁的根本原因是长期以来处于分裂状态。所以,美国政府在积极参与西欧事务、主导西欧重建的过程中,积极支持西欧通过联合来消除西欧国家之间产生冲突的根源。希望通过建立符合美国观念的理性而高效的西欧共同体,使其成为一支美国在称霸世界过程中可以联合的政治力量。

在美国的政治文化观念中,始终存在着这样一种强烈的倾向,就是认为美国模式的各特点都具有普遍性,世界上所有其他国家都应该竭力仿效。为此,在支持西欧重建的时候,美国的领导者们特别强调:“尽管联邦制度、政治民主、以

^{*} 收稿日期: 2000-10-10
基金项目: 中国-欧盟高等教育合作项目(4040063/99)

及自由和开放市场等概念都产生于西欧,但这些概念现在已经具有了明确的美国生活方式特征,所以西欧国家也应该仿效。”^[1](P. 146)在这种思想的指导下,美国参议员富布赖特(William Fulbright)和托马斯(Elbert Thomas)以及众议员包格斯(Hale Boggs)1947年3月向国会联合提出了一项仅19个单词的简单议案,即“国会赞同在联合国的框架内创建西欧合众国”。这项议案虽然在国会中并未进行投票表决,但它却代表了美国决策者最早形成的支持西欧一体化的观念。此后,“马歇尔计划”作为美国政府推动西欧一体化的第一次努力,表明了美国政府希望在西欧重建中推行美国模式的意图。这正如美国历史学家胡根(Michael Hogan)所指出的,“马歇尔计划”的目的就是要按照美国的模式来重建西欧。

在很多美国国会议员和政府官员的思想观念中,长期以来一直存在着一种简单化的概念,就是认为西欧会很乐意地按照美国最初的13个殖民地的模式进行发展。因此,他们经常教训西欧人要重视美国的经验,按照美国的联邦模式来重建西欧。二战结束后,不但很多有影响的美国官员都发表过类似的言论,而且美国政府还把这种观点作为美国对西欧制定政策的一个重要依据。战后初期,鼓吹向西欧推行美国模式的官员中,主要有美国总统艾森豪威尔、国务卿杜勒斯和美国经济合作行政委员会主席霍夫曼(Paul Hoffman)等人。在他们当中,艾森豪威尔和杜勒斯特别强调联邦主义观点。艾森豪威尔曾明确提出,西欧国家应当通过密切合作来得到最大的好处,并常常引用美国发展的历史来证明他所提出观点的合理性。60年代之后,另一位美国总统肯尼迪也宣称:“西欧那些曾经被封建隔离的国家,其分离的程度远远超过了美国13个殖民地所经历的程度。因此,它们应当像我们祖先那样联合起来,在多样化和统一中重新获得自由和力量。”^[2](P. 538)进入90年代之后,美国政府官员的言论中还时常流露出这样的观点。1995年6月14日,美国总统克林顿在美国与欧共体首脑会议上和法国总统希拉克(Jacques Chirac)以及西欧委员会主席桑特(Jacques Santer)会面时,美国政府的发言人就发表过同样的言论。他在总结美国支持西欧一体化的原因时指出:“我们相信通过欧盟的一体化,将促进西欧那些原先相互敌对国家建立民主,并将推动希望加入自由市场的中欧和巴尔干地区国家的民主发展。”^[3](P. 15)美国政府官员的这些言论表明,美国在过去50年中积极支持西欧统一的政治动机,就是要在西欧推行美国的联邦主义、民主观念和自由市场模式,并在政治上对西欧实行有效的控制,使西欧成为美国的顺从伙伴。

与此同时,在美国政府看来,一个按照美国模式建立的一体化西欧将成为一个更加理性和更有效率的西欧,因而在政治上具有重要的现实意义。首先,美国政府认为,西欧一体化虽然在政治上不可能完全消除西欧传统的民族主义隔阂,但将使美国更加容易地处理西欧问题。对此,杜勒斯解释说:“美国人确信西欧的分裂是过去一切战争的原因。所以,西欧人有义务把自己联合起来,这样才能建立稳定的西欧。”^[4](P. 291-292)此后,尼克松也表示过大致相同的看法,他认为联合将取代过去那种具有强烈毁灭性的民族主义仇恨。肯尼迪则明确表示,他作为美国总统,在处理西欧问题时感到最困难的是没有一个相当于西欧总统的人可以和他打交道。因此他强调,对于美国和西欧的关系来说,如果能消除西欧人长期争论不休的局面,将会更容易谈判新的跨大西洋协议和加深相互理解,而西欧一体化被认为是治理好西欧的最有效途径。

其次,美国认为,西欧统一有利于消除西欧在一切问题上对美国的过分依赖。美国战后的著名政治家们,从40年代的苏联问题专家凯南(George Kennan)、70年代的基辛格(Henry Kissinger)到当前的美国外交政策决策者们都强调,美国应该支持西欧人联合起来解决西欧自己的问题,因为从长远的观点来看,西欧对美国的过分依赖是不可取的。40年代末,在围绕“马歇尔计划”的讨论中,凯南已经明确指出,美国为了西欧人民自尊的缘故,必须坚持让西欧采取主动,由西欧国家的政府承担主要任务。美国不能够去帮助那些不愿意接受帮助的人。“马歇尔计划”的政治目的,就是要让西欧人明白实施联合复苏计划只能是西欧人自己的事情。50年代之后,美国总统艾森豪威尔曾和美国的一些政府官员讨论过究竟让西欧处于弱小和分裂状态以便美国控制,还是支持西欧发展让它成为美国对等的合作伙伴的问题。对此,艾森豪威尔认为,弱小将无法进行合作,而且弱小只会乞讨。所以,美国如果要想让西欧成为联盟伙伴的话,就要使西欧国家恢复自信和力量。此后,肯尼迪的国家安全顾问邦迪(McGeorge Bundy)也指出,单方面的依赖和平等的相互依赖不同,因为单方面的依赖对于一个自由人的尊严和判断能力来说都是有害的,而且当一个国家比它的盟国强大得多时,就会出现一种寻求特殊关系的不正常倾向。

最后,美国认为,西欧一体化,可使西欧发展成为一个积极支持美国并具有一定实力的政治伙伴。这就是凯南最先提出的让大西洋这一边的美国和大西洋另一边相对联合的西欧建立一种“哑铃”模式的合作关系。在这里,凯南提出的“哑铃”模式所代表的就是一种实力对等的关系。凯南的设想后来得到了肯尼迪的赞同。肯尼迪强调:“大西洋两岸的合作伙伴如果具有相同的分量,它们所结成的经济和政治联盟才更为强大。”^[5](P. 27)70年代之后,基辛格还用他的大国理论来论证过美国和西欧的关系问题。尽管他对美国政策中支持西欧一体化的积极意义表示怀疑,并且对一个更加联合的西欧是否一定会追随美国的领导感到担心,但他还是认为,力量分散的西欧国家对美国的依赖将是有害的。由于缺乏责任感,西欧各国会时常批评美国的各项政策。但一个负责任的西欧将会克服这个缺点,它甚至能够协调美国外交政策中那

种摇摆不定的倾向。因此,基辛格得出这样的结论:一个多元化的世界将使美国的长期利益更加稳固。“虽然我们并不习惯政治多极化,但它却是开创一个新时期的前提条件。”^[6](P. 81)

上述事实表明,美国政府对西欧一体化问题的认真考虑和积极支持中,包含着明显的政治动机。具体地说,就是要把西欧纳入和美国合作的大西洋框架。其实质就是一方面让西欧具有实质上的独立性,但另一方面西欧又必须依附于美国。同时,美国的决策者也看到,西欧在减少了对美国的依赖程度之后,可能会出现由于独立而带来的反抗。所以,美国历届政府都特别强调,必须牢牢掌握西欧联合的发展过程,决不能让敌视美国的势力控制联合起来的西欧。

二、美国支持西欧一体化的经济目的

在经济上,美国支持西欧一体化的目的也极为明确。首先,美国政府相信,西欧国家联合起来将给其自身的经济发展带来极大的便利。对此,艾森豪威尔曾指出:“西欧如果继续处于支离破碎的领土藩篱所造成的分裂状态,就无法解决它的任何问题。如果一旦联合起来,法国和比利时的农场和工厂,德国的铸造工厂,荷兰和丹麦富饶的农田,以及意大利的技术工人,就会创造出共同利益的奇迹。”^[7](P. 164)同时,西欧通过联合加强自身的经济实力,将使美国尽快解脱对西欧的经济负担。美国国会 1948 年通过的《经济合作法案》的说明中就表达了这样的观点:“在看到美国通过拥有一个没有内部贸易壁垒的巨大的民主市场而得到大量好处的同时,相信西欧的国家也能得到同样的好处。美国的政策就是鼓励这些国家建立一个联合组织来进行持久的努力,这将在西欧迅速实现经济合作,而这正是实现长期和平与繁荣的关键。”^[8](P. 299)另外,联合起来的西欧市场将为美国带来巨大的自由贸易机会,有利于美国建立全球性的自由贸易体制。

美国政府认为,解决西欧战后的经济问题对于维持这些国家的民主政治体制和早日结束美国对西欧的沉重经济负担都具有特别重要的意义,而西欧的一体化则是西欧国家重建经济的重要途径。为此,艾森豪威尔多次强调必须尽可能“把这些孩子送回家”,并希望能在 4 到 10 年之后实现这个目标。不过他也担心西欧国家已经习惯于要钱,所以艾森豪威尔强调,只有在一个统一的西欧建立起来之后,“我们才能坐下来喘口气。”杜勒斯也认为,西欧多数国家的经济独立是解除美国经济负担的惟一保证。

美国主张通过“把孩子送回家”来减轻经济负担,希望西欧国家在防务上承担更多费用。实际上,大多数西欧国家都赞同由美国提供财政援助和以美国在西欧驻扎军队的形式来提供西欧的安全保证。但从艾森豪威尔开始,美国政府总是力图让西欧防务会议承担更多的防务来减少美国在西欧的驻军,并削减在西欧的防务开支。60 年代之后,由于肯尼迪和他的共和党前任同样希望减少美国联邦的财政支出,所以也想大幅度削减向西欧提供的经济和军事援助。他认为,美国如果少做一点的话,西欧就不得不多做一点。而一个联合起来的西欧不仅能够在共同防务中承担更多的费用,并且能够和美国一起降低贸易关税,解决美国和西欧的商业和金融问题。这样,西欧就可以和美国在经济、政治和外交等所有领域发展合作关系。

到了尼克松的时代,整个国际社会的经济环境发生了明显的改变。尼克松发现,美国在经济和其他很多方面已经衰落,而包括西欧在内的其它大国则正在崛起。所以,美国必须进一步减少它所承担的义务。1969 年 7 月,尼克松发表了代表他对国际局势和美国自身地位认识的“尼克松主义”思想。在这个充满悲观论调的思想中,尼克松强调苏联已经取得了和美国势均力敌的战略地位。由于越南战争的影响,美国不断恶化的财政和贸易不平衡已经达到了极其严重的程度。在这种情况下,尼克松强调西欧应该进一步联合,因为“一个高度联合的西欧将使美国摆脱很多负担。”^[9](P. 220)

另外,从 50 年代后期开始,美国的决策者们还注意到美国和西欧之间的贸易不平衡状况正在日益严重,而西欧经济共同体对美国商品的排斥更加剧了美国决策者的担忧。为此,美国政府希望西欧共同体能够在经济上有利于美国。为了发展贸易关系,美国感到需要和一个像西欧共同体这样的组织来进行。对此,布什总统的国务卿贝克坦率地提出:“美国只有和单一的欧共体市场接触才能获得利益。”^[10](P. 393)克林顿政府也认为,一体化的西欧将使得美国可以更加容易地和一个单一的机构进行交易。同时,他还乐观地估计:“西欧在经济上越强大,对我们就越有利。因为西欧越强大,就会从美国进口越多的商品。”^[11](P. 2)

三、美国支持西欧一体化的双重遏制战略设想

除了政治和经济的动机之外,美国战后对西欧一体化的支持也是出于对美国的自身安全和西欧局势稳定的考虑。二战结束后,美国在安全战略上把苏联和德国看作对美国 and 西欧安全的最大威胁,并把减少和消除这种危险作为美国最重

要的安全战略目标。为此,美国政府认为,只有通过推动西欧的联合,才能为美国提供合作力量来建立对苏联和德国的双重遏制。

从本质上来说,美国对苏联和德国的双重遏制具有明显的性质区别。对于苏联,美国把它看做是战后可能对西欧扩张的重大威胁,所以必须和西欧联合起来抵御苏联的扩张势力。为此,美国政府发表了大量言论来说服西欧国家和美国建立防务合作,并采取了一系列措施来联合西欧对苏联展开抵御性的遏制。其中,美国推行的马歇尔计划,尽管表面上一再强调没有正式反对任何人,但这个计划中最重要的部分就是对苏联的遏制。而北约的建立,则更是为了对付苏联的威胁。同时,艾森豪威尔和杜勒斯在他们的演讲中,还一再强调西方必须立场坚定、团结一致地反对苏联共产主义影响的重要性。艾森豪威尔在担任北约集团总司令的时候曾经指出:“西欧国家必须真正地联合起来,贡献出它们的全部力量,才能成为北约合作成功的保证。”^[7](P. 144)美国政府官员邦迪(McGeorge Bundy)则认为,尽管大国通常都不希望看到其他大国或国家集团出现,但美国还是要全力支持西欧的统一。其“最直接的原因就是在当前与苏联的竞争中,美国和西欧在反对共产主义扩张的问题上有着共同利益。”^[7](P. 423)

杜鲁门上台之后,美国政府进一步认识到,西欧一体化除了有助于遏制苏联的威胁外,还可以通过对东欧“卫星国”的吸引来“解放”东欧。艾森豪威尔也曾经指出:“西欧稳定的国家集团最终将吸引苏联所有的卫星国。这样,就能够消除苏联对和平的威胁。”^[12](P. 349)“冷战”结束后,当东欧“卫星国”摆脱了苏联的统治,纷纷申请加入欧洲联盟的时候,克林顿政府的一位发言人曾就这个事实对美国安全战略的意义作过这样的评价:“这些东欧国家成为欧盟成员国的事实,鼓励了那些希望加入欧盟的中欧和巴尔干国家,并将促使这些国家迅速发展自由市场和民主政治。”^[11](P. 2)

在美国的双重遏制战略中,除了针对苏联的扩张和影响外,美国支持西欧一体化的动机中还包含着对德国的遏制。具体地说,就是要把德国纳入西欧联合的体系,消除德国再次成为战争根源的可能。对于遏制德国的问题,美国政府主要有四点考虑:

第一,美国政府认为,德国是西欧一支不可忽视的力量,但要控制这支力量,就必须推动德国和西欧在政治和经济上的全面联合,特别是和法国联合,才能从根本上消除德国的军事扩张野心。早在 40 年代,这个问题的重要性在柏林危机中已经表现出来,德国在东西方冲突中的关键作用也表现得明确无疑。为了安抚西德,美国决策者 1946 年就认识到必须恢复德国西部的边界,并帮助德国重建。然而,美国政府也看到,如果在重建西德的同时不向法国提供经济援助,势必引起法国的强烈反应。所以,德法联合就成为“马歇尔计划”中的一个重要部分。其目的就是要通过重建德国来加强对西欧的安全保证,使德国最终成为北约的主导力量。

第二,美国政府认为,让德国和西欧联合也是防止重建中的德国再度落入军国主义控制或者倒向苏联的保证。实际上,美国虽然和大多数西欧国家一样认为必须重建西德,但对新的德国的发展方向却感到担忧。1949 年,美国共和党的外交政策专家杜勒斯(John Foster Dulles)曾明确提出,在重建德国的过程中,必须“保证领导权不落入依然存在的德国军国主义复仇份子手中。保证德国不为了谋求自身利益而脚踏两条船,并在东西方之间发展一种讨价还价的地位。并且还要保证德国不使用经济压力来主宰西欧,实现它用军事手段未曾达到的目的。”^[13](P. 8)此后,当德意志联邦共和国 1949 年 5 月 23 日正式成立时,美国还特别担心德国会倒向苏联。在美国看来,西德很有可能被苏联提出的让东西德统一以换取德国保持中立的甜言蜜语所诱惑。尽管西德总理阿登纳拒绝按照苏联建议的方式统一,但美国依然感到无法预料在阿登纳之后会出现什么情况。所以,当麦克米兰 1960 年 3 月提出要警惕德国新一代的危险倾向时,美国国务次卿第龙(Douglas Dillon)表示,美国必须推动西欧一体化,目的是阻止德国新一代利用东方来反对西方,或西欧的一些地区反对其它地区,甚至利用西欧来反对美国。事实上,美国当时的这种担忧并非完全没有依据。法国国民议会 1954 年 8 月对西欧安全会议的拒绝已经使得艾森豪威尔政府看到了这种最糟糕和最可怕的情景。为此,杜勒斯曾警告国家安全委员会,苏联已经成功地利用法国扼杀或者至少是破坏了西欧防务会议,而他们的最终目的是要毁灭北约。如果他们能够成功地做到这一点,西方将陷入极大的危机。在这种情况下,德国必将面临重大压力,因为苏联可能用统一德国、批准波兰边界和提供经济援助来施加压力。正是考虑到如果法国突然否决北约的决议,美国将无法在法国不同意的情况下单独来重新武装德国,因此美国政府决定通过西欧一体化来建立对德国的控制,实施对苏联和德国的“双重遏制”战略。

第三,美国政府认为,西欧联合中包含着从根本上解决德国问题的两条根本途径,这就是一方面让德国得到平等的地位,另一方面通过西欧的联合对德国进行约束性的遏制。为此,美国政府强调,在和德国联合的过程中,法国必须发挥领导作用,因为英国已经明确表明它不愿意这样做。对此,一位在杜鲁门、艾森豪威尔和肯尼迪时代负责西欧一体化决策的美国官员布鲁斯(David Bruce)1950 年 6 月曾经指出:“把非公有化的德国变成和它的西边邻居关系密切的共同体,已经成为美国外交政策的一项伟大目标。”^[14](P. 716)但在很长一段时期中,美国政府也感到实现这一目标有很多障碍,各种权宜方案好像都不切实际。结果,法国外长舒曼提议建立煤钢联营,终于为西欧一体化找到了新的可能。艾奇逊曾向美

国驻西欧的大使们表示,美国认为舒曼原则对于恢复法德关系具有特别重要的意义。杜勒斯也宣称:“这个概念具有光辉的创造性,它能最大限度地解决我们时代最危险的问题,具体地说就是德国的工业能力与法国以及西方之间的关系问题。”^[15](P. 695- 696)

第四,美国政府认为,德国未来的发展趋势始终是一个令人担忧的问题,所以必须通过西欧一体化来控制德国的发展方向。对于这个问题,美国战后的历届政府都表现得极为谨慎。早在 1954 年,艾森豪威尔就向丘吉尔表示:“我们即使失去法国,也不能失去德国。我们必须采取一切行动来保住德国。”^[16](P. 985)杜勒斯在美国政府的一份内部文件上,进一步总结了美国支持西欧一体化与德国有关的三个原因:(1)把德国和西欧国家有机地联系在一起,可以消除德国具有复仇性的民族主义危险;(2)可以成为一支预备力量来消除由于法国徘徊于中立主义和失败主义之间而造成的西欧不稳定;(3)可以通过发展一体化运动来巩固法国和德国之间的新关系。

美国战后的历届政府都对德国问题极其重视。肯尼迪政府中负责处理西欧一体化事务的国务次卿包尔(George Ball)表示,德国战后以来在很大程度上表现得很驯服的原因有两个:一是害怕苏联,二是美国可以独立地为他们提供有效的防务。不过,包尔也意识到,由于在西方阵营中的被歧视感和领土收复主义的刺激,德国完全有可能再次成为战争的根源。因此,为了避免德国对这些问题作出危险反应,美国既不能让德国受到歧视,也不能让它完全自由。此外,戴高乐问题的出现也加剧了美国对德国的担忧。美国总统约翰逊认为,戴高乐的政策不仅对美国而且对德国都代表了一种威胁。约翰逊 1966 年 5 月向英国首相威尔逊(Harold Wilson)表示:“现在有一种严重的危险,就是德国人感到他们被抛在一边。他们不断增加的不安全感可能导致大西洋关系的破裂,这对我们大家来说都将是一场悲剧。从我们这方面来说,我们决不能让失去目标的德国留在西欧的中心。”^[17](P. 396)

战后美国政府的这些言行表明,德国始终是他们最为担心的问题之一。从杜鲁门到尼克松对德国问题所作的所有回应中,都可以看出他们对“古典德国民族主义幽灵”所表现出来的恐惧。对此,基辛格强调:“只有联邦制的西欧才能结束西欧的战争,提供与苏联有效的抗衡。所以,美国必须把德国紧紧地和西方捆在一起,让它和我们分担世界领导的重担和责任。”^[18](P. 143)随着德国在 1990 年的统一,美国对德国的前途表现得更为关注。克林顿政府在德国统一时曾经指出,他支持欧盟的原因之一就是“它能够在西欧一体化而不是独立无援的基础上为德国提供了一个发展其未来的家。”^[11](P. 2)美国政府的这种立场表明,虽然美国不怀疑科尔(Helmut Kohl)的一体化精神和民主理念,但他们却不能肯定统一后德国未来的领袖是否会坚持这种精神和理念。所以,通过西欧一体化来帮助德国以某种方式走出两次世界大战的阴影和引导德国未来的发展方向,始终是美国试图通过西欧一体化来实现的一个重要目标。

[参 考 文 献]

- [1] SMITH Tony. America's Mission: The United States and the Worldwide Struggle for Democracy in the Twentieth Century[M]. Princeton: Princeton University Press, 1994.
- [2] KENNEDY J F. Public Papers of the Presidents[Z]. Washington: 1962.
- [3] LUNDESTAD Geir. "Empire" by Integration: The United States and European Integration 1945- 1997[M]. Oxford: Oxford University Press, 1998.
- [4] U S. Memorandum of conversation Dulles-Erhard[A]. FRUS(1955- 1957): IV[Z]. Washington: 1955-06-07.
- [5] KISSINGER Henry A. What Kind of Atlantic Partnership? [J] The Atlantic Community Quarterly, 1969, (7).
- [6] KISSINGER Henry A. White House Years[M]. Boston: Little, Brown and Company, 1979.
- [7] U S Department of State. Bulletin[Z]. Washington: 1951-07-03.
- [8] U S Department of State. A Decade of American Foreign Policy[Z]. Washington.
- [9] SCHWOK Rene. U. S. -EC Relations in the Post-Cold War Era: Conflict or Partnership? [M]. Boulder, Colo: Westview, 1991.
- [10] GINSBERG Roy H. EC-US Political/Institutional Relations[A]. Leon Hurwitz, Christian Lequesne. The State of the European Community: Policies, Institutions and Debates in the Transition Years[C]. Boulder, Colo.: Lynne Rienner, 1991.
- [11] USIS. US-European Summit Discussed[Z]. Washington: 1951-06-15.
- [12] EISENHOWER. Editorial Note[A]. FRUS(1955- 1957): IV[Z]. Washington.
- [13] PRUESSEN Ronald W. Mixed Messages: U. S. -EU Relations in the 1990s and Traditional Patterns of Transatlantic Ambivalence[A]. Paper on Decision-Making in U. S. -EU Relations[C]. Brussels: 1996.

- [14] US. Ambassador Bruce to the Secretary of State[A]. ERUS(1950): III[Z]. Washington 1951-06-04.
- [15] US. Acting Secretary of State to the Secretary of State[A]. ERUS[Z]. Washington 1950-05-10.
- [16] US. Memorandum of conversation Eisenhower-Churchill[A]. ERUS(1952- 1954): VI[Z]. Washington 1951-06-27.
- [17] US. Telegram from Johnson to Wilson[A]. ERUS(1964- 1968): XIII[Z]. Washington 1966-05-21.
- [18] KISSINGER Henry A. Years of Upheaval[M]. Boston Little, Brown and Company, 1982.

(责任编辑 叶娟丽)

USA Supporting the Integration of Western Europe Motive Analysis

WANG Bo

(International Studies Institute, Wuhan University, Wuhan 430072, Hubei, China)

Biography WANG Bo (1955-), male, Doctor, Associate professor, International Studies Institute, Wuhan University, majoring in international politics.

Abstract Since the end of World War II, the U. S. has been actively supporting the integration of the Western Europe. As far as its motive is concerned, there are three main aspects. In politics, the US hopes that the integration will bring the Western Europe stability. At the same time, the US also wants that the Western Europe will accept the American model in its process of integration. In economy, the US hopes the integration will improve the economic development of the Western Europe, and the US will be able to get rid of the economic burden of the Western Europe. In safety interest, the US hopes the Western European integration will be helpful in establishing the double containment of Soviet Union and Germany. It will be important to prevent the expansion of the Soviet Union and guide the development of Germany in maintaining the leading role of the US in the world.

Key words the United States; the Western European integration; motive