

● 国际政治

西欧联合运动中的美英关系^{*}

罗 志 刚

(武汉大学 国际关系研究所,湖北 武汉 430072)

[作者简介] 罗志刚(1946-),男,湖北武汉人,武汉大学国际关系研究所教授,博士生导师,主要从事现代国际关系研究。

[摘 要] 战后美国的全球扩张战略,英国在其中的重要地位,它对美国的全面依赖及本身的优势条件,构成美国与英国结盟政策的动力和基础。美国对英国结盟政策追求一系列目标,特别是期望它在西欧联合运动中扮演领导角色。英国拒绝参加西欧经济一体化的表现与美国推动西欧联合的方针相去甚远,其后在美推动下,终于转向欧共体。英国迫于安全需要,积极配合和支持了美国促进西欧军事联合的方针。美英“特殊关系”实质上是一种以美国为主导的互相利用的联盟关系。

[关键词] 结盟政策; 西欧联合; 美英关系

[中图分类号] D80 [文献标识码] A [文章编号] 1008-2999(2001)02-0185-07

第二次世界大战结束后,美国终于摆脱了国内传统的孤立主义羁绊,放手推行了极力介入欧洲事务的政策。这一政策服从于美国建立世界霸权的全球战略的需要,对美英关系的性质和发展产生了决定性的影响。欧洲是美苏对峙的前沿阵地,又是美英合作的最重要地区。在这里,美英之间的外交关系最突出地体现了两国“特殊关系”的实质、特征和影响。

战后许多年中,虽然美国的欧洲政策受各种因素的作用而不断地进行调整和修改,英国本身的外交政策也经常处在变动之中,两国之间不乏分歧和矛盾,但总体上看,英国基本上保持了配合和支持美国欧洲政策的立场,这在大战结束至 60 年代初的西欧联合运动中得到充分集中的体现。本文旨在通过分析说明,美英关系是一个对西欧联合产生重大影响的国际因素。实际上,该时期的西欧联合进程和水平在很大程度上是和美英在欧洲政策的协调合作情形密不可分的。文中所述事实也再次反映出,任何条件下形成的国家联盟,都是一种建立在共同利益基础之上的结合体。

一

美国政府在大战末期开始为战后世界安排进行筹划时,就已考虑利用衰落中的英国来支持美国实现领导世界的抱负。这一深谋远虑集中体现在罗斯福的战后美、英、中、苏“四警察”共同管理世界的构想中。他希望英国和中国作为美国的两大政治帮手,在战后国际舞台上和美国站在一起应付苏联的挑战,建立以美国为主导的世界新秩序。大战结束后,美国基于其军事经济实力的显著优势,制定了全球扩张战略,同时也确定了控制和利用西欧国家来建立自己的世界领导地位的方针。由于认为英国对美国具有

^{*} 收稿日期: 2000-08-07
基金项目: 中国-欧盟高等教育合作项目(4040063/99)

世界其他任何国家不可替代的重要利用价值,英国在美国全球战略中的盟国地位也很快由美国政府确定下来。美国国务院 1948 年 6 月的一份文件断定:“美国和英国一如既往地是天然的盟友”。翌年 8 月的文件进而强调:“在世界上任何地方,美英之间都无须发生根本利害冲突”^[1](P. 50, 56)。

美国旨在通过盟国关系,利用英国为其欧洲政策乃至全球战略服务的方针,首先是以战后英国的经济政治地位、外交取向为其外部依据的。经济上,英国的实力基础因大战的打击严重削弱,它也因此失去了战前同美国一较短长的能力,而且已落到必须依靠美国经济援助来恢复正常的国内经济秩序的地步。在经济利益的驱动下,英国公开表示它极愿同美国保持友好关系,接受美国在资本主义世界中的领导。政治上,英国还和美国形成一个重要的共识,即必须遏制苏联,反对“共产主义威胁”,维护整个资本主义体系。战后,美国的主要精力在于对付苏联,美国国务院文件的结论性提法就是:现在,“除了苏联可能是一例外以外,世界上没有其他国家的政策和行动对我们具有最重大的意义。”^[1](P. 50)而英国的恐苏反苏立场早在两次大战之间就一再表现出来。反法西斯战争胜利后,英国的反苏立场比之战前有过之而无不及。丘吉尔的著名富尔顿“铁幕”演说即是明证。对美国更有意义的是,英国自知无力单独对抗苏联的强大势力,极其希望与美结盟,共同对苏实行“遏制”政策。在安全防务方面,英国直接面对控制着东欧地带的苏联的强大军事压力,深感本身安全很不可靠,而整个西欧又没有能力提供必要的安全保障。因此,英国迫切希望美国能作为盟国在西欧部署强大军事力量,承担起抵制苏联军事威胁的义务。美国还看到,战后,英国为挽救大国地位,全力推行“三环外交”路线,并把与美国结成“特殊关系”,即在世界事务中继续与美国进行全面紧密合作的政策放在头等重要的地位^[2](P. 61),实际上以英美“特殊关系”为其对外政策的基石。美国人不仅看到了这一点,甚至认为英国对英美结成特殊关系的愿望甚于美国。

从美国的欧洲政策角度而言,更为重要的是,这时英国尽管处在衰落之中,但它还具有其他国家不曾具有的一系列优势条件。美国据此认为,在西欧国家中,最适合作为自己盟国的非英莫属。1950 年 4 月的国务院文件认定:“没有其他任何一个国家像英国那样具备成为美国主要盟国和伙伴的某些资格。它具备国际政治实力,还在整个世界的政治、经济和军事领域里具有意义重大的能力。最重要的是,英国和我们的行动目标与准则如出一辙。和联合王国连在一起的,且是其强大实力来源的是英联邦。英联邦地区在经济上、战略上和政治上比其他现有集团具有更大的意义。美国可以认为联合王国和英联邦是最重要的合作者与盟国,反过来说,正是联合王国和英联邦依靠着我们。”^[1](P. 58)

综上所述,美国的战后全球战略考虑和需要,是美国与英结盟政策的最大动力。而英国对美国的全面依赖以及由此决定的与美结盟方针,特别是英国本身所具有的一些优势条件,则使美国的联英政策有了现实可能性和现实意义。战后,美英联盟的基础主要是由以上两个方面构成的。舍去其中任何一个方面,美英联盟的建立都是不可思议的。

从美国公布的外交文件中可知,美国对英结盟政策的总目标是取得英国最大限度的合作,以稳定资本主义体系,维护美国切身利益及其在“自由世界”中的领导地位。在这一总目标下,美国逐渐确定了对英政策的一系列具体目标。其一,利用英国勉强维持的殖民体系来加强美国的防务能力和地位。美国人认为,联合王国、自治领地、殖民地和附属国组成了一个具有巨大军事价值的世界性的广大战略地带网,这既是美国的防御前哨,又是美国作战的桥头堡。因此,作为防务措施,美国应在已有的基础上,发展战时同联合王国的军事安排上的合作。其二,希望英国协助美国对苏推行“遏制”战略。苏联崛起为世界强国的事实,使美国特别担心“共产主义”蔓延到整个西方世界。它希望英国在维护西方的民主制度和价值观方面积极发挥作用,同时认为“英国非常适于抵消苏联的宣传”,是一个美国“在同俄国的任何冲突中都可以信赖的主要盟友”。其三,美国特别指望英国和法国一起在西欧联合运动中发挥领导作用,即支持和参加西欧国家之间的经济政治合作乃至一体化^[1](P. 50, 53, 58, 92)。具有空前规模的二次大战极其残酷地破坏了西欧的全部生活,使各国陷入了衰败不堪的困难境地。美国认为,如果这种局面不加以根本扭转,整个资本主义的存在都将成为问题,而其复兴条件之一就是实现经济政治联合,而英国因其历史地位,“适于在将西欧组成一个繁荣的整体的过程中扮演领导角色”^[1](P. 50)。

后来事实证明,美国对英政策建立在比较现实的基础之上,上述具体目标也大多得到实现。不过,在西欧联合运动中,令美国稍感失望的是,英国并没有完全按照美国的设想去发挥领导作用。其原因也很简单:在近几年中,英国在国际舞台上一直都是根据自己的利益观和价值观来对各种事物作出判断和行事的。战后,英国仍然继承了这一外交传统。因此,它在当时的特殊历史条件下,即使出于本身利益的考虑能在很多问题上迁就美国的要求,但归根到底不会绝对听从美国的一切安排,美英“特殊关系”也根本不可能成为英国至高无上的惟一行动准则。战后西欧联合运动典型地反映了美英关系的这一特征。

二

西欧联合运动的重新崛起,引起了美国朝野的极大关注。经过权衡利弊,美国政府从全球战略的需要考虑,较早地确定了推进西欧联合的立场。在决定对苏联实行遏制政策后,美国的这种立场更趋坚决,从而使它和西欧联合运动有了不解之缘。

战后不久,美国便在走向“冷战”的过程中逐渐形成了一项对西欧的总政策,即奠定了美国和西欧关系的重要基础的“大西洋联盟政策”。这一政策在美国的全球战略中具有头等重要的意义。其目标之一是动员北美和西欧资本主义的力量,使之聚集在美国旗号之下同苏联直接对抗。另一目标是便于美国通过大西洋联盟,向其他资本主义国家渗透扩张,捞到最大的实际好处。为实现这两大目标,美国当时首先要求西欧国家实现经济协调与合作。在美国看来,西欧联合的好处之一就在于有利于该地区协调经济利益,成为一个统一的经济市场和走向复兴,为迫切需要开放世界市场的美国商品和资本输出扫清障碍。副国务卿艾奇逊指出:“除非欧洲的各个部分在一个和谐的整体中协调一致,欧洲复兴是不可能实现的。”^[3](P. 19)其次,美国还迫切希望西欧国家能在经济联合的基础上实现更紧密的政治军事合作,一致对抗苏联。而对美国来说,西欧联合的另一好处恰恰就在于有利于西欧国家协调政治关系,特别是能推动它们消除对德国复兴的疑虑和阻力,增强整个西方阵营对苏遏制力量。由于认为西欧联合完全符合美国“大西洋联盟政策”所追求的经济政治目标,美国政府将促进西欧联合作为“大西洋联盟政策”的一个主要内容,并采取了实际的推动措施,包括对西欧国家提供经济援助、施加压力、许诺给予军事保障。

美国在将西欧纳入自己的全球战略轨道后,利用西欧国家普遍依赖美国“输血”、提供大规模经济援助以治愈巨大战争创伤这一弱点,决定以它们加强经济统一和联合作为自己制定、实施大规模援助计划即马歇尔计划的条件。与此同时,美国又打算利用与英国的“特殊关系”来帮助达到促进西欧联合的目的,因而一直推动英国在西欧联合上发挥积极带头作用。

作为战后西欧联合运动的有力鼓吹者之一,英国原则上赞成西欧走向联合,但不想深深卷入其中。因此,英国对于美国希望它积极推进西欧联合的要求,力图有选择地做出回应,无奈它的态度常常因其对美国的严重依赖性而受到很大限制,不得不在某些问题上看美国的眼色行事。例如,1947年6月,英国在美国的压力下接受了其促进西欧联合的方针。《马歇尔计划》付诸实施后,美国为达到促成西欧经济联合的目的,要求成立一个欧洲支付同盟,并希望英国带头,但英国极力表示反对。围绕这一问题,美英政府之间进行了极为困难的谈判。最后,英国迫于美国不予经济援助的压力,再次做出一些妥协。

但在西欧经济一体化这个关键问题上,英国坚持否定立场而不想对美国让步。它希望保持自己在欧洲的领导力,而不愿因和欧洲大陆国家保持过分密切关系而影响自己和美国以及英联邦成员国之间的密切关系,同西欧国家平起平坐。英国领导人认为,美国把英国视为一体化欧洲的一部分的看法是和大西洋之桥赖以建立的“特殊关系”格格不入的^[4](P. 77)。当时,英国的GNP仍保持在两倍于西德、三倍于法国的水平上。它仍是西方世界仅次于美国的第二大强国。它同英联邦的贸易占其进口的49%,出口的54%,海外投资的65%。这种情况也使英国为维持其大国地位而不愿参加一个脱离英帝国的欧洲经济联盟^[5](P. 130),将部分主权委与他国以至自己失去行动自由。因此,英国仅打算支持建立政府间合作的欧洲组织,以保持自己“超然”于欧洲大陆的大国地位。它的这种态度使美国在感到失望之余,把对欧洲

一体化的希望从英国转移到了法国^[4](P. 35)。

在美国的支持下,法国外长罗贝尔·舒曼提出的建立“欧洲煤钢共同体”的建议即《舒曼计划》是适应美国推动西欧一体化方针的需要的。依曾任荷兰外交大臣的范·德·博伊格尔之见,《舒曼计划》与当时的美国对欧政策有 4 点是恰相吻合的,这就是:“在欧洲建立一个大规模的单一市场;吸收新主权国家联邦德国进入正在走向统一的欧洲;取得法德之间的和解与倡导欧洲统一的联邦原则”^[6](P. 240)。因此,美国理所当然地要支持这一计划。美国在对《马歇尔计划》的宣布表态时指出,该方案是法德和解和西欧一体化的“一个最重要的事态发展”,是美国长期以来支持的目标,值得欢迎。艾奇逊发表声明称,美国政府“以同情和赞赏的心情来认识法国这个倡议的重大和深远的意图”^[7](第 242 页)。但是,“对英国来说,英国对英联邦所承担的义务和它对美国的关系中所处的特殊地位,比起与欧洲大陆的联系似乎更为重要”^[8](第 305 页)。所以,与美国相反,英国最终采取了拒绝正式参加舒曼计划的立场^[9](第 55 页)。

英国政府还告诉华盛顿,它不会放弃对英联邦的任何利己考虑,也不会去考虑在欧洲中心建立一个歧视性的经济同盟。1955 年 11 月,英国政府曾要西欧政治家们相信,如果英国和欧洲共同市场建立合作,那是不合理的,如果英国加入其中,则将是大大错特错^[5](P. 75-78)。英国当时拒绝接受超国家的联合形式的表现,显然与美国推动西欧联合的方针相去甚远。

60 年代初,英国对欧共体的立场发生重大变化。英国组织的小自由贸易区——欧洲自由贸易联盟受到了欧共体的严重挑战,致使英国当初通过组织欧洲自由贸易联盟增强自身实力地位的预期目的无法实现。而且,欧共体在国际上的政治影响与日俱增,又使英国在世界上的政治影响面临更加削弱的可能。这些都使英国不得不认识到,加入欧共体比站在它的门外将对自己更为有利。鉴于欧共体具有巨大的经济政治潜力,也为了和欧洲大陆国家一起分享经济联合的好处,英国此时终于改变了对欧共体的立场。尽管英国加入欧共体的两次申请均因法国的否决而告失败,直到 70 年代初才如愿以偿,但具有重要意义的是英国做出了加入欧共体的决定,它和欧共体的关系出现了转折。

不可否认,美国出于利用英国来扩大自己在欧洲的利益和影响的目的,对英国立场的转变起了很大的推动作用。美国政府在《罗马条约》缔结后,一方面多次向英国表示其支持欧共体的立场不会改变,一方面坚持要求它必须加入共同体。美国政府这样做,是因为它越来越认为欧共体是美国在西方的一个主要伙伴,对美国在欧洲的利益影响重大。因此,美国不仅本身应该不断致力于同欧共体建立密切关系,还应该说服英国加入欧共体,使欧共体的发展变得对美国更为有利。美国坚持相信,英国加入欧共体后,将对欧共体的经济政治产生有益于美国的影响,即可以阻止欧共体成为一个高关税、只面向内部的“白人俱乐部”。最重要的是,英国加入后,欧共体就能成为建立一个真正的欧洲政治联邦的基础^[10](第 182-183 页)。而实现西欧的政治联合以加强西方阵营的力量,如前所述,本是美国推动西欧联合的初衷。

诚然,英国作出加入欧共体的决定主要是出于本身的利益判断与需要,但美国对它的压力也是一个不可忽视的重要外部因素。在仍然处在依靠美国核力量和防务支持地位的情况下,英国日益担心自己会因坚持不加入欧共体的立场而遭到美国的忽视^[4](P. 81)。这使它对美国要它加入欧共体的要求不能继续报以冷淡。况且,美国的这种要求与这时英国打算利用加入欧共体以增强本身在世界上的地位和作用的想法并不矛盾。这些正是美国对英国的压力所以能够奏效,英国最终决定加入欧共体的深层原因。

从客观意义上说,英国加入欧共体的决定,成为维持英美关系的一个手段。不过,也要看到,随着英国对欧共体立场的根本转变,英美“特殊关系”在英国的外交战略上,却从此逐渐失去了对“欧洲环”的优势地位。1964 年 12 月,威尔逊首相首次访问华盛顿时直截了当地宣称:英美关系并不是特殊关系,而只是种种情况决定的一种亲密关系^[2](P. 132)。由此可见,美国在推动英国加入欧共体的同时,也在客观上促进了英国外交战略重点的调整。

三

“大西洋联盟政策”不仅决定了美国要大力推动西欧国家实现经济联合,还决定了美国要推动它们

走向军事联合。这是因为建立受美国控制和利用的西欧军事同盟,加强西方阵营的军事实力,也是美国在同苏联的对抗中取得优势的一个极其重要的条件,还能给予美国全球战略最有力的支持。1948年的捷克斯洛伐克“二月事件”和柏林封锁事件的发生,加剧了美国促进西欧军事合作的迫切感。此时,美国深感西欧在军事上过于虚弱,难以抵制“共产主义”的影响,仅以经济援助手段促进西欧经济联合是远远不够的。它认定:“事态的演变,不允许马歇尔计划在脱离军事的情况下单独发展”^[11](第 285 页)。

在推动西欧军事联合的过程中,美国不想在世界上造成过多干预欧洲事务的印象,决定让欧洲人自己出面而本身则在幕后一手操纵,待西欧国家初步实现军事联合后,自己再进去加以控制和利用。在“冷战”刚刚打响的 1947 年底,美国就开始与西欧国家酝酿建立大西洋安全体系,敦促它们在军事上联合起来。美国还决定充分利用英国想当西欧盟主的心理,动员它在西欧军事联合中发挥关键作用。怀着这一目的,当年 12 月 16 日,美国国务卿马歇尔在与英国外交大臣贝文的会谈中表达了美国支持西欧军事联合的意图。此时,英国政府也极想借美国之力,以盟主的身份把西欧各国的军事力量组织起来。它认为,只有首先做到这一点,美国才会尽快承担西欧防务义务,和西欧国家一起抵制苏联的威胁,否则,要让美国承担保障西欧安全义务是极其困难的。这样,美英在西欧军事联合一事上很快便达成了共识。日后,英国主要是按照美国的构想来逐步促成西欧的军事联合的。

法国人提出的建立欧洲防务共同体的“普利文计划”失败后,英国在美国的支持下,于 1948 年 3 月 17 日和法、荷、比、卢签订了 5 国《布鲁塞尔条约》,初步实现了西欧主要国家的军事联合。这一条约的签订,为美国和西欧的军事联合架起了桥梁,也为西欧军事联合的发展开辟了道路。此约签订仅逾 1 年,美国就和加拿大及西欧 10 国在 1949 年 4 月 4 日于华盛顿建立了《北大西洋公约》组织。这一组织不仅包括了《布鲁塞尔条约》的所有成员国,还吸收了丹麦、冰岛、葡萄牙、意大利等西欧新成员国。布约和北约的问世,使西欧的军事联合变成现实,也使一直想把美国军事力量引入欧洲,以加强西欧安全防务力量的英国终于如愿以偿。这一过程同时表明,英国既支持了美国促进西欧军事联合、加强遏制苏联的政策,也帮助美国实现了在军事上控制西欧的打算。

重新武装西德是美国促进西欧联合的一个重要目的和任务,在美国的干预作用下,它日益成为西欧联合道路上的一个核心问题。对苏遏制战略确立之后,美国把重新武装德国问题和西欧军事联合问题越来越紧地联在一起考虑。美国坚持认为,西欧军事联合组织必须有西德的参加,这对加强对苏抗衡力量是十分有利的。杜鲁门十分肯定地说:“没有德国,欧洲的防御不过是大西洋岸边的一场后卫战。有了德国,就能够有一个纵深的防御,有足够的力量来对付来自东方的侵略。”^[12](第 301 页) 1950 年 5 月 2 日,美国参谋长联席会议在一份关于美国对德政策的文件中,是这样来估价重新武装西德的重要性的:“从军事观点看,适当而早日武装联邦德国,对于保卫西欧和对付苏联有着根本的重要意义。”^[13](P. 687) 朝鲜战争爆发后,美国更感到加强西方防务迫在眉睫,因而加紧策划重新武装西德的问题^[14](第 190 页)。

但是,重新武装西德是一个关系到西欧安全前途的极富敏感性的问题,它使对德国以往侵略行为记忆犹新的包括英国在内的西欧大多数国家一下难以接受。出于对德国的戒心,战后头几年中,西欧各国签订的同盟条约都是针对德国的。1947 年 3 月 4 日签订的英法《敦刻尔克条约》,规定两国在发生德国侵略战争威胁的情况下要采取联合行动,彼此支援。作为二战中饱尝德国侵略之苦的国家,英法还曾多次声明反对德国重新武装。但是,朝鲜战争的爆发促使英国必须重新看待武装西德的问题,也使它开始感到把西德拒之于西欧防务体系之外是不合理的^[4](P. 45)。为了利用西德军事力量来加强对抗“共产主义威胁”,同时也由于更需要美国对西欧集体安全体系承担一定义务,英国很快转向赞同美国重新武装西德的主张,并配合美国向实现德国重新武装的“真正障碍”的法国施加压力,展开争取工作。

9 月,在美英法三国外长纽约会议上,美国正式提出了西德加入西方防务的问题,力促英法赞成。面对美国的压力,加之英国态度也发生转变,反对德国重新武装最积极的法国不得不改变态度,另外,朝鲜战争的爆发也使它认为德国人必须对欧洲的防务做出某些贡献^[4](P. 45)。不久,法国被迫提出了建立超国家机构防务共同体以重新武装西德的计划,即建立欧洲防务集团的“普利文计划”。它得到了美国的支

持。英国虽然拒绝参加拟议中的欧洲防务集团,但和美国保持了一致的立场。为打消法国对英国不参加欧洲防务集团的顾虑,推动这一容纳西德的军事组织尽快建立起来,英国和美国于 1951 年 2 月 19 日发表联合声明,重申两国在欧洲保持武装部队,以便在大西洋地区的防卫中援助欧洲防务集团^[15](第 70-71 页)。后应法国要求,英国又和美国一致同意以“美英法三国宣言”的形式向法国保证:一旦欧洲防务集团受到来自任何方向的威胁,美英将按照北大西洋公约第四条采取行动。同时还表示,决心在包括西德在内的欧洲大陆“驻扎它们认为对于北大西洋公约地区的共同防务作出贡献所需要的适当的军队”^[16](第 678-679 页)。英美的联合行动,推动法国、意大利等国和西德在 1952 年 5 月签订了《建立欧洲防务集团条约》草案。但是,这一草案在两年后还是由于法国国民议会拒绝批准而功亏一篑。

在这种情况下,英国为减轻自己在西欧的防务担心,保持和美国的特殊关系,又一次乘机出面帮助解决重新武装西德的问题。艾登提出了把 1948 年《布鲁塞尔条约》的成员范围扩大到西德的解决方案。经过英国的外交努力,这一方案为《布鲁塞尔条约》参加国一致接受。1954 年 9 月下旬,《布鲁塞尔条约》组织的 5 个成员国,加上西德、意大利、美国和加拿大,在伦敦会议上共同作出了邀请西德加入北大西洋公约的决定。10 月,西方主要国家通过了《巴黎协定》,决定西德作为“独立自主”国家参加布鲁塞尔条约组织和北大西洋公约组织。扩大了布鲁塞尔条约改成西欧联盟,它为西方的防务合作提供了一个持久的政治基础。这样,“英国外交在努力促成西德加入北大西洋公约组织的一项可以接受的计划中发挥了关键的作用”^[17](第 248 页),帮助美国达到了把西德拉进西欧军事联合体的目的,从而在西欧联合运动中将英美合作推到一个高峰。这一事实也印证了一种关于“英美特殊关系的最终焦点在欧洲”的观点。

由上述可见,英国出于维护本国安全,加强反苏力量和维持英美特殊关系的种种需要,在西欧军事联合过程中和美国进行了密切的战略协调与合作,发挥了很大的主动性与作用。战后,西欧军事联合发展较快,美欧军事联盟体系能够成立的一个关键原因就在于此。特别是,英国在重新武装西德问题上尽可能对美作出让步和与之进行合作,对于英美特殊关系的维持也具有不小的意义。

四

建立在西方国家共同利益基础上的西欧联合,是特定历史条件和国际环境下的产物,也是各国不断调整相互关系的结果。在这一联合过程中,欧美关系也呈现复杂的变化,美英关系亦复如此。这里,本文在以上分析的基础上,就美英和西欧联合运动的关系及美英关系本身作一小结。

英美是对西欧联合运动的方向、进程和水平都有相当影响的两个国家。英国作为一个欧洲大国并极欲保持大国地位的国家,不可能真正置身于西欧联合运动之外,无论其立场和表现如何,它对西欧联合的发展总是有相当影响的。美国虽不是一个欧洲国家,但其全球战略决定了它要积极全面介入西欧联合运动。作为一个对西欧国际关系发展最具影响的国际因素,美国十分主动地“关心”西欧联合运动,不仅以直接的,也以间接的方式推动它的发展。而且,其对运动的影响力是建立在强大的实力基础之上的。

在西欧联合问题上,美英采取了基本一致的认同立场,它们之间的分歧是存在的,但不妨碍双方进行必要的合作。不管怎样,美国对英国的行动一直保持着影响力,而英国总体上不得不服从美国的战略安排。因此,英美“特殊关系”实质上只不过是一种以美国为主导的互相利用的盟国关系。

美英合作对西欧联合发展的主要意义在于军事政治方面。它不仅推动了西欧防务合作的进程,还为西德重新崛起提供了很大的实际可能。而西德的加入,则强化了西欧联合运动的反苏性质。对于西欧经济联合的发展,由于英国一度拒不参加超国家经济组织,只是到后来才接受美国的要求决定加入欧共体,即不能和美国推进欧洲经济一体化的方针始终保持完全一致,英美特殊关系没有产生如同对西欧军事联合所产生的那样显著的积极效应。总之,人们对美国在西欧联合运动中对英国的影响力以及美英关系对西欧联合发展的作用和意义,都应有一个恰如其分的实事求是的估价。

[参 考 文 献]

- [1] BAYLIS John. Anglo-American relations since 1939, The enduring alliance [M]. Manchester and New York 1997.
- [2] VENDALE Ritchie. Anglo-American Relations in the Twentieth Century [M]. New York 1998.
- [3] BELOFF Max. The United States and the Unity of Europe [M]. London 1963.
- [4] GREENWOOD Sean. Britain and European Cooperation since 1945 [M]. Cambridge 1992.
- [5] MICHAEL Charlton. The Price of Victory [M]. London 1983.
- [6] BEUGEL V D. From Marshall Aid to Atlantic Partnership [M]. 1966.
- [7] [美] 艾奇逊. 艾奇逊回忆录 [Z]. 上海: 上海译文出版社, 1977.
- [8] [德] 阿登纳. 阿登纳回忆录: 三 [Z]. 上海: 上海人民出版社, 1975.
- [9] 洪邮生. 英国对舒曼计划的反应 (1950. 5. 9—1950. 6. 3) [A]. 朱瀛泉. 国际关系评论: 第 1 期 [C]. 南京: 南京大学出版社, 2000.
- [10] 王绳祖. 国际关系史: 第 9 卷 [M]. 北京: 世界知识出版社, 1996.
- [11] 华惠·罗斯托. 美国在世界舞台上——近期历史试论 [M]. 北京: 商务印书馆, 1973.
- [12] [美] 杜鲁门. 杜鲁门回忆录: 第 2 卷 [Z]. 北京: 三联书店, 1974.
- [13] Foreign Relations of the United States. Washington 1980.
- [14] A° W° 德波特. 欧洲与超级大国 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1986.
- [15] 陈乐民. 战后英国外交史 [Z]. 北京: 世界知识出版社, 1994.
- [16] 国际条约集 (1950—1952) [Z]. 北京: 世界知识出版社, 1959.
- [17] W° F° 汉里德, G° P° 奥顿. 西德、法国和英国的外交政策 [M]. 北京: 商务印书馆, 1989.

(责任编辑 叶娟丽)

Anglo-American Relation in the Unification Movement of Western Europe

LUO Zhi-gang

(International Studies Institute, Wuhan University, Wuhan 430072, Hubei, China)

Biography LUO Zhi-gang (1946—), male, Professor, Doctoral supervisor, International Studies Institute, Wuhan University, majoring in international relations.

Abstract It is the global expansion strategy of the US, the important position of Britain in this strategy, the Britain's dependence on the US and its favorable condition, that consists of the motive and foundation for the union between the US and Britain. In this union, the US has pursued a series of goals. Especially, the US wishes to establish its leading role in the unification movement of Western Europe. It also forced Britain to join the European Common Wealth, which Britain refused to participate in for a long time. At the same time, Britain, for its security, has supported the US to improve the military cooperation in Western Europe. All these show that the "special relation" between the US and Britain is actually a mutually beneficial relation with the US as its leader.

Key words union policy; unification of Western Europe; Anglo-American relation