

战后美国垄断资本的经营多样化和混合联合公司(续完)

朱 景 尧

三、经营多样化的经济后果

战后经营多样化和混合联合公司的广泛发展给美国经济、政治和社会带来了严重后果。这里着重分析对美国经济的深刻影响。

垄断力量
的加强

经营多样化和混合联合公司发展的最突出的后果是资本和生产的高度集中和垄断统治的空前加强。

根据联邦贸易委员会统计, 1947年美国制造业最大200家公司拥有的资产占全部制造业资产的47.2%, 销售额占全部的36%, 利润占全部的41%, 产值(增加价值)占全部的30%; 到了1972年, 最大200家的这些指标已分别增加到60%、52%、64%和43%。其中最大100家的资产占的份额从1947年的39.3%升至1972年的47.6%, 产值占的份额从23%升至33%。^⑦所占份额的显著增加主要是由于合并, 特别是混合合并的结果。据该委员会的另一统计, 制造业和采矿业最大200家公司在1960—1971年合并了501家资产一千万美元以上的公司, 合并来的资产合计达353亿美元, 其中大多数是混合合并。

根据《幸福》杂志统计, 1954年美国500家最大工业公司的销售额占全部工业的50%, 利润额占全部工业的67%。经过二十年到了1974年, 这两项指标分别上升到67%和75%。该杂志发表的“10亿美元俱乐部”成员(即年销售额10亿美元以上的公司), 1960年为80家, 1974年增至203家, 俱乐部新成员大多数是多部门公司。^⑧1976年500家最大工业公司中资产超过10亿美元的有179家。这179家的销售额占全部工业的60%。当年全国工业公司约二十万家。这就是说, 不足千分之一的公司占有全国工业生产的一半以上。

由上可见, 战后经营多样化和混合合并浪潮大大地促进了垄断资本的集中。还应指出, 无论是200家最大制造业公司, 还是500家最大工业公司, 实际上并不都是独立的企业组织。因此, 实际的集中程度还要更高。

我们翻阅几家混合联合公司的发家史就可窥见经营多样化和混合合并对战后美国资本和生产集中与垄断的巨大作用。

先说前面多次提到的国际电话电报公司。该公司创建于1920年, 四十年来主要经营通讯业务。1959年吉宁担任公司总经理后大举合并其它公司实行经营多样化。六十年代该公司仅在国内就合并了50多家公司, 合并来的资产达37.1亿美元, 其中绝大多数是通讯部门以外的企业。它合并了美国最大的面包公司(大陆), 最大的旅馆联号(谢拉顿), 居全国第二位

的出租汽车公司(阿维斯),最大的木质化纤制造公司(雷仁尼尔),莱维特住房建筑公司,坎廷食品公司,宾州玻璃用沙公司,拥有资产18.9亿美元的哈特福德保险公司,等等。在广泛合并的基础上,国际电话电报公司的资产从1960年的9亿美元骤增至1968年的62.4亿美元,从而跃居500家最大工业公司的第九位。1977年资产达122.9亿美元,年销售额131.5亿美元。拥有200多家公司,雇佣职工40万人。(在国内,拥有100多家公司,雇佣职工约20万人。)美国经济学者形象地描述它经营业务的广泛说:“一个普通公民可从国际电话电报公司购得住房,住在它的‘计划社区’里,在它的保险部办理房屋保险,坐着它的出租汽车去旅行并在它的旅馆下榻,从它的另一分部购买面包和烤饼,向它的饮食服务站购取香烟和咖啡,从它的金融公司获得贷款。若是没有反托拉斯干预,还可以在它拥有的电视网上看电视。”^{①⑨}

LTV的前身是1946年詹姆斯·林独资开设的林电器,年销售额仅100多万美元。1955年他利用借款收买了LM电子,改名林电子公司。接着他又用增发股票手段收买了阿尔台克(乐器)公司。因为收买进行顺利,以后他就如法泡制,先后收买了坦姆科电子公司和钱斯·沃特飞机导弹公司,改名林-坦姆科-沃特公司(1970年改称LTV)。1961—68年他收买了23家公司,包括威尔逊肉类加工公司、琼斯·拉芙林炼钢公司、布兰尼夫航空公司和几家电子、导弹公司,合并来的资产达19亿美元。它的资产从1960年的不足一亿美元增加到1968年的26.5亿美元,名列500家最大工业公司第22位。

发家最快的要算海湾西方工业公司。它是从公司创建人布鲁多恩1957年收买一家制造汽车零件的密执安电镀模压公司起家的。布鲁多恩以这家公司为基础,1961—68年先后收买了67家各种各样的企业,包括制糖、烟草、有色金属、金属加工等部门的企业,还有两家保险公司和两家电影制片厂。它的资产从1960年的1,200万美元猛增至34.6亿美元。1960年它还没资格进入500家最大工业公司名单,1968年就一跃而居第17位了。

资本和生产集中程度的提高自然引起垄断统治的加强。多部门公司侵入某一产业部门后,虽然所占市场份额不一定很大,但由于它的资本雄厚,并拥有竞争的有利条件,最后必然导致对该部门的垄断统治。例如,汽车零件制造在美国原来是中小企业最多的产业部门。海湾西方工业公司开始不过是一家很小的汽车零件厂。后来成为混合联合大公司不久,就垄断了该部门大部分市场。此外,多部门公司还可以实行部际垄断,即对几个部门(如铝、塑料、玻璃等替代产品)实行垄断。

附带提及,不少资产阶级经济学者竭力宣扬多样化经营不会加强垄断统治。他们诡称:混合合并是生产业务没有联系企业的合并,各该企业占有的市场不能相加,因此不会导致垄断力量的扩大。^{②⑩}这种论调显然是为垄断资本扩张吞并进行辩解。

列宁曾着重指出:“不是纯粹的垄断,而是垄断和交换、市场、竞争、危机并存,——这就是一般帝国主义的最重要的特征。”^{②⑪}经营多样化虽然极大地增强了资本和生产的集中和垄断,但并不能消除竞争和全国经济的无政府状态。这是因为,多部门公司的业务经营虽然可以包括多至几十个产业部门、成百个企业,但它远远没有掌握全国经济。全国还存在着许多各自都在追逐最高利润的垄断组织和大量中小企业。这就不可避免地要发生竞争。在广泛实行经营多样化后,只不过是各种竞争形式的内容有所改变,竞争手段更为复杂,竞争程度更为剧烈罢了。

由于多部门公司经营的部门和产品种类多,它要在许多市场上同其它垄断组织和非垄断

.....
垄断统治下
竞争和发展不
平衡的加剧
.....

组织进行竞争。它同另一家多部门公司竞争时，既在某种商品市场上相遇，又在另一种商品市场上碰面。如何扼杀对手，扩大市场销售，成为多部门公司经营管理的复杂问题。至于竞争手段，除了惯用的价格和非价格竞争外，多部门公司还可以采用交叉补偿、互相供销等办法来增强它的竞争能力。这在前面已经叙述过了。

多部门垄断组织竞争的另一重要方面是争夺全国经济的统治地位。它们为了开展多样化经营以增强经济实力，经常为收买合并新兴部门或利润率较高的企业而互相厮杀。例如，海湾西方工业和格雷亨等为收买阿莫尔肉类加工公司，坦尼科和大西洋富田等为合并安纳康达制铜公司，都曾展开激烈竞争。^②至于合并与反合并的斗争，即被合并企业反抗合并的斗争，更是经常出现的景象了。

垄断统治的加强和竞争的加剧导致美国经济发展更加不平衡。不少原来规模很小的企业通过收买合并和实行多样化经营，几年间一跃成为资产几十亿至几百亿美元的大垄断组织。前面举了三家混合联合公司作例子。此外，利顿、坦尼科、特克斯特龙、特利代恩、美国工业、怀特统一工业等也是这样的“暴发户”。这些暴发户发展也很不平衡。有些持续扩大，不断增长。如国际电话电报、海湾西方工业等。但有些经营不到几年，由于连续亏损或无力清偿债务，不得不把合并来的企业拆散出卖。例如，LTV 1968 年成为资产 26.5 亿美元、名列第 22 位工业公司后，由于债务过重，1969 年起就陆续出卖所属企业。到 1977 年仅余琼斯·拉芙林、威尔逊、沃特三个企业了。其股票 1967 年底每股售价 125 元。据《幸福》杂志计算，1977 年底每股仅值 7.02 美元。

战后美国经济各部门发展不平衡的情况最为突出。基础工业及利润率较低的纺织工业、铁路运输等部门发展越来越迟缓，而电子、宇航、化学等新兴工业部门和利润率较高的军事工业、服务、娱乐等部门增长不断加快。重要原因之一就是经营基础工业等部门的垄断组织为了追求组织的高速发展和高额利润，都不在本部门扩大投资、更新设备，而纷纷把大量积累资金渗进新兴及利润率高的部门。这样就造成基础工业部门投资短缺、设备陈旧，发展停滞乃至倒退。而新兴部门投资过剩和生产能力闲置。

寄生性、腐朽
性的加深

经营多样化和混合合并也加深了美国经济的寄生性和腐朽性。下面指出一些主要方面。

(1) 前面说过，多部门公司多数是混合合并的产物，特别是那些混合联合公司。它们都是通过合并几十、几百家现成企业建立起来的。收买合并现成企业，从一个垄断组织本身看，固然是增加投资，扩大规模。但是从整个国民经济看，它既不新添厂房设备，也不增雇劳动力。它只不过是已有资本的分配的变更，社会资本量并没有增大。用来收买现成企业的投资增加，无疑将使国民经济的固定资本投资相对减少。我们知道，固定资本的扩大是国民经济不断增长的重要因素之一。因此，合并现成企业的投资实际上对美国经济增长起着消极作用。

与此同时，不断地大量买卖现成企业还加深了美国经济的寄生性。有些混合联合公司创建人和经营者实际上都是金融投机家。他们收买合并企业，首先是玩弄会计手段，虚构本公司盈利，提高公司股票价格。然后选择资产雄厚而股价盈利比率较低的企业，以公司债券或股票调换被合并企业的股票。合并后又利用统一会计报告手法，提高公司盈利。他们从中渔利，成为巨富。LTV 创建人詹姆斯·林就是这样一个典型。此外，还有一批专门为买卖现成企业出谋划策的会计师、税务专家、律师、银行家。

还应着重指出,在买卖现成企业过程中,银行、投资公司、保险公司等金融机构扮演着关键角色。它们承销公司为收买合并企业而发行的证券或给公司提供贷款。例如,大通曼哈顿银行参与了海湾西方工业的合并企业计划,并提供了全部收买资金。拉萨德·弗雷利投资公司对国际电话电报公司的许多宗合并给予鼓励和支持。在收买合并企业的交易中,银行和投资公司不仅在证券投机中获得暴利,还可以收取优厚的佣金。据报道,每一亿美元的合并交易,一般要收取100万美元佣金。每五亿美元的交易,则索取250万美元佣金。

(2) 关于多部门组织对于技术革新的影响。一方面应该看到,由于垄断统治下竞争的加剧,多部门公司为了增强竞争能力,必须加速生产技术的革新,提高生产经营效率。多部门公司一般资本比较雄厚,技术力量也比较强,能够综合利用科技研究成果。因此,在一定程度上起着促进作用。但是,另一方面,由于经营多样化大大加强资本集中和垄断统治,这就必然会阻碍生产技术的进步和科技成果的推广。特别是混合联合公司所属企业不断买进卖出,不少公司缺乏统一的科技发展政策。因此,从整体和长期看,垄断资本的经营多样化对科技发展的阻碍作用是主要的。

资本主义基本
矛盾及其它
矛盾的激化

经营多样化和混合合并的发展还激化了美国经济的基本矛盾及其它矛盾。下面着重揭露这一发展导致垄断资产阶级同工人阶级矛盾的激化情况。

首先,多部门公司在集体谈判合同时处于有利地位。因为美国工人工会都是按产业部门、职业或企业单位组织的,多部门公司雇佣的职工分属许多不同的工会,这些工会在公司内一般没有协调机构。这样一来,公司同某一工会谈判合同时,就可以利用它经营的其它部门的利润来弥补谈判破裂后经受罢工部门的损失,从而敢于冒罢工的风险,无理拒绝工人的正当要求。另据报道,由于多部门公司常常利用统一会计报表隐瞒所经营的各部门和各企业的财务实况,在谈判合同时,工会往往受到蒙蔽,不能提出合理的工资福利要求。

其次,生产和资本的高度集中必然扩大和加速资本有机构成的变化,即减少资本的可变部分来增加它的不变部分,从而减少对劳动力的需求。六十年代混合合并浪潮中,仅胜家公司一家就解雇了11,000名职工。

多部门公司疯狂进行混合合并的行径也急剧激化了资产阶级内部矛盾。关于这方面的情况将在下节述及。此外,由于很多多部门公司同时又是多国公司,多样化的发展还导致美国垄断资本对外经济矛盾的激化。本文暂不涉及这一问题。

四、发 展 前 景

战后美国垄断资本通过混合合并实行经营多样化的浪潮,六十年代末期达到了顶峰。当时混合联合公司成了华尔街的宠儿,它们的股票都列作蓝筹^②,股价不断上涨。但是,好景不常。1969年尼克松上台后,扬言要制止混合合并的发展,司法部曾对几宗混合合并以违反反托拉斯法进行起诉。不久,先是股票市场危机爆发,接着经济危机来临,许多混合联合公司股票价格暴跌。这次以混合合并为特点的合并浪潮暂趋平伏。进入七十年代,除国际电话电报、诺顿西蒙等继续扩张外,不少混合联合公司由于营业缩减、债务过重,不得不进行改组和调整,有的则把合并来的企业拆散出卖。如LTV、美国工业、班古彭塔等。一些多样化康采恩也纷纷精简经营部门。如杜邦公司于1969—72年停办了9个企业,通用电器公司出卖了它的电子计算机分部。1974—75年经济危机又使刚刚复苏的混合联合公司再度陷于困境。

1970—75 年这段时期,多样化和混合合并进入低潮。每年企业合并宗数和合并的资产额都较六十年代末期显著减少,混合合并所占比重也大为降低。因此,美国国内外经济界对于经营多样化和混合联合公司的前景议论纷纷。不少认为,多部门经营和混合合并不过是投机家的冒险尝试,发展势头已经削弱,有的还谈到混合联合组织的消亡。但也有些看到这一趋势将继续发展。

经营多样化仍在
继续加强和深化

1976 年以来,多样化和混合合并浪潮再度涌起。无论是康采恩还是混合联合组织都又大举收买合并各种各样的企业。虽然每年企业合并宗数还不及六十年代末期那样多,但合并的资产额却远远超过历史记录。据报道,1976—78 年 10 月,合并交易在一亿美元以上的已有 138 宗,而且多数是混合合并。^{②4}

这一浪潮之所以再度涌起,虽然同近几年来美国经济增长迟滞和持续通货膨胀有关,但无疑是经营多样化趋势的继续发展。同六十年代比较,这次合并具有一些突出特点。(1) 合并的买方大都是巨大的多部门组织,合并的对象多数也是多部门公司或大垄断组织。每宗合并的交易额常达几亿至几十亿美元。1976 年通用电器公司收买犹塔国际公司,购价高达 21.7 亿美元。而六十年代的合并绝大多数是中小企业通过合并建立混合联合公司。(2) 这次合并的双方一般在生产或职能上具有或多或少的联系,不象六十年代合并的企业那样杂乱。但是毫无联系的合并仍屡见不鲜。特别是烟草、石油工业的垄断组织,由于生产发展停滞或油源枯竭,纷纷向其它工业部门转移资本。(3) 这次收买合并的成交多数是现金交易,而六十年代的合并很多是采用发行股票或债券调换被合并企业股票的方式。以上这些特点充分表明多样化和混合合并趋势仍在加强和深化,并将进入一个新的阶段。

反托拉斯法阻止
不了资本主义积
累规律的作用

以混合合并为主要方式的合并浪潮严重威胁到专业性大公司和实力较弱的垄断组织的生存和竞争能力。它们竭力要求美国政府进行反对混合合并的干预。

美国国会曾制定一系列禁止建立垄断组织的法案,即通常所称的反托拉斯法。^{②5} 这些法案实质上是资产阶级内部反对垄断组织斗争的产物。1890 年谢尔曼法和 1914 年克莱顿法是国会在中小资本家和农场主反对垄断组织的压力下通过的。随着垄断资本力量的扩张,反对垄断组织统治斗争的轴心也转移了。战后在这一斗争中起着越来越大作用的是非垄断组织和实力较弱的垄断组织反对实力雄厚的大垄断组织。1950 年国会通过的赛勒——凯弗维尔法主要是非垄断性公司斗争的结果。但是这一法案只禁止同一生产部门内公司的合并,从而助长了混合合并和多部门公司的形成。到了六十年代末期,斗争中心转为专业性大公司和较小的垄断组织反对混合联合组织。1969 年联邦贸易委员会发布的关于公司合并的指示和 1976 年国会通过的哈特——司考特——罗迪诺法规定,凡公司合并双方的资产或营业额超过一定数额时,必须事先向司法部或联邦贸易委员会报告,借此对混合合并进行限制。但是,“报告”并不等于禁止。据报道,国会参议员爱德华·肯尼迪、司法部反托拉斯处处长申尼费尔德等已经拟定了禁止混合合并的提案。^{②6} 由此可见垄断组织之间的斗争还在激烈进行。

可以预见,尽管政府将来可能进行这样或那样的干预,多样化和混合联合公司的发展是阻止不住的。我们在第一节里已经指出,这一发展趋势是资本主义生产积聚和资本集中规律作用的结果。为了调节垄断资本与中小资本家的关系,政府制订的法律可能产生一些影响。

但只要资本主义制度不改变，资本主义积累规律仍将起着决定作用。

历史是最有力的证明。我们看看国会几次通过反托拉斯后的情况。具有讽刺意味的是，每通过一项反托拉斯法案，接着就涌起一次合并浪潮，产生一批大垄断组织。1890年第一个反托拉斯法案谢尔曼法通过后，接着就发生了上世纪末第一次合并浪潮。1914年克莱顿法通过不久，就爆发了二十年代的大合并。1950年赛勒——凯弗维尔法刚刚生效，五十年代中期就涌起了混合合并为主要形式的第三次浪潮。每次合并浪潮的平息，并不是由于反托拉斯法执行机构的制裁，而是经济危机或金融危机爆发的结果。

经营多样化使社会主义的物质准备更为成熟

最后，简单探讨一下多样化的混合联合公司在垄断资本主义发展中的历史地位。

(1) 经营多样化将成为生产和资本积聚和集中的普遍方式，多部门公司也将居于垄断组织的统治地位。这不仅在美国是这样，在其它资本主义国家也将如此。随着社会生产力的发展和资本主义积累作用的加强，多样化的范围和多部门公司组织的规模都将继续扩大。美国经济界预测，本世纪末以前美国企业界可能出现以下情况：除几家大专业公司外，所有企业将合并成为数不多的超级或半超级公司（即特大或次大的混合联合公司），这些超级或半超级公司操纵全国经济。^{①7}

(2) 多样化经营使生产和资本更加接近于最全面的社会化。多部门组织则使社会主义的物质前提更加成熟。它具有社会性的经营管理机构，能够对所经营的成千上万种产品和服务的生产、供应、市场进行精确的统计，在公司内部实行高度的计划管理。

“生产社会化了，但是占有仍然是私人的。社会化了的生产资料仍旧是少数人的私有财产。”^{①8}多样化和混合联合组织使生产的社会性和占有制的私人性的矛盾更加激化。疯狂追求垄断高额利润使垄断组织大大加重对工人阶级的剥削和压迫，垄断高价大量掠夺广大人民的购买力，从而极大地扩大生产和消费的矛盾。竞争的加剧和国民经济的更加不平衡造成社会生产力的巨大浪费。私有制关系的外壳变得同内容愈加不相适应了。

(3) 列宁在卡特尔、托拉斯等垄断组织盛行时期就指出，垄断“是从资本主义结构向更高级的社会经济结构的过渡。”^{①9}号召无产阶级“要通过托拉斯等等前进，并且要超过它们走向社会主义”。^{②0}经营多样化和混合联合公司的垄断统治使得这种过渡更加顺利。但这决不意味着资本主义制度会自行崩溃，和平长入社会主义。只有经过无产阶级革命和无产阶级专政才能实现向社会主义的过渡。

注：

①7 《美国统计摘要》1977年，第520页；斯坦因纳：前引书，第295页。

①8 《幸福》杂志，1975年5月。

①9 布莱尔，前引书，第286页。国际电话电报公司曾准备合并美国广播公司(ABC)，以后遭到司法部的阻止未成。

②0 马克海姆，前引书，第169页。

②1 《修改党纲的材料》，《列宁全集》第24卷，第431页。

②2 最后，阿莫尔被格雷亨合并；安纳康达为大西洋富田所收买。

②3 所谓蓝筹股(blue chips)是指资产雄厚、较有实力、获利较丰(因而股票买进卖出较多)的公司股票。

②4 《商业周刊》，1977年11月14日；《事实档案》，1977年11月19日；《新闻周刊》，1978年10月16日；〔英〕《经济学家》1978年12月16日。

- ②⑤ 也称反垄断法。主要包括：(1) 谢尔曼法(The Sherman Act)；(2) 克莱顿法(The Clayton Act)；(3) 联邦贸易委员会法(The Federal Trade Commission Act)；(4) 赛勒——凯弗维尔法(The Celler—Kefauver Act)；(5) 哈特——司考特——罗迪诺法(The Hart—Scott—Rodino Act)。
- ②⑥ 《幸福》杂志，1979年3月26日。
- ②⑦ 伯格雷：《混合联合公司以后》(Edward R. Bagley, Beyond Conglomerates, Amacon), 1975年。
- ②⑧ 《帝国主义是资本主义的最高阶段》，第21页。
- ②⑨ 同上书，第112页。
- ③⑩ 《无产阶级革命的军事纲领》，《列宁全集》第23卷，人民出版社1958年版，第78页。

(续完)

(上接第80页)

老人于是换欢容，“善哉汝问不汝蒙。
父子食力耕自躬，我与农民如弟兄。
心同言语自相通，学我口舌习成风。
一人传十百千从，代代相传无始终。
故我自称儋耳翁，偶然作客游蜀中。
宇宙万汇胞与同，我身四大实皆空。
我崇释氏亦崇孔，亦儒亦释吾所宗。
尔言时势难尽懂，请回汝车头向东。”

老人逐客令已颁，既不投机话无缘。
闭目我自略俄延，此翁似达却似顽。
行文如海有波澜，掂拾佛老牙慧玄。
半是半非自信坚，无奈珠黄不值钱。
方思告别重开眼，老人已不在眼前。
载酒亭中寻觅遍，终见隐入墙壁间。
去此再过桃榔庵，东坡初来结一椽。
今为小学易以砖，白堊遥望光昭鲜。

庵西坡口有井泉，传是东坡始创穿。
井径五尺井口圆，石以砌之有浅栏。
栏上绠痕甚斑斑，桶底置累成凹环。
水甚清冽齿颊寒，忽闻有鸟鸣关关。
“东坡东坡尔非仙，涤砚焚香卜赦还。
但能躬耕地一廛，食力知非良可贤。

井泉之惠人所沾，此井寿将齐坤乾。”

桃榔叶绿木棉丹，海雁齐飞戏海天。

一九六二年二月十一日

注：

- ① 郭沫若：《潮汐集》，作家出版社1959年11月北京一版，第306页。
- ② 《郭沫若文集》，人民文学出版社1959年版，第11卷，第396页。
- ③ 《沫若书信集》，光华书局1933年版。
- ④ 《沫若文集》，第13卷，第70页。
- ⑤ 《沫若文集》，第13卷，第417页。
- ⑥ 《沫若文集》，第10卷，第204页。
- ⑦ 《沫若文集》，第7卷，第371—372页。
- ⑧ 《沫若文集》，第12卷，第326页。
- ⑨ 郭沫若：《东风集》，人民文学出版社1963年版，第146页。
- ⑩ 《郭沫若少年诗稿》，四川人民出版社1979年版。
- ⑪ 《沫若文集》，第7卷，第4—5页。
- ⑫ 《沫若文集》，第6卷，第63页。
- ⑬ 同上，第61页。
- ⑭ 同①，第270页。
- ⑮ 《沫若诗词选》，人民文学出版社1979年版，第201页。