

谈谈图书馆的社会性与阶级性

沈 继 武

正确认识图书馆的社会性与阶级性,对于明确图书馆的性质,开展图书馆工作,发展图书馆事业,深入研究图书馆学基本理论,都有重大关系。它涉及到图书馆领域里许多理论问题与实践问题。

关于图书馆的性质问题,在图书馆界一直存在着不同的看法。其中,对于图书馆的社会性与阶级性,有两种根本对立的观点。一种观点认为,图书馆对于藏书不分新旧,兼收并蓄,“对于读者,不分阶级,一视同仁”。这种观点,否定图书馆的阶级性,片面宣扬图书馆的社会性。另一种观点认为,阶级性是图书馆的根本性质,图书馆是阶级斗争的工具,图书馆的一切工作都要“以阶级斗争为纲”。这种观点,否定图书馆的社会性,片面夸大图书馆的阶级性。长期以来,我国图书馆界在极左思潮的影响下,把图书馆的阶级性宣布为“无产阶级的观点”,把图书馆的社会性看作是“资产阶级的观点”。特别是十年动乱时期,林彪、“四人帮”推行极左路线,鼓吹“全面专政”论,把图书馆的阶级性夸大到登峰造极的地步,把图书馆当作“全面专政”的工具,完全颠倒了思想理论是非,造成极大混乱。

应当看到,将图书馆的社会性与阶级性绝对排斥的观点,不仅是片面的,而且是有害的。它不符合客观实际,肢解了图书馆的性质,影响了图书馆充分发挥为生产、科研、教育、文化服务的社会作用。人为地制造阶

级斗争扩大化的结果,使图书馆事业受到严重的破坏与摧残,几乎走到崩溃的边缘。经过三年的拨乱反正,正本清源,有力地批判了林彪、“四人帮”的极左路线,肃清其流毒与影响,为正确地认识图书馆的性质,为正确地制定图书馆的方针、任务和各项政策,排除了左右干扰,扫清了前进的道路。

我们认为,现代图书馆的性质与职能是多方面的,而不是单一的。它不同于古代的藏书楼,以保存图书为特征,也不同于近代的图书馆,以传统的服务手段和个体的手工操作为特征。现代图书馆是收藏管理,提供利用书刊资料,为社会的科学、教育、文化服务的机构。它具有社会性与阶级性,还具有科学、教育、文化、服务、保存等性质与职能。其中,认清图书馆的社会性与阶级性,尤为重要。

那么,图书馆的社会性究竟表现在哪些方面?图书馆的阶级性又表现在哪些方面?图书馆的社会性与阶级性之间是一种什么关系呢?

图书馆的社会性表现在图书馆的藏书、读者、工作性质、组织管理、技术手段等各个方面。

第一,图书馆的社会性表现在它的藏书是一种综合性的文化资源。这种文化资源是人类共同创造的精神财富,它反映了人类关于生产斗争、阶级斗争、科学实验、文化生活各个领域的广泛内容。它是记录社会与自

然知识和情报的各种信息载体,包括文字的、符号的、图象的、声音的各种信息储存形式。它具有长久的继承性和广泛的传递性。通过图书馆,人类的知识一代一代地积累起来,继承下去;通过图书馆,人类的情报向社会的四面八方迅速广泛地传播开来,运用下去,转化为新的生产力,从而推动社会创造更多更好的精神财富与物质财富。从这个意义上说,各类型图书馆是社会上储存文化资源的巨大工厂,在这些工厂里,蕴藏着取之不尽、用之不竭的文化宝藏、精神财富。这些无形的财富,作为社会的文化资源,它得到整个社会广泛而合理的利用,同开发和利用煤炭、石油、矿产、森林等自然资源一样,对人类社会具有同等重要的意义。

第二,图书馆的社会性还表现在它服务对象的广泛性,使用藏书的公共性。图书馆是广大群众使用藏书的公共场所。尤其是各级公共图书馆,作为独立的文化事业机构,它应当面向整个社会,图书馆资源应当向整个社会开放,为社会各阶层、各行业、各单位的广大群众公共使用,自由使用,反复使用。图书馆资源向社会开放得越广泛,读者利用得越充分,图书馆的社会作用就发挥得越大。要保护读者自由使用图书馆藏书的权利,并为读者自由使用图书馆藏书创造方便的条件。要充分利用本馆和他馆的藏书,最大限度地满足读者的广泛需要。要主动关心、引导和帮助读者正确地阅读图书,查找资料和利用图书馆,而不应当随意限制、拒绝以至过分干预读者的阅读自由。为了保障绝大多数读者阅读藏书的权利不受侵犯,需要制订真正民主的图书馆法。当然,各种具体的图书馆,应当根据本身的能力和条件,确定一定范围和数量的读者作为自己直接服务对象,从中区分为主要服务对象和一般服务对象,并进一步明确服务工作的重点。但是就图书馆的整体来说,它的服务对象则具有社会全民性的范围,尤其我们社会主义制度下

的图书馆,更应该加强这种全民性的社会服务职能。

第三,图书馆的社会性还表现在它是科学、教育、文化的一部分,图书情报工作是科学、教育、文化工作的前期劳动,是生产、科学技术发展到一定阶段,文献资料的大量积聚和传递需要所形成的一种社会分工。科学技术、文化教育本身就是一种社会性活动,它标志着人类社会进步发展的文明程度。图书馆的发达程度,标志着科学、教育、文化的发展水平。图书馆一方面要随着科学教育文化的发展而发展,另一方面它又要为科学技术的发展、文化教育的普及提高,积累和提供必要的知识与情报资料,最大限度地满足社会各方面的需要,为科学教育文化的发展做好铺路、搭桥和奠基的工作。

第四,图书馆的社会性还表现在图书馆业务组织的网络化,业务管理的整体化,技术手段的现代化,资源共享的社会化。现代科学研究的重大课题,往往具有综合性和国家规模的特点,它需要组织社会上各种人力、物力、财力、设备、资料等资源,有计划有步骤地协同作战,才能完成任务,达到预期目的。这就要求最经济、最科学、最有效地开展图书情报工作,组织利用图书情报资源,充分实现行业范围、地区范围、国家范围以至国际范围内图书情报资源共享。实现图书情报资源共享,无疑必须提高图书馆的生产力,改善图书馆的生产关系。运用电子计算机、缩微复制、视听设备和现代通讯设施,由手工操作逐步向机械化、自动化方向过渡,提高图书情报工作现代化技术装备手段,与此同时,就要改变单门独户的小生产的个体经营方式,实现网络化和整体化的组织管理体制。技术手段的自动化与组织管理的网络化,作为图书馆现代化的两个重要方面,体现了生产力与生产关系在现代图书情报工作中新的内容。它是图书馆的社会性的必然发展趋势。

在人类社会发展的历史长河中，阶级社会的出现是不可避免的社会现象，它的发展和消亡也是必然的客观规律。在阶级社会里，图书馆也不可避免地打上了阶级烙印，表现出一定的阶级性，而超脱于阶级利益之外，临驾于阶级斗争之上的图书馆，实际上是不存在的。

图书馆的阶级性主要表现在图书馆为谁所有，为谁服务，图书馆的存在与发展，受到一定阶级利益的影响与制约。图书馆产生于阶级社会。在奴隶社会、封建社会和资本主义社会，占统治地位的剥削阶级总是占有图书馆，影响图书馆的发展，利用图书馆的社会作用宣传本阶级的主张，强制推行本阶级的意志，为本阶级的阶级利益服务。他们在不同程度上垄断文化，禁锢图书，或实行封建文化专制主义政策，或推行资产阶级思想渗透政策，妄图把本阶级的阶级性冒充为代表整个社会的全民性。所谓“不分阶级，一视同仁”的诺言，只不过是掩盖其阶级性的虚伪宣传而已，在存在着阶级的社会里根本不可能实现。只有在社会主义社会，图书馆才有可能逐步实现对全体劳动人民的真正平等，体现整个社会的全民性。因为在社会主义制度下，消灭了剥削阶级，劳动者之间没有根本的阶级利害冲突，图书馆资源真正成

为社会全体成员的文化财富，为人民群众共同享用，其社会性逐渐增强，阶级性逐渐削弱。

在存在着阶级和阶级斗争的社会里，图书馆既有社会性，又有阶级性。到了共产主义社会，人类完全消灭了阶级，实现了社会大同，图书馆则只有社会性，没有了阶级性。而在目前的条件下，图书馆的两种性质都存在，都在起作用。图书馆的社会性与阶级性是一种对立统一的关系。在一定的条件下，它们表现为统一性，一致性，即图书馆能满足人类社会的共同需要，如提高社会生产力，发展科学技术，普及文化教育等等，但这又是通过不同阶级利用图书馆资源来实现的，而且是为了本阶级的特殊目的，服务本阶级的特殊利益。在特定情况下，它们又是对立的，表现为不一致，不统一。如在尖锐激烈的阶级斗争或战争中，图书馆的社会性受到限制和削弱，而它的阶级性则恶性膨胀，致使图书馆本身受到严重破坏和摧残，这在图书馆事业发展史上是司空见惯的。这种对立统一关系，影响着图书馆波浪起伏地向前发展。

全面地，历史地，实事求是地认识图书馆的社会性和阶级性，恢复它本来的面目，这是我们应当持的正确态度。