

P·A·萨缪尔逊“收入决定的现代理论”同 J·M·凯恩斯“有效需求原理”的对比分析(续完)

刘 涤 源

第三、摒除“萧条经济学”的悲观情调,对资本主义经济发展前景十分乐观

《通论》是三十年代空前大危机及随后的严重萧条的产物。当时整个资本主义世界沉沦在“富裕中的贫困”这种悲惨不堪的社会瘟疫中;对资本主义制度的前途,信心十分动摇。凯恩斯忧心忡忡,自己站出来抢救资本主义;虽然夸下海口说:既要医好资本主义的“缺点”,又要保存它的“优点”,但毕竟有些信心不足,怀着相当浓厚的悲观情调。

萨缪尔逊所处的时代背景却有显著的不同。许多资产阶级经济学家认为,1945年以后,西方资本主义世界各国经济大体上保持长达25年的长期高涨。萨缪尔逊对此踌躇满志,摒弃凯恩斯原有的悲观情调,对资本主义发展前景十分乐观。具体表现如下:

(1)对“混合经济”能够“驯服”经济周期满怀信心。

他竟在其《经济学》1973年第9版第266页为经济周期做“安灵弥撒”(“Reguiem For the Business Cycle?”),仿佛经济危机已经寿终正寝。但是,好景不常,1973—1975年战后最严重的世界性经济危机爆发,而且越出常轨,经济危机同通货膨胀两症并发,形成远比过去更难对付的空前困境。但他仍然是相当乐观的。他在《经济学》1976年第10版中虽然把上述“安灵弥撒”改为“今天的经济周期”,而对“混合经济”能够“驯服”经济周期,使之不致恶化到变成长期严重萧条,仍旧满怀信心。(第266—267页)在这个问题上,他没有承袭凯恩斯“萧条经济学”的悲观态度。这是一个重要的变异。

(2)只字不提“有效需求不足”的教义,硬说“富裕中的贫困”已属陈旧过时。

有效需求原理的核心问题是有效需求的不足。凯恩斯认为,正由于有效需求的不足,才导致经济危机、生产锐减、失业大量增加,形成“富裕中的贫困”这种矛盾现象。

萨缪尔逊没有采用“有效需求”这个概念,只字不提有效需求的不足这个资本主义致命病症,并且明确地硬说已经“克服”了“富裕中的贫困”。他说:

“富裕中之不必要的贫困,这种贫困仅仅是由于这种制度之购买行为的不良。”

“只有用现代收入分析的发展,才已经把‘富裕中的贫困’,如1929—1939年那样,变成陈旧过时的东西。”(第235页)

在凯恩斯就业理论体系中,“有效需求不足”和“富裕中的贫困”是一个铜板的两面,他既

然硬说后者已经得到克服，则前者也就不再成为问题了。

(3) 编造“结构性失业”取代“非自愿失业”。

凯恩斯就业理论中明确地承认“非自愿失业”。这是有效需求不足的必然结果，是“富裕中的贫困”的有力证明，也是凯恩斯方案所要消除的医治对象。我们可以这样说，非自愿失业这个范畴在凯恩斯理论体系中居于一种中枢性的重要地位。凯恩斯在整个《通论》中，确立它的存在、论述它的病情特点、追索它的病症“根源”、探求对它的医治处方，都是围绕着它而展开其就业理论体系的。因此，如果把“非自愿失业”加以排除，则凯恩斯的就业理论就会变成无的放矢，甚至其整个理论体系将趋于瓦解。

可是，在萨缪尔逊《经济学》中，作为凯恩斯理论体系之轴心的“非自愿失业”这个范畴完全消失了。他说：

“……美国 and 外国（在较小的程度内）还流行着失业问题。但是，七十年代中折磨着美国和西欧的失业问题，不是可以归源于创造购买力之无能（inability to create the purchasing power）所引起的那种失业。”（第 822 页）

在勾销非自愿失业的同时，他提出了由自动化所引起的一种新的失业范畴：技术性失业。对这一新的失业问题，他坚持下列两点：一是不要悲观，二是要运用货币政策和财政政策去使失业者重新就业。（第 341—343 页）

第四、经济发展的六个基本长期趋势把资本主义经济发展描绘成百事顺遂、前程似锦

他用了许多篇幅论述了经济增长理论。他编制了关于经济发展的六个基本长期趋势。它们是：

(1) 人口增长，但增长率远比资本总量的增长率要缓和得多，结果形成“资本深化”（adeepening of capital）增大。

(2) 实际工资率有一个强烈的增长趋势。

(3) 在长期中，相对于财产收入总额而言，工资与薪水两者所占的份额是相当经久不变的。

(4) 利息率或利润率没有下降趋势。它们随着经济周期而波动，但没有强烈的上升或下降趋势。

(5) 资本——产量的比率在这个世纪（1900—1980年）中大致保持着经久不变。

(6) 国民生产一般有一个长期增长率，百分率大致保持每年经久不变。（第 740—741 页）

从这些基本的长期趋势可以看出，在萨缪尔逊“理论”体系中，把资本主义发展描绘成百事顺遂，前程似锦；凯恩斯“肖条经济学”中原有的悲观情调完全消失了。这对凯恩斯“原理”是一个十分明显的变异。

第五、编制实际工资长期增长的规律、取代降低实际工资去解救失业的恶毒设计

凯恩斯的就业理论贯串着一个对工人阶级生活水平进攻的恶毒企图：采用温和的通货膨胀，促使物价上涨，降低实际工资，提高利润，促使资本家乐于增加投资，使一部分失业工人能够重新就业。他从反对经典学派关于工资的第二个前提出发，导致“非自愿性失业”范畴，断定现行实际工资大于工人就业的边际负效用，于是得出结论：实际工资太高了，还可以降低一些，也还应该降低一些。然后，通过他那以“半通货膨胀”为中心内容的价格理论，确立通货膨胀，物价上涨的体制，妄图解救失业问题。因此，采用通货膨胀措施使实际工资降低

去解救失业问题这种计谋，在凯恩斯方案中居于十分重要的地位。

萨缪尔逊完全放弃了凯恩斯关于降低实际工资去解救失业问题的企图。他连篇累牍地吹嘘混合经济及其财政政策和货币政策对防止大萧条的威力；并且明确地主张由中央银行随心所欲地创造为维持充分就业所必需的购买力——即发行钞票和扩张信用。但是，他同凯恩斯不同，完全没有把这些政策措施去着眼于降低实际工资。在其《经济学》全书中，完全找不出要通过通货膨胀去降低实际工资、从而解救失业问题的词句和意图。

与此同时，他编造了一个世纪（1880—1980年）内实际工资平稳而强烈地上升的长期趋势，并且用统计图解来证明这种趋势。（第739、799页）他把它说成是资本主义和混合经济的运动规律之一。他硬说，福特工人现在所拿的实际工资比他们的祖父高出十倍。（第799页）他认为，实际工资的增长归源于劳动生产率的提高，其中不到一半是由于资本设备本身的增加，其余一半多则由于科学和技术的进步。（第742页）

第六、对“滞——胀”感到困惑，声称要对费力浦曲线作出较好的选择。

凯恩斯十分强调货币在整个就业理论体系中的作用。他说，货币以重要而特殊的风格进入经济结构而发挥作用。他不再如其庸俗前辈的传统货币理论那样把货币的影响同一般供求理论分裂开来，而把货币理论推展回去，使之成为总产量理论。（序言，第Ⅶ页）然则他认为货币以什么样的重要而特殊的风格，进入经济结构，去发挥作用呢？那就是他那以“半通货膨胀”为主体的价格理论：在就业不足的情况下，货币数量增加，有效需求增加，其结果是一部分提高产量，一部分提高物价。（第301—302页）这样，通过有效需求发生变化这个中间环节，货币数量增加就起着吗啡注射剂的作用，促使就业量增加，产量增加，（同时部分地引起物价上涨）货币理论就构成总产量理论的一个有机组成部分了。

萨缪尔逊强调货币在收入决定中所起作用的重要性，比凯恩斯有过之而无不及。他说：

“在70年代，后凯恩斯学派对货币在收入决定中所起作用给予的重要性，会使凯恩斯最初的门徒们感到吃惊，但不会使金融能手吃惊。”（第206页）

可是，在货币数量增加去促使国民收入增加（就业量增加）这种作用的推理过程中，他完全摒弃了有效需求变化这一中间环节，同时也完全摒弃了“半通货膨胀”的价格理论这一理论基础。他把货币数量增加干脆说成“为了充分就业而创造所需的购买力”。这样，把增发通货与扩张信用直接同“充分就业所需购买力的创造”挂钩，凯恩斯原来在其推理过程中所玩弄的种种花絮统统都被丢弃了。

由于1973—1975年经济危机同物价猛涨两症并发，涌现了空前奇特的“滞——胀”问题，萨缪尔逊在其《经济学》1976年第10版中特别着重地作了论述。他一方面强调，财政政策和货币政策今天已经能够防止过去的那种大萧条，另一方面却轻描淡写地承认“滞——胀”仍是一个尚待解决的问题。（第820页）

此外，他完全同意关于充分就业与物价稳定势难两全的所谓“费力浦曲线”——要保持较低的失业率，就须冒较大物价上涨率的风险；反之，要保持物价稳定，就得忍受较大的失业率的苦头。他主张采用收入政策的新工具去对费力浦曲线。他认为，对费力浦曲线这种势难两全的问题，只有用“收入政策”去补充财政政策和货币政策，对失业率和通货膨胀率两者加以权衡，选择一个较好的费力浦曲线。（第831—837页）

第七、把混合经济中政府的作用强调到了最高境界，并对经济政策作了增补和发展

凯恩斯在《通论》中对经济政策只作了一般的论述。他自己说，关于应当采取何种实际办

法去把他的思想逐步实施，即使是提纲挈领地加以论述，也须另成专书。（第 383 页）

萨缪尔逊在经济政策的论述方面比凯恩斯要具体而详细一些。对财政政策和货币政策各自的具体内容，作了概要的介绍。

他十分强调财政政策，但也重视货币政策；特别是明确地论述了这两种政策在收入决定中彼此间如何相互配合行动。（第 347 页）此外，他还罗列了补偿性财政政策——长期的和短期的财政政策、收入政策和对外经济政策等，这是凯恩斯当时不曾提示过的。

关于混合经济中政府的作用问题，他的说法主要有两点值得注意：首先，他认为，从资本主义经济发展趋势方面看，政府同私人对经济同时发挥作用，成为混合经济，这是资本主义国家发展的必然趋势。他把政府经济机能的扩大，追溯到远在凯恩斯《通论》出世之前。其次，在晚近期间、特别是在当今年代中，他对政府机能和作用特别强调，甚至在凯恩斯学派各个支流中，把政府的作用提到最高的境界。他硬说，政府推行财政政策和货币政策时，两者彼此协调，能够达到进步经济的两个目标：合理的价格稳定和生产潜力的充分发挥。（第 335 页）

他把政府的赤字予算和中央银行的“创造购买力”两者配合行动去结束长期严重萧条和飞速通货膨胀的“威力”吹上了天，这是他在收入决定现代理论中的一个十分突出的特点。

第八、新古典派综合的主要特点。

“新古典派综合”是萨缪尔逊在其《经济学》中一度标榜过的一个新的名目。该书改版前后已达十次，既包括凯恩斯主义关于国民收入的决定及其波动的宏观分析，也包括了新古典学派关于单个产品和单个生产要素之价格决定的微观分析。他在该书第 5—8 版中一度把自己的理论体系称为“新古典派综合”。据称，只要采取适当的财政政策和货币政策，使现代资本主义制度实现充分就业，维持稳定的增长，则在这个经济环境中，微观经济学的“新古典派”理论如均衡价格论、边际生产率论等，将再度适用。因此，萨缪尔逊的后凯恩斯学派主流经济学是把凯恩斯的就业理论（或称收入决定理论）和瓦尔拉及马歇尔为代表的“新古典派”的价值论和分配论结合起来，并吸收几十年来资产阶级庸俗经济学界在宏观经济学和微观经济学两方面的成果，综合为一体。实际上，它是集凯恩斯以前、凯恩斯本人和凯恩斯以后资产阶级庸俗经济学之大成的大杂烩。这是它的第一个特点。

萨缪尔逊这样“综合”，是能够从凯恩斯《通论》中找到根据的。凯恩斯在该书末章中说：“设实行管理以后，总产量与充分就业下之产量相差不远，则从这一点开始，经典学派理论还是对的”。（第 378 页）但是，与此同时，萨缪尔逊又说：这些模型同凯恩斯理论体系之特殊的“萧条说法”是相背离的。因此，既可在凯恩斯著作中找到根据，而同时又明确承认同凯恩斯理论的原义相背离，这是它的第二个特点。

他对“新古典派综合”这个名目，摇摆不定，并没有坚持到底。他从《经济学》第 5 版（1961 年）起开始打出这个旗号，一直受到英国琼·罗宾逊为代表的新剑桥学派的责难，和美国弗里德曼为代表的货币主义者的驳辩。在这种情况下，他从该书第 8 版起就悄悄地收起了这个旗号，而把自己的理论体系改称“后凯恩斯学派主流经济学”，借以重新突出它的凯恩斯主义色彩，以及它在当代资产阶级庸俗经济学中的主导地位。但是，这个名目尽管取消了，他的理论体系和政策主张仍然没有什么实质性的改变。而他在《经济学》第 9 版（第 329 页）和第 10 版（第 331 页）论述“货币主义与折衷的多数派相对立”一段文字中，提及“所谓‘后凯恩斯学派新古典综合’”一词，在这个名目之前加上“所谓”（So-called）这一贬词，看来他已经不再坚持这

个名目了。这是它的第三个特点。

综括以上八项补充和变异，使萨缪尔逊的“收入决定的现代理论”同凯恩斯“有效需求原理”确实在内容上有很大的差别。这些“新发展”主要有列三种情况：

一是被他认定为“经不起经验的检验”，属于陈旧过时的，如“富裕中的贫困”，如非自愿失业、如有效需求的不足、如消费倾向的“心理因素”、“法则”、“基本法则”等说法。既然认定这些论点和范畴已属陈旧过时，则必须加以摒弃，而另编新的说教去代替。

二是凯恩斯原来只作一般性的提示，而萨缪尔逊依据近三、四十年的实践，把它们说得更具体、更详细些。例如，关于经济政策方面几十年来增添了不少新的内容。例如，关于货币的作用和政府的作用，萨缪尔逊比凯恩斯原来更加强调些，简直达到了登峰造极的境界。例如，关于财政政策和货币政策各自的内容以及彼此如何配合而发挥作用，比原来论述得清楚了些。又例如，凯恩斯原来没有提过补偿性财政政策、收入政策，在《通论》没有提过对外经济政策，现在作了增补。

三是三十年代原来没有这种问题，到后来才出现的新情况。例如，“滞——胀”问题过去从来没有过，到七十年代前半期才破天荒地显著涌现出来。又例如，降低失业率和防止物价上涨两者势难兼顾，是后来才出现的问题。因此，为这种两难处境辩解的费力浦曲线，也就只能是后来才有的新范畴。

总之，七十年代中期的萨缪尔逊同三十年代中期的凯恩斯所处时代的经济情势，确实有着显著而重大的变化。这是“理论”同“原理”之间存在上述重大变异的一个重要原因。此外，他的《经济学》一书庞杂无比，对古今经济学家的学说和论点，用各种形式进行引述，简直无所不包。它既包含着后凯恩斯学派主流经济学——收入决定理论这一中心课题的内容，又具备经济学教科书包罗很广的特点，确实是当今资产阶级庸俗经济学著作中最突出的一个大拼盘。

简 要 评 价

前面已经指出萨缪尔逊对凯恩斯的基本继承关系以及主要的补充和发展；现在，让我们对这些“新”发展简要地试作评价，聊当本文的结束语。

第一、经济危机和严重失业问题是资本主义制度的必然产物；根源在于资本主义基本矛盾——生产社会性和生产成果的私人资本主义占有形式之间的矛盾，也就是资本主义生产盲目扩大与市场相对缩小之间的矛盾。凯恩斯就业理论的根本错误在于，追溯和解释经济危机的根源时，完全回避了关于资本主义基本矛盾这一科学诊断；而只罗列一些现象性因素，如有效需求不足——消费需求不足和投资需求不足等等，错误地进行发掘和概括，拼凑成“有效需求原理”一整套理论体系。所以，凯恩斯就业理论对经济危机和失业问题的解释是肤浅的、错误的；它丝毫没有触及其在资本主义制度上的根源，更没有触及资本主义基本矛盾所导致的生产盲目扩张与市场相对狭隘之间的矛盾这一本质的科学论断。萨缪尔逊“收入决定的现代理论”，总的说来，完全继承了凯恩斯就业理论的这种庸俗特质。

第二、同其庸俗前辈相比，凯恩斯对待当时空前严重的经济危机和失业问题这一资本主义痼疾，采取了较为正视现实的态度。他的庸俗前辈恪信萨伊法则，一味否认经济危机和失业问题。而他摒弃萨伊法则，明确承认有效需求的不足——经济危机和失业问题的存在，认

为十分严重；并且进而承认现代资本主义中下列一系列矛盾现象和困窘处境：(1)富裕中的贫困；(2)有效需求的不足；(3)非自愿失业经常而大量存在；(4)社会愈富裕，消费倾向愈低，所得与消费之间的差距愈大，需要用愈来愈大的投资去填补这一差距；(5)在富裕社会中，当前投资增加求得今天的均衡，使明天达到均衡更加困难；(6)社会愈富裕，实际产量与潜在的可能产量之间的差距愈大，经济制度之弱点愈易暴露而令人愤慨。

所以，凯恩斯的就业理论确实包含着相当浓厚的悲观情调，因而被说成为“肖条经济学”。现代资本主义存在着这些矛盾现象和困窘处境，这是事实。凯恩斯用他特有的庸俗词汇对它们加以承认，这是他胜过其庸俗前辈的地方。单就他敢于承认这些病象这件事的本身而论，这是值得加以肯定的。

而萨缪尔逊“收入决定的现代理论”呢？从上节所揭示的八项补充与变异可以看出，它几乎全部摒弃或否定了凯恩斯原来承认过的上述矛盾现象和困窘处境。他对资本主义制度的发展前途充满盲目乐观情绪。在他看来，府政威力无比强大，通过赤字财政与中央银行随心所欲地创造购买力，两者相互配合，更加上收入政策和对外扩张政策，新的混合经济可以确保充分就业，而又维持物价稳定。仿佛真是万事大吉，一切顺遂！

美国战后经济发展的现实，果真是一切顺遂，万事如意吗？绝对不是。虽然美国战后没有遭遇三十年代大危机和长期严重萧条那种悲苦局势，但经济危机和失业问题还是美国经济的一个重大问题。美国战后先后爆发过六次经济危机，最后竟越出常轨，经济危机同通货膨胀两症并发，对付空前困难。加以“美元危机”、能源危机的层出不穷，战后美国经济真是坎坷多艰。而萨缪尔逊对战后美国经济发展中的各种矛盾现象和困窘处境，视而不见，自鸣得意，把被否定过的萨伊法则又重新拉回来。这样，萨伊法则前后被认定而发挥作用的差别仅仅在于：原来，单纯资本主义的自由放任，通过市场作用的自动调节而长保充分就业，从而否定经济危机和失业问题；现在，现代资本主义转化成混合经济，通过政府“深思熟虑”的干预和调节，确保充分就业，又一次在实质上否定经济危机和失业问题。

所以，萨缪尔逊对凯恩斯的八项补充和变异，在实质上是要把资产阶级庸俗经济学重新拉回到凯恩斯以前的老传统和旧轨道上去。这在当代资产阶级庸俗经济理论的发展中，确实是值得注意的一个新动向。

第三、萨缪尔逊的“理论”受到许多英美资产阶级经济学家的指责。一来受到以琼·罗宾逊为代表的凯恩斯主义正宗、新剑桥派的严厉驳斥，甚至直呼他为冒牌的凯恩斯主义者；二来受到以M·弗里德曼为代表的新货币学派的指责；三来受到J. K. 加尔布雷思的新制度学派的反对。这里，暂且把论争缩小到凯恩斯主义内部支派之间、特别是“两个剑桥”（英国剑桥与美国麻省剑桥）之间的辩论，并试作简要介评。

琼·罗宾逊明确提出资产阶级“经济理论的第二次危机”。她说，第一次危机起源于三十年代大危机中传统经济理论的破产，它不能解释就业的水平（the level of employment）；第二次危机起源于一种经济理论，它不能解释就业的内容（the content of employment）^①。她承认，凯恩斯并没有使第一次危机真正得到解决；而第二次危机同第一次危机紧密相联^②，这就意味着后凯恩斯学派经济学说，特别是萨缪尔逊“理论”的破产。。

萨缪尔逊的论点正是这样。只顾政府增大开支去维持就业的水平，而完全不管就业的内容，完全不管生产资源对人民物质文化生活作最有利的配置。这样一来导致国民经济的畸形发展，如琼·罗宾逊所指责的经济军事化，如A·H·汉森所指责的建筑金字塔——汽车制

造业的过度发展和各种新奇小玩艺等等，使生产资源大量浪费；二来就那些行将枯竭的资源来说，竟不惜让大公司把这个行星吃光；三来并没有消除贫困，而只是把“富裕中的贫困”由原来的意义转换成新的意义而已。这就无怪乎作为凯恩斯嫡传弟子的琼·罗宾逊慨叹着：凯恩斯革命是一个悲剧；凯恩斯美好的白昼梦，转化成了可怕的恶梦③！

琼·罗宾逊主张要兼顾就业的内容；要对投资进行社会管制，掌握生产资源的有利配置；要消除贫困和维护和平；并且惊呼这是资产阶级经济理论的“第二次危机”。就这些论点而论，在“两个剑桥”的论争中，琼·罗宾逊确实具有较大的进步倾向。这是值得肯定的。与此相反，萨缪尔逊受到指责和批评，是理所应当的。

正如琼·罗宾逊和汉森等所指出的，美国凯恩斯主义者（萨缪尔逊是主要成员之一）给战后美国经济发展造成了两大恶果：一是国民经济的畸形发展（军火工业与民用工业均是如此），生产资源的严重浪费；二是经济危机改变了形相——生产剧降同物价猛涨两症并发，经济情势变得十分复杂，远比过去那种单纯的经济危机更加难于对付。1973—1975年经济危机是如此。最近正在发展的新的经济危机也是如此。看来，“滞——胀”已经成为今后资本主义经济危机的一种定型体态。华盛顿当局所面临的正是这样一种焦头烂额，顾此失彼的困窘局面。萨缪尔逊把混合经济的威力吹上了天，把美国经济描绘成前程似锦，这实在是一种没有事实根据的盲目乐观。

注

①② 琼·罗宾逊：《经济理论的第二次危机》，载 R. 费尔斯和 J·J·西格弗里法合编：《经济学的最近进展》1974 年英文版，第 31—38 页。

③ 同前注书，第 35 页。

闻一多著作征集组启事

为整理出版《闻一多全集》，特公开征集：

- 一、闻一多先生未公开发表的诗歌、散文、戏剧、杂文、政论、学术论著、翻译作品及其他文稿；
- 二、已在报刊发表而未收入《闻一多全集》（一九四七年版）或辑成专书的闻一多先生的文稿；
- 三、闻一多先生的书信、题辞、序跋、课堂讲稿、讲演记录及其它墨迹；
- 四、闻一多先生的绘画、书刊封面设计、书法、篆刻；
- 五、闻一多先生著作和翻译的历次版本；
- 六、有关闻一多先生的照片及遗物。

国内外机关、团体或闻一多先生生前友好、学生以及各界人士，凡有收藏上列各项书刊文稿资料者，均请妥送或挂号寄交本组，亦可函告本组具体联系。寄件收到后，本组当妥善保管，采用与否，除声明惠赠外，均当负责归还。

来件请寄：北京地安门大街帽儿胡同九号旁门闻一多著作征集组