

关于我国目录学研究的几个问题

彭斐章 谢灼华

建国以来,学术界对目录学一系列重大理论问题进行了初步的研究,武汉大学和北京大学图书馆学系举行了多次关于目录学研究的学术讨论会,与此同时,《图书馆学通讯》、《图书馆》杂志和《武汉大学学报》上发表过一系列关于目录学研究的文章,对一些有争论的问题,发表了不同意见,讨论取得了一定的成果。但是,文化大革命以来,由于林彪、“四人帮”在学术界推行文化专制主义和文化虚无主义,专业学术刊物停办了,武大和北大图书馆学系目录学课程停开达十多年之久,目录学研究工作几乎处于停顿状态,只有粉碎了林彪、“四人帮”以后,目录学研究才得到了新生。今天,为了加速实现社会主义四个现代化,极大地提高整个中华民族的科学文化水平,作为打开人类知识宝库的钥匙,科学研究的指南,指引读书治学门径的目录学,必然会在新长征中发挥应有的作用,为此,进一步探讨目录学的一些问题,是非常必要的。

一、关于目录学的研究对象问题

过去,关于目录学的研究对象是什么?有以下几种主要看法:

1. 否认目录学的客观存在,主张用校雠学一词包括目录学。他们认为目录、版本、校勘三者是校雠学的组成部分,目录不能自成为学,但举校雠足以包举无余。

2. 认为目录学研究的对象是图书。这派论点的渊源较早,因为目录学是伴随着文化典籍的出现而产生发展起来的,因此,目录学最早的含义是关于图书的描述。持这派论点的同志认为,目录学是属于研究图书的一门科学,或者说目录学是关于图书的一门科学,目录学的研究对象简单地说是书,详言之,则关于书的材料,书的形式,书的内容皆是。

3. 认为目录学的研究对象是目录。持这派论点的人认为目录学是研究目录的发生发展规律的科学。还有人认为目录学是研究和评价出版物的内容和形式并探讨目录索引编制的方式方法的一门科学。

4. 认为目录学研究的对象是图书和目录。持这派论点的同志认为,当代目录学的任务是“辨章学术,考镜源流,推荐好书,指引阅读”。当代目录学研究的对象首先是图书,其次是书刊目录。

5. 认为目录学的对象是研究记录图书与利用图书的关系。持这派论点的同志认为,目录学是以利用图书为目的来探索记录图书的规律的一门学科。社会生活中记录图书与利用图书的关系就构成了目录学研究的特定对象。

上述各派论点都从不同角度和不同的侧重点探讨了什么是目录学和目录学的研究对象问

题,下面拟从两个方面谈谈我们的看法:

(一)否认目录学的客观存在,主张用校讎学包举目录学的观点,既不符合现代科学的发展,也不能反映目录学研究的历史和现状。

否认目录学的客观存在,主张用校讎学包举目录学的争论,不是今天才开始的,早在清代,章学诚就不承认有目录学,而欲以校讎学包举之。从章学诚以后一直到今天,还有人不断地提出目录学不能独立成为一门科学。如果说,他们的看法,在某种程度上,还多少反映了我国古代目录学的状况,这是因为自晋宋以前,在整理图书时,都要进行广收异本,校勘文字的工作,然后将群书进行分类,编制书目,编写叙录,因而在较长的历史时期里,校讎学与目录学的发展,界限不那么清楚,也出现过校讎目录学或目录校讎学的称谓。但是,随着社会历史的发展,文化科学的进步,知识不断分化,导致目录学与版本学、校讎学划分了界限,各自都有其特定的研究对象、研究内容,因而分别发展成为独立的学科。特别是当科学发展到今天,目录学已经发展成为研究目录工作形成和发展一般规律的科学。它是目录工作实践经验的概括和总结。它在我国是一门具有悠久历史的科学,自从产生以后,一直受到我国历代学者的重视,把它视为读书治学的门径。学者们从亲身的科学研究实践中体会到,治学之道,宜得门径,得门而入,事半功倍。因而,对目录学在读书治学的作用方面给予了很高的评价。清代学者王鸣盛在其所著《十七史商榷》一书中写道:“目录学者,学中第一紧要事,必从此问涂,方能得其门而入。然此事非苦学精究,质之良师,未易明也。”又说:“凡读书最切要者,目录之学,目录明,方可读书;不明,终是乱读。”任何一个科学工作者,在他从事科学研究的时候,从选定科研课题到最后写成定稿,编制科学引文书目的整个科研过程中的每一个步骤,都离不开查找资料,要从浩如烟海的图书资料中,迅速准确地找到他所需要的特定资料,必须借助目录学这把打开人类知识宝库的钥匙。从这个意义上讲,目录学是科学研究的指南,是任何一个科学工作者都必需掌握的治学涉径的基础知识,因此,我们认为现在还提出所谓目录不能自成为学,但举校讎足以包举无余的论点,既不能正确反映当前生动丰富的目录工作实践,而且也不能概括目录学研究领域里出现的新事物和新问题。他们看不到当代科学发展的特点,一方面是传统的学科界限不断被打破,学科越分越多,越分越细,另一方面是学科之间互相联系,越来越普遍。因此,随着社会的向前发展,文化科学的日益繁荣,知识的不断分化,作为科学研究的方法科学的目录学,自有其独立的必要,所以目录学发展成为一门独立的科学,应当看成是人类对于客观世界认识的不断深化,科学研究的不断深入,科学事业空前繁荣的结果,是当代科学发展特点所决定的,是历史发展的必然。

否认目录学客观存在的同志们认为,《目录》、《版本》、《校勘》都只是《校讎学》的几个组成部分,正象《训诂》和《传注》的关系一样,如果《目录》可以自我为学,那《传注》也能自成一学了。按照这种说法,意思是目录学是否独立成为一门科学,要看传注是否能够脱离训诂学而独立成为学科而定。真不知这种逻辑是从何而来。我们认为,每一门学科的研究对象是客观存在的,它以其自身的研究对象与范围和反映的主要内容区别于其它学科而各自独立,并在其发展过程中,有各自特殊的规律,从而构成各门不同的独立学科。

我国目录学源远流长,现在,我国目录学工作者,在总结和继承古典目录学的辨章学术、考镜源流的精华,吸收外国先进目录学方法的基础上,认真分析了建国以来我国目录学发展的经验,正在建立以目录学为基础的,包括马克思主义著作目录学、文学文献目录学、历史

文献目录学、科技文献目录学等专科学目学在内的完整的目录学新体系。同时,随着电子计算机技术及其它现代技术的广泛应用,整个目录工作将发生深刻的变化,作为目录工作实践经验的概括和总结的目录学也必然会发生新的变化。目录学与其它学科的互相结合,将出现一系列新的学科,如比较目录学,计量书目学,书目控制论等。难道我们还能用《校雠学》的框子去套目录学领域里层出不穷的新事物、新问题吗?因此,目录学决不是任何一门学科所能包举无余的,相反的,它在为加速实现四个现代化和提高中华民族的科学文化水平的进军中,将获得更加广泛的发展。

(二)一门科学的对象是研究某一个领域或某一个方面的规律(即本质关系)。主张目录学的研究对象是图书、或者目录,亦或是图书或书刊目录的观点都是值得商榷的。图书不是目录学的研究对象,这是因为研究图书的一切方面的科学是没有的。但是,有不少的科学是从各种不同的角度去研究图书,如图书史、校雠学,版本学、学术史等。目录学要实现辨章学术、考镜源流的任务是通过目录学作为打开人类文化知识的宝库的钥匙,指引读书治学的门径、科学研究的指南去完成的,而不是通过对各种图书内容的研究去完成。诚然,开展目录工作必须以认识和熟悉图书资料的外形特征和内容梗概为前提,查寻、鉴别、著录、部次图书是目录工作的重要内容,有效地利用图书是目录工作的目的,但不能把对图书和出版物的研究作为目录学的研究对象。另外,主张目录学研究的对象是目录的观点是比较表面的和形式的。研究书目索引编制的方法是目录学的重要内容之一,目录是目录工作的成果,它不是目录学研究的对象。不论是把图书或者目录看成是目录学研究的对象,都没有指出目录学领域里研究对象的内容和矛盾的所在。我们认为具体的感性事物不能构成目录学的研究对象。目录学作为一门科学,应当是研究规律的。毛泽东同志在《矛盾论》中指出:“科学研究的区分,就是根据科学对象所具有的特殊的矛盾性。因此,对于某一现象的领域所特有的某一种矛盾的研究,就构成某一门科学的对象。”根据这一论断来分析,目录学领域里特有的矛盾是什么呢?揭示与报导图书资料与人们对它的特定需要之间的矛盾,是目录学领域里特有的矛盾。这是因为随着社会历史的发展,科学技术的不断前进,一方面图书资料的数量激增,类型也逐渐复杂,采用书写印刷图书资料语文的品种越来越多,图书资料的新陈代谢也比较频繁。另一方面,科学工作者对于图书资料的需要是多种多样的,他们都是从各自不同的特点和要求,提出对图书资料的需求。两者之间的矛盾,要求目录工作者科学地揭示和有效地报导图书资料,以满足读者对图书资料的特定需要。因此,我们认为揭示与报导图书资料与人们对图书资料的特定需要之间的矛盾,构成了目录学领域里诸矛盾现象中最基本最主要的矛盾,也就是目录学研究的对象。

二、关于目录学史的研究

我国目录学历史悠久,遗产丰富,是一笔宝贵的文化财富。解放以来,我国目录学研究工作对目录学史进行了比较广泛的研究,其中涉及中国目录学起源,封建社会目录学成就,近现代目录学的发展和著名目录学家的介绍、评述,还有目录种类、方法、体制等问题的研究。但总的是系统研究较少,不能从理论上说明中国目录学的重要地位,同时,这与我国目录学的悠久历史也是很不相称的。

研究目录学史是为了发展社会主义目录事业。我国现代的目录学是过去目录学的发展,要发展现代目录学,必须充分调查现代文化科学的发展,读者的各种需要,以适应这种变化。

了的目录学服务的对象，同时也必须从古代目录学的优秀方法中借鉴，有这种借鉴和没有这种借鉴是大不一样的。

目录学史研究的重点应是近代和现代目录事业，从1840年鸦片战争后，随着资本主义列强入侵我国，我国沦为半殖民地半封建社会，近代有志于救国富强之士，为了介绍西方先进科学技术和资产阶级政治学说，曾积极地利用书目工具，扩大政治理论，文化教育，文学艺术，科学技术书籍的宣传，这种新的目录学方法不仅服务于近代各种政治改革和文化运动，而且也促进了我国目录事业的发展。新民主主义革命时期，无产阶级有了自己的报刊和文化设施，这就为目录学发展提供了有利条件，因此，就有马克思主义书目的出现。随着新文化运动的深入，反对国民党文化围剿，我国进步的目录学也有一定的发展。总的看来，近现代目录学史的发展是一部新与旧的交替、进步与落后斗争的历史，也是封建主义目录学衰亡，资产阶级目录学建立和形成的时期，同时也是西洋目录学传入，影响我国目录学发展的时期，所以，无论从历史发展的阶段上，还是从目录学的内容上，都应作为我们研究的着重点。

对于我国近现代目录学史的研究，首先应着手资料整理工作，这是科学研究的基础工作。但是，史料整理是一项艰巨的工作，需要图书馆界和专业工作者的共同努力。所以，我们建议一些图书馆应充分挖掘整理这方面的史料。另一方面也应提倡图书馆学工作者，目录学工作者撰写回忆录，贡献有关史料，譬如现在关于解放区图书馆的书目资料就甚感缺乏，基本上是一个空白，只有通过大家的共同努力，才能完成史料的收集和整理工作。其次，应有计划地组织力量，进行重点项目的研究，如近代目录学家梁启超、姚名达，都有过目录学专著，他们既有传统目录学的坚实基础，又能吸收西洋目录学的内容和方法，在建立资产阶级目录学体系上是有贡献的，对这样的人物，就应重点的研究与探讨，确定他们在目录学史上的地位。

历史研究中也碰到一个历史人物评价问题，解放以来，历史人物评价上禁区不少，譬如对进步人物的活动，肯定其历史贡献是应该的，但也不能拔高。对一些历史人物，又不能一分为二地分析，批判一个人物时，连在某一领域的活动，也一定从政治思想去考察，缺乏具体情况的具体分析，这种状况是应该克服的。在目录学史研究中，比较侧重古代目录学家的评述，有一些同志，在评价某一个目录学家时，缺乏具体的历史说明，特别是没有把他们摆在同时代的作家行列中，致使读者看不出某人在历史上的地位，同时，也没有把作家目录工作的活动与其他文化事业相联系，这在一些评论刘向、刘歆的文章中可以看到。还有就是以进步与反动两个营垒划分人物，在此基础上以线评人，谈到张之洞的《书目答问》，只从尊孔读经，妄图扼杀新思潮这点着眼，但《书目答问》对指导阅读，记述学者著述、著录版本方面是有一定价值的。总之，我们觉得，评价历史人物是要看他为同时代作出了什么贡献，而不是看他高出于后代什么东西。

三、关于专科目录学的研究

现代科学发展的趋势是：一方面科学的划分越来越细，另一方面，各学科之间互相渗透和交错，在学科的发展上互相促进。为了使目录工作更能适应现代科学的飞速发展，做好为科学研究服务的工作，同时，也能使目录学的方法深入到相关的学科之中，开展专门学科目录学的研究，逐步建立社会科学和自然、技术科学的专科目录学体系，是当前目录学领域的重要研究课题。

专科目录学，它是以特定读者群的需要，以揭示和报导某一专门学科的图书文献的内容、种类和特点，具体研究这一专门学科出版物和书目的历史、现状与发展趋势。这样，就可以扩大目录工作的视野，为做好各种科学的书目工作打下基础，当今，学科分途愈细，知识愈深，要求每个人都学得很多门科学知识，是困难的。既然目录学是读书治学的门径，通过专科目录了解学科著作源流，通晓文献种类，自是一种做好工作的捷径。其次，专科目录学研究这一学科的书目工具的编制方法，具体介绍各种重要书目，为广大读者提供研究专门问题的线索，也为书目工作者提供服务读者的良好手段。书目质量的好坏，和我们开展这方面的研究情况有关，如果能够分科调查书目状况，研究学科书目的类型，分析学科书目的质量，展望学科书目发展的趋势，这样，对于做好各学科书目参考工作是十分有意义的。第三，建立专门学科目录学或文献学，本身也是对各学科内容的书目文献作了宣传和报导。现在，读者对文献知道的不多，书目工作者对书目也不甚了解，一些图书馆和情报单位即使书目文献收藏较多，也不能提供读者使用。这种情况，是必需改进的。总之，现代科学的发展，书目工作的需要，读者需要的多样化和专门化，都说明开展专科目录学的研究是非常必要的。

如果从社会科学专科目录学这个范围出发，目前可以着手建立马列主义书籍目录学，文学文献目录学，历史文献目录学，哲学文献目录学等。从自然科学和技术科学专科目录学这个范围出发，可着手建立自然科学文献目录学，农业文献目录学，医学文献目录学和各技术科学文献目录学。经过一段时间的努力，社会科学和自然科学的主要学科目录学都可建立起来，并形成自然科学目录学和社会科学目录学完整的科学体系。

专科目录学应当怎样建设呢？根据我国解放后的初步研究和广大读者的需要，专科目录学的内容应该是目录学与某一个学科内容的结合。如文学文献目录学，就是文学与目录学的结合，是文学的辅助科学。但是，因为它是专科目录学，所以离不开这门学科的文献和书目，大致说来，其内容范围有如下几方面：①学科基本著作的出版情况，如出版简史，出版物类型，出版物数量等，了解这方面情况主要是提供熟悉文献的基础；②学科基本简介，如本门学科基础科学的著作情况，各分支学科的著作情况，各有关边缘学科的著作情况等，了解这些情况，是作为掌握文献的条件；③学科重要文献介绍，如国内外有关本门学科的图书资料，文献等等；④学科重要工具，如书目、索引、文摘、快报、述评等，这些文献都是读者十分需要的。此外，我们应当把有关学科的基本知识适当地贯串到专科目录学中去。这样，各门专科目录学，对于初学某门学科的同志，是一本入门书，对书目工作者来说，它又是一部工具书。当然，对于图书馆学和情报学的学生，又是一门必修的专业课，培养和训练他们具备揭示和报导各门学科图书资料，开展图书评介，宣传和进行各门学科文献的分析与利用的工作技能。

四、关于目录学方法的研究

目录学方法是整个目录学研究的重要内容。我国古代在编制书目、撰写解题和分类等方面，积累了丰富的经验。但是，长期以来，在我国，目录学方法的研究没有得到应有的重视。建国三十年来，虽然有过一些方法方面研究的论文和专著，但这种研究基本上只是停留在叙述和记录工作方法经验的基础上，因此，用马克思列宁主义、毛泽东思想作指导，遵循唯物主义的路线，认真总结目录学方法的丰富经验，开展目录学方法研究，使之真正建立在科学方法论的基础上，这是我们目录学工作者义不容辞的责任。目录学方法的研究大致包括

图书资料的选择, 图书资料的揭示与编排等方面的问题。

(一) 关于图书资料的选择问题

有目的地选择图书资料是保证目录工作高度科学水平的基础。在编制书目时, 选择图书资料应当根据书目类型、特定用途和读者对象的要求, 实事求是地尊重客观存在的历史辩证法, 遵循目录学的无产阶级党性原则与科学性原则的一致性, 使得选择的图书资料系统和完整。但是, 林彪、“四人帮”大力推行文化专制主义和禁锢政策, 目录变成推行文化专制主义的工具。选书标准中的历史辩证法丢掉了, 政治标准第一, 科学标准第二, 变成了配合政治运动和中心工作的需要是唯一的标准。政治运动一来, 就会有一批人的著作和论文遭到提存, 禁阅或控制借阅范围, 这些著作当然不予选取。如果书目中收录了这些著作, 也要被提存。外国和我国古代的优秀作品, 一概被扫荡。当代的好作品被诬蔑成大毒草, 统统不予收录。某人犯了错误, 他的全部著作, 不作任何分析, 一概不予选录。因此, 在图书资料的选择中, 必须进一步肃清林彪、“四人帮”极左路线的流毒, 进一步解放思想, 坚持唯物史观和科学分析, 力戒形而上学的绝对肯定或绝对否定, 对各个历史时期出现的作家与作品, 坚持用历史的发展的观点进行选择, 要以马克思对待拉萨尔和列宁对待普列汉诺夫的那种科学分析的态度、坚持历史辩证法的精神为榜样, 坚持实事求是, 决不随风改变选择图书资料的科学标准。

(二) 关于图书资料的揭示问题

目录工作者采用科学的方法, 对图书资料进行充分的揭示, 一般来说是通过书目著录的方法揭示图书资料的基本特征, 运用类序、提要、文摘、书评和注释等方法, 揭示图书资料的内容, 两者的结合, 就构成了揭示与报导图书资料的目录。书目著录是揭示图书资料基本特征的重要方法。著录必须达到三项基本要求, 即著录的完备性、准确性和一致性。为了充分满足人们对图书资料各式各样的需要, 必须从各个不同的角度揭示图书资料的基本特征, 这就要求著录事项非常完备, 以便为读者提供辨认图书资料的条件。现代科学的发展, 随着人类对于客观物质世界认识的不断深化, 要求书目著录从图书内容涉及的广度和深度出发, 揭示图书资料内容之间的相互联系。凡图书资料的内容涉及与其它学科的联系时, 就应当充分运用互著的方法, 在目录的不同类目里予以反映。有的图书资料内容涉及面广, 还有的图书资料, 本身就是由许多单篇或资料汇集而成, 为了使图书资料得到充分反映, 应当采用分析法, 即古代的别裁的方法, 使图书资料的揭示向深度发展。

为了给读者提供确认某一特定图书资料的可靠情报, 必须对图书资料基本特征的著录, 作到准确无误。要使人类共同创造的图书财富, 真正的为人类所共同利用, 同时, 为了适应图书情报工作现代化的要求, 目录工作必须走向全国标准化和国际标准化。为此, 图书资料的著录, 应当按照统一的全国或国际图书资料著录条例, 使书目著录整齐划一, 便于检索。

当前值得注意的情况是在书目著录时, 机械地照录书名页。当然, 书目著录应以书名页作为著录的依据, 但是, 目录工作者不能局限于机械地复制书名页所提供的关于图书的基本特征。我们认为, 图书资料也象其它物质一样, 经常处在运动变化发展之中, 进行书目著录时, 在没有其它方式仅有著录的情况下, 对于图书的题材、作者的情况、读者用途、图书版本, 特别是图书资料的变化及其社会影响等, 作简要的注释是完全必要的。

提要是简明扼要地揭示图书资料内容的最好形式, 也是我国目录学方法的优良传统。我国古代以目录是否具有解题, 或以解题撰写学术水平的高低, 作为衡量一部目录质量的标志。提要古称解题, 我国古代非常重视运用提要的形式来揭示图书资料的内容, 而且是和揭示图

书资料的基本特征结合起来的。可是，近些年来，在编制各种类型书目时，把我国目录学方法的优良传统丢掉了，甚至连书目著录的基本事项也加以简化，总之越简化越好，有的书目著录简化到只剩下书名(篇名)和著者。我国目录学家一向认为簿录群书，编定甲乙，实胥吏之所优为，是不足以言学术的。对于把目录变成简单的“流水账簿”的作法，是非常鄙薄的。象现在这样简化著录编制的书目是不能起到科学地揭示和有效地报导图书的工具的作用，是广大科学工作者所不欢迎的。我们认为，目录工作者应当以辨章学术、考镜源流为己任，在揭示图书资料外形基本特征的同时，应当重视通过提要、文摘、述评、注释等方式揭示图书资料的思想内容、科学价值、作者在学术方面的派别与成就，据以指引读书治学的门径。我们反对在编制书目时，不分析书目类型和读者用途，一概只录书名，不作提要和注释的作法。与此同时，我们也反对那种对图书不作具体分析，一味追求形式，于“每书之下，必著说焉”的泛释无义的提要方法。我们认为在揭示图书资料时，应当把著录图书的基本特征与揭示图书资料的内容结合起来，以揭示图书内容为主。要注意采用多种著录形式，充分运用提要、文摘、述评、注释等方式，科学地揭示图书资料的内容，从图书资料的广度与深度进行揭示，充分反映图书资料内容之间的联系。

.....

(上接第 89 页)

再次，从艺术表现技巧来看，无论是构思布局、人物描写、语言艺术，都达到了一个新的水平。它既不同于勾勒轮廓、粗线条描写的六朝志怪小说，也不同于撷取遗闻逸事的志人小说，而是在汲取史传文学的艺术经验基础上又有所创新，颇为接近封建社会后期的小说了。它不但注意构思的新颖、叙述的宛转曲折、文辞的优美细腻，并且能着意于运用多侧面描写的艺术手法，来塑造人物形象。如李娃、霍小玉、李益、莺莺、张生、红拂、步飞烟等，都称得上是典型环境中的典型人物。作者善于通过对人物肖象的描绘、心理刻画，以及某些典型的细节描写，真实、细致地表现人物的性格特征和内心世界。如写李娃对荥阳生态度变化的全过程都描写得非常细腻，合情合理，象生活的本来面貌那样真实可信。再如霍小玉和莺莺，在封建门阀制度的祸害下，她们爱情婚姻的结局，都是悲剧性的，但由于各自的身世、处境、性格的不同，悲剧的演变过程也很不相同。唐人传奇中的一些优秀作品，从我们现在看来，在创作方法上，已经近乎成熟的现实主义了，有的作品，在相当程度上，既具有现实主义的深刻性，又洋溢着浪漫主义的激情。艺术上的成就，超过六朝小说，而为后来的文言小说《聊斋志异》等，提供了丰富的滋养。