

P·A·萨缪尔逊“收入决定的现代理论”同 J·M·凯恩斯“有效需求原理”的对比分析

刘 涤 源

前 言

凯恩斯的《就业、利息和货币通论》一书于1936年出版后，他的追随者们纷纷对他的就业理论进行注释和补充，企图加以发展。后凯恩斯学派发展到今天，大致分为两大分支：一是以美国萨缪尔逊、J·托宾和R·索罗等为代表的“后凯恩斯学派主流经济学”；一是以英国琼·罗宾逊、卡尔多等为代表的新剑桥学派。它们在就业的内容、生产资源的配置、经济增长问题等方面有不少争论。

“有效需求原理”（以下简称“原理”）是凯恩斯就业理论的实体。萨缪尔逊把他自己的理论定名为“收入决定的现代理论”〔Modern Theory of Income Determination〕（以下简称“理论”）。后一理论及其相应的政策基本上继承了凯恩斯的“原理”；同时却作了不少相当重大的修改和发展。

萨缪尔逊对他的“理论”同凯恩斯“原理”的关系，作了这样的论述①：

收入分析的现代理论的“主要着重点，在由于储蓄和投资两种货币力量之互相交叉，去决定全部开支的水平”。

“虽然这种分析之许多内容应归源于英国经济学家凯恩斯……，今天，现代宏观经济学的的基本原则已经日益为大多数经济学家所接受，……因为政治经济学是一门动态科学，后凯恩斯学派的分析代表着超越于40年前那种突破之一种演进和发展”。

“现代经济学家是‘后凯恩斯学派’，把经不起经验检验的任何理论看成是陈旧过时的”。

“他在1936年出版的《就业、利息和货币通论》一书对本世纪经济思想产生了最大的轰动，将作为经典而长存下去”。

从上段评述可以看出，虽然萨缪尔逊宣扬凯恩斯《通论》一书引起了本世纪资产阶级经济思想中最大的轰动，将作为一部经典而长存下去，承认他的“理论”之许多内容应归源于凯恩斯的就业理论；但同时却要把《通论》中经不起经验检验的任何理论看作是陈旧过时的，不再加以承袭，要对“原理”作些演变，加以发展。

本文主旨在于，一方面扼要指出它们之间的基本继承关系，另一方面着重分析“理论”对“原理”的补充和发展，并在本文末尾试作简要评价。在对比分析中，将以其《经济学》第十版的论述为准；对这一“理论”的形成过程不予涉及。文中所注页数，均分别属于凯恩斯《通论》英文版和萨缪尔逊《经济学》英文第10版的页数。

基本继承关系

萨缪尔逊的“理论”对凯恩斯“原理”的继承关系，主要有下列四方面：

第一、两者的研究对象都是以整个国民生产水平的决定问题：由哪些因素去决定、怎样去决定，作为研究课题。凯恩斯自称：“本书着重研究何种力量去决定总产量与总就业的改变”（序言，第 vii 页）。他认为就业总量取决于有效需求。就业量决定于总需求函数与总供给函数相交之点；因为在这一点上，雇主们的预期利润达到最大量。总需求函数与总供给函数相交点之值，称为有效需求。（第 25 页）按照凯恩斯的说法，有效需求同时又是指投资与储蓄达于均衡状态时的总需求。

萨缪尔逊“收入决定的现代理论”的研究课题基本上承袭了凯恩斯的有效需求原理，考察如何由消费、储蓄和投资去共同决定国民收入（就业）水平及其波动。他把凯恩斯“原理”的基本结构承袭下来，并把决定因素分成两组：一是由储蓄表列和投资表列的相交去决定国民收入水平（第 221—222 页），二是由消费表列和投资表列相加同 45° 线的相交去决定国民收入水平（第 222—224 页）。他明确指出：这两种方法得出的结果是完全相同的。

第二、两者都有一个共同的信念：认为资本主义自由竞争的市场调节不可能自动导致充分就业，必须由政府进行干预和调节才可克服这个弱点，保持充分就业。凯恩斯反对自由放任，主张政府对经济进行干预和调节，确立公私合作的经济体制：一方面为确保就业所必需的中央统制，把政府机能扩大；另一方面还保留一大片园地可以由私人负责和策动。（第 379—380 页）

萨缪尔逊继承了凯恩斯这一基本论点，定名为“混合经济”，并且强调到十分突出的高度；计有下列两项特点：

（1）他把“混合经济”的含义定为：（a）政府与私人企业的混合，（b）垄断与竞争的混合。他说我们的经济在两种意义上是混合的：政府改变私人积极性，垄断因素制约着完全竞争的运行（第 56 页）。后一种含义实际上已经超出凯恩斯“公私合作”的范围。而在前一含义上，他把福利措施、管理经济、公共服务和各种政府法令等等都包括在内。（第 49 页）至于消除经济危机和失业问题、控制通货膨胀和维持经济稳定增长，更属政府应具备的职能，成为混合经济之一项极为重要的内容。

（2）他把混合经济的作用提到信心十足的高度，对它在消除经济危机和失业问题、以及促进经济增长方面，寄予极大的幻想；他比凯恩斯走得还要远些。

第三、总量分析方法和分析工具方面，两者基本上是一致的。凯恩斯采取总量分析方法，分析整个社会产品的总供给、总需求和总价格的均衡关系。他着重分析整个社会所生产的商品在市场上所实现的总价格，是否能够永远保证企业家收回他们生产它们时所费的成本加上正常利润。如果有保证的话，据说，在社会上便没有生产过剩的经济危机和失业问题。否则经济危机和失业问题便会发生。

凯恩斯的总量分析着重分析国民收入，认为总价格即国民收入。他认为社会生产品的总价格是由社会对它们的总需求决定的。这总需求是由社会对消费品的需求和对投资

品的需求两者所组成。消费的需求取决于消费倾向。投资的需求取决于资本边际效率和利率二者的对比关系，而利率取决于流通性偏好和货币数量。

萨缪尔逊基本上承袭了凯恩斯这一套总量分析方法和分析工具。在论述他的“理论”时，遵循着总量分析方法。同时，在分析工具方面，也基本上承袭了消费倾向（储蓄倾向）、资本边际效率（投资边际效率）、流通性偏好及货币数量这一整套由凯恩斯编制的经济范畴。他的《经济学》第二篇《国民收入的决定及其波动》着重对决定国民收入（就业）的各个因素，从理论到政策，逐一进行相当详细的论述。

第四、两人都坚持垄断资产阶级立场，反对马克思主义和社会主义制度。凯恩斯在撰写《通论》时写信给肖伯纳说：这将摧毁马克思主义的李加图基础，足见《通论》的旨趣直接是反马克思主义和社会主义制度的。

萨缪尔逊反对马克思主义和社会主义制度，态度要明显得多，而且攻击次数很多，实在更为恶毒。例如，他说：

“许多马克思主义者关于资本主义发展之运动规律的那种预测被证明是完全错误的。他们坚持说：富者愈富，贫者愈贫；这种说法不能经由历史的或统计的认真研究而得到证实”（第 80 页）。

“经济科学知道怎样运用财政政策和货币政策，使任何衰退不致滚雪球式地变成长期严重萧条。如果马克思主义者等待资本主义在最后一次危机中崩溃，他们的等待是徒劳的。”（第 266 页）

综括上述四个方面，可以看出，萨缪尔逊“收入决定的现代理论”在主要结构上确实是从凯恩斯的“有效需求“原理”继承而来的。

修改和补充

上节所述基本继承关系，只指它们的基本论点和主要结构而言。与此同时，它们之间还存在着不少修改和补充。本节主旨在于着重分析下列一系列的发展和变异。

第一、把被否定了的萨伊法则又重新拉回来

面对三十年代大危机及随后的空前严重萧条，资产阶级庸俗传统经济理论宣告破产。凯恩斯面对这种危殆局面，要建立其以有效需求不足为核心的一般就业理论，就非否定以充分就业为假定前提的传统经济学不可，非否定“供给创造其自身的需求”，从而否定经济危机的萨伊法则不可。因此，抓住萨伊法则作为自己的对立面而加以否定，这是凯恩斯为编制就业一般理论扫清道路的一个极为必要的重要步骤。（第 26 页）否则，旧理论不被否定掉，新理论就无法建立起来。这是必然的。

但是，萨缪尔逊却把被凯恩斯否定了的萨伊法则又重新拉回来了。这是他对凯恩斯就业理论的一项重大变异。现在，我们分下列四个方面简要地评介这个问题。

（1）萨缪尔逊把萨伊法则重新拉回来，主要证据在于：他硬说已经消除了“富裕中的贫困”，此其一；同时抹煞“有效需求不足”，此其二；他否认凯恩斯关于由有效需求不足所引起的“非自愿失业”，此其三；以及对凯恩斯的“消费倾向基本心理法则”作了重大修改，使它失去了凯恩斯原来用作否定萨伊法则之依据的实际内容，此其四。

（2）他自己对萨伊法则是怎样论述的？他说：

“……萨伊和其他古典经济学家觉得，生产过剩是不可能的，……”

“自从1800年以来的岁月中，有些短暂时期存在着大量失业；也有少数场合，长时期内存在着大量失业。这样，经济学家要超越萨伊法则的简单公式，否定关于弹性价格和弹性工资的某些假定；或者把它摒弃，另从别的假定去建立其他理论”。

“今天，这是清楚的，各种不同的处理方法是能够互相调和的。这样，它们之间只有程度和真实性之大小的不同，没有种类上的区别。”（第349页）

试看，他认为，关于萨伊法则的争论中的各种说法，都是能够互相调和的，没有全对或全错之间的差别，只是真实性之程度大小的差别。这样，对萨伊法则就用不着完全加以否定了。

（3）他是怎样把萨伊法则重新拉回来的呢？他说：

在凯恩斯以后的时代里，每一个混合经济已经具备了利用财政政策和货币政策方面有效的知识和能力，用和平时期的政府开支，去创造足够的购买力。创造M和赤字预算已经成功地在整个地球上把慢性的肖条这种恐惧消除掉。……”（第837页）

“……每一个混合经济已经有着宏观经济知识，在国内没有战争的情况下，能够为充分就业而创造其所需的购买力，……”。（第821页）

试看，他提出的办法就是把单纯的资本主义转化为混合经济，由政府和中央银行为充分就业而创造所需的购买力；它有多大需要，就创造多大数量，可谓随心所欲。

（4）其他凯恩斯主义者如琼·罗宾逊对他这种论点作了严厉的指责。她说：

“这种新时代的学说归源于凯恩斯。但是，这是北美和从那里扩散到世界各国、占统治地位的理论，这就是我所叫的冒牌的凯恩斯主义者。”

“凯恩斯所反对的老正统观点，是基于萨伊法则——没有需求不足。……”

“按照冒牌的凯恩斯主义理论，把家庭集体愿意积起来的储蓄率计算出来是可能的；然后，政府用财政政策和货币政策能够把储蓄的这个数量，去组织投资。这样，萨伊法则被人为地恢复过来了。在这种掩护之下，全部旧学说都爬回来了。”②

第二、对“消费倾向基本心理法则”的重大修改

在凯恩斯就业理论体系中，消费倾向基本心理法则居于关键性的重要地位。他明确指出：

“解决实际问题的关键，就在这个心理法则上。”（第29—30页）

凯恩斯关于消费倾向法则的原意是：当实际收入增加时，消费也增加，但社会用于消费的比例将会递减。他正是用这个心理法则为依据对萨伊法则去进行否定的。正是这个基本心理法则导致下列困境：

（1）消费这样不足：社会愈富裕，收入愈增加，消费愈不足，国民经济中须由投资去填补的差距愈来愈大。

（2）社会愈富裕，实际生产量同潜在生产力之间的差距愈来愈大；用增加投资去填补消费倾向所留下的差距，求得今天的均衡；但却增加明天达到均衡的困难。

（3）社会愈富裕，边际消费倾向有递减的趋势，则“乘数”比值愈来愈缩减，投资对国民收入和就业所发挥的增殖作用愈来愈小。

基于以上各项困窘趋势，进而导致“富裕中的贫困”。这使富裕的资本主义经济遭遇

着这样的两难处境：就业量不增加，收入不增加，不得了，现在不得了；就业量增加，收入增加，也不得了，日后更不得了。社会愈富裕，这种两难处境就愈严重。凯恩斯就业理论包含着相当浓厚的悲观情调，并被看成为“萧条经济学”，要害即在于此。

萨缪尔逊参照 40 年来资产阶级庸俗经济学中关于消费倾向理论的发展和变异，对这个法则作了一系列大小不等的修改，主要如下：

(1) 他仍旧袭用消费倾向：消费同收入之间的关系。但是，他不再说它是法则和基本法则。他只说，这是一个基础的、重要的概念，必须研究它的一般特点。(第 211 页)

(2) 他摒弃了凯恩斯原有的心理依据，改用常识、统计经验作为依据。他拟具了单个家庭和全社会的几个经验定律。(第 211、216 页)

(3) 凯恩斯着重先论述消费倾向，只有几处提及储蓄倾向。萨缪尔逊却把顺序倒过来，先论述储蓄倾向，然后才引进消费倾向，而且把重点放在储蓄倾向的论述上面。

(4) 关于消费倾向的编制，他循着这样的程序：先从单个居民、家庭开始，编造成几个经验定律，承认收入是储蓄的主要决定因素：收入愈多，消费所占比率愈小，储蓄的比率愈大。(第 210—214 页)然后进一步转化为社会消费倾向。社会消费倾向是单个家庭消费倾向的总和。(第 217 页)他说，我们需要的是社会消费表列；我们感兴趣的是，整个社会消费开支怎样随着可供支配的收入总额而变动。他由普通常识和统计经验得出“一个良好的经验定律”：可供支配的每一美元中，90%用于消费，其余 10%的大部分进入储蓄。(第 216 页)

这是一项关系相当重大的修改。他认为，凯恩斯关于消费倾向的原来说法——收入增加，消费也增加，但后者增加在比率上是递减的，这只适用于单个居民和家庭。至于社会消费倾向，根据普通观察和统计经验，随着可供支配收入的增加，总是 90%用于消费，其余 10%的大部分进入储蓄。而经济学家所最感兴趣的，正是这个社会消费倾向。这样，凯恩斯关于消费倾向原来所有导致悲观情调的论点都被否定掉了。

当然，按照萨缪尔逊“经验定律”，凯恩斯的原来说法：收入增加，消费也增加，但后者增加不如前者之大，似乎仍能运用。但是，既然消费在收入中所占百分比是长期稳定的，则留待投资去填补的差距，尽管在绝对数值上也会增大，但对国民收入的比率却稳定不变，达到充分就业也就不那么困难，“富裕中的贫困”就能消除掉，这就用不着那么悲观了。凯恩斯原来极度强调消费倾向这个范畴；现在，在萨缪尔逊“理论”中，它的意义就大为降低了。萨缪尔逊完全消除了凯恩斯原有的悲观情调，对资本主义制度的前途十分乐观，关键即在于此。

(未完待续)

注

① 萨缪尔逊：《经济学》，1976 年英文第 10 版，第 205 页

② 琼·罗宾逊：《增长的时代》，〔美〕《挑战》，1976，5/6 号，第 5 页