

坚持客观真理

雍 涛

真理是不是客观的，有没有阶级性？这是被“四人帮”弄得极为混乱的一个理论问题。在这个问题上拨乱反正，正本清源，对于我们坚持唯物主义认识路线，坚持实事求是、从实际出发的根本原则，贯彻双百方针，实现新时期的总任务，有着重要意义。

真理是人们对客观事物及其规律的正确反映。这种正确的反映，包含有“不依赖于主体、不依赖于人、不依赖于人类的内容”（《列宁选集》第2卷第121页）。因此，真理就其表现形式来说是主观的，就其内容来说则是客观的。所谓客观的，就是说被反映的事物及其规律不依赖于反映者而存在。马克思主义把我们意识里所包含的不依赖于认识主体的客观内容叫做真理的客观性，或客观真理。真理的基础、本质就在于它的客观性，即与被反映者相符合，它所涉及的只是主体和客体之间反映与被反映的关系，并不包含其他关系。承认不承认客观真理，表现着两条认识路线的尖锐斗争。唯物主义认为真理是客观的，唯心主义则恰恰相反，它否认客观真理的存在，把真理看成是纯粹主观的。

唯物主义和唯心主义在这个问题上的斗争，是同它们对哲学基本问题的解决紧密联系着的。唯物主义者认为存在是第一性的，思维是第二性的，思维是存在的反映，就必然承认客观真理。因为思维既然是对存在的反映，那末，思维的真理性的就在于它的客观性，即与被反映的客观事物相一致。所以列宁说：“认为我们的感觉是外部世界的映象；承认客观真理；坚持唯物主义认识论的观点，——这都是一回事。”（《列宁选集》第2卷第129页）唯心主义者既然主张思维是第一性的，存在是第二性的，必然这样或那样否认客观真理。因为否定了离开人的意识而独立存在的客观世界，就是否定了人们意识的泉源、意识的客观内容，当然也就否定了客观真理。客观唯心主义者黑格尔，把世界看成是“绝对精神”的体现，认为对真理的认识就是对“绝对精神”的认识，这就否认了真理是对客观事物及其规律的正确反映，实质上否定了客观真理。从贝克莱、马赫主义者到当代的实用主义者等主观唯心主义者则更是直接否认真理的客观性。实用主义者主张“有用即真理”。实用主义的创始人詹姆斯说：“一个新观念能最适当的发挥它的功用，满足我们双倍需要的，这便是最真的。”胡适说：“真理是人造的，是为了人造的，是人造出来供人用的，是因为他们大有用处，所以才给它们‘真理’的美名。”在实用主义者看来，不管认识是否合于客观外界的规律性，只要能够满足他们的主观要求，给他们带来利益的就是真理。这是彻头彻尾的主观真理论。

辩证唯物主义反对主观真理论，坚持客观真理。它认为客观世界及其规律是不依赖于人的主观意识而独立存在的，因此，不论是自然科学方面的真理，还是社会科学方面的真理，都是客观的，即它们的内容都是不依任何个人、任何集团、任何阶级的意志为

转移的。尽管人们的阶级立场、观点和方法不同，对同一事物可以有各种各样的认识，可能得出不同的、甚至相反的结论，但是关于同一事物的真理，只能有一个，谁的认识正确反映了客观规律，谁的认识就是真理。所以，真理本身是没有阶级性的，它不会因为阶级不同而有所不同。

自然科学方面的真理没有阶级性，这是很明显的。 $2 + 2 = 4$ ；水在标准大气压下，加热到摄氏一百度就会沸腾；为了把人造卫星送上天，必须获得第一宇宙速度，等等，这些客观真理，决不会因阶级而异。

社会科学方面的真理，其实也是这样。恩格斯在谈到社会历史领域中规律的客观性时指出：社会规律和自然规律起作用的情况是不同的。在自然界中，起作用的是不自觉的、盲目的力量；在社会历史领域中，进行活动的是有思想有意识的人，任何事情的发生，都有着自觉的意图和目的。这个差别对于社会历史的研究尽管很重要，但“它丝毫不能改变这样一个事实：历史进程是受内在的一般规律支配的。”（《马克思恩格斯选集》第4卷第243页）这就是说，社会发展规律也是客观的，不依人的意志为转移的。因此，作为对社会规律的正确反映的真理也是客观的，就其内容来说也是没有阶级性的。

正因为真理的内容是客观的，没有阶级性的，所以检验真理的标准才是客观的，即不以任何个人、阶级的意志、愿望和要求为标准，而只能以客观的社会实践为标准。

有人认为真理是有阶级性的，即“在阶级社会里，真理与特定的阶级相联系，是特定阶级的利益与要求的反映，是特定阶级意识的表现。”按照这种说法，在阶级社会里，各阶级都有自己的利益和要求，各阶级都有自己的阶级意识，那末，各个阶级都有自己的真理了。这样一来，不仅真理的形式是主观的，而且真理的内容也是主观的了。这种所谓阶级性，同真理的客观性是不相容的，它必然要导致“公说公有理，婆说婆有理”的相对主义，从而取消真理。所以，只有承认真理是客观的，不以人们的意志（包括个人和阶级的意志）为转移的，才能在真理问题上坚持唯物主义路线。

有的同志之所以主张真理有阶级性，是因为他们把几个不同的问题混淆起来了。

其一是把真理本身同人们对真理的认识和态度混淆起来。真理本身是没有阶级性的，但在阶级社会里，人们由于阶级地位和阶级利益不同，阶级立场不同，对真理的认识和态度也就不同。一般说来，对于自然科学方面的真理，不同阶级的人，都能够认识它，利用它。但当它触犯了反动阶级的利益时也会遭到反对。列宁曾经指出：“有一句著名的格言说：几何公理要是触犯了人们的利益，那也一定会遭到反驳的。”（《列宁选集》第2卷第1页）哥白尼的太阳中心说遭到反动势力的激烈反对，被宣布为“异端邪说”，并不是这个真理本身有什么阶级性，而是因为它直接触犯了宗教统治者的利益。人们对社会科学方面的真理的认识和态度受阶级的制约和影响更为明显。一切反动阶级由于它们的根本利益、根本要求和社会发展客观必然趋势背道而驰，因而对社会发展的客观规律都不能认识，并且要故意掩盖和歪曲。历史上一切进步的阶级，由于它们的根本利益、根本要求和社会发展的客观必然趋势基本上一致，因而能够对社会发展规律有一定程度的认识。无产阶级是人类历史上最进步最革命的阶级，它的根本利益、根本要求和社会发展规律完全一致，因而能够认识社会发展的客观规律。站稳无产阶级立场，是认识社会科学方面的真理的根本条件。这一切说明，在阶级社会里，人们对真理的认识和态度是有阶级

性的，但真理本身是没有阶级性的，不管人们是否承认它，它总是作为真理存在着。所以，真理同人们对真理的认识和态度是两个不同的问题，不能混为一谈。

其二是把真理本身和真理为谁服务的问题混淆起来。真理为谁服务的问题，是人们对真理的运用问题。在阶级社会里，自然科学的真理怎样被利用，这是由掌握它的阶级所决定的。比如，原子能掌握在苏修、美帝手里，就用来进行战争，作为对世界人民进行战争讹诈的工具；而掌握在无产阶级手里，就用来作为反对侵略，为人民谋福利的工具。这说明什么呢？这说明人们对自然科学真理的运用是有阶级性的，但决不能因此得出结论说自然科学真理有阶级性。毛主席指出：“自然科学分两个方面，就自然科学本身来说，是没有阶级性的，但是谁人去研究和利用自然科学，是有阶级性的。”（《毛泽东选集》第5卷第444页）再拿哲学社会科学来说。比如，资产阶级哲学中也有某些合理的因素，包含有部分的真理，如黑格尔的辩证法的“合理内核”，费尔巴哈的唯物主义的“基本内核”。这些东西掌握在资产阶级学者手里是为资产阶级服务的；而马克思恩格斯批判了它，改造了它，就变成为无产阶级服务了。这里，我们可以说资产阶级哲学是有阶级性的，因为它为资产阶级服务，而不能说资产阶级哲学中的部分真理也是有阶级性的，因为无产阶级革命导师对它加以改造之后也可以为无产阶级服务。如果说这部分真理本身也有阶级性，那就无法解释无产阶级为什么能够批判地继承它。可见，真理本身同真理为谁服务并不是一回事。真理为谁服务的问题只能说明人们在运用真理时是有阶级性的，而不能说明真理本身有阶级性。

其三是把科学和真理简单地等同起来。有人说，既然哲学社会科学是有阶级性的，那末，它所阐发的真理也就有阶级性了。我们认为这种简单的推论是不正确的。因为科学（包括哲学社会科学）和真理虽然有密切联系，但二者并不是一回事，不能划等号。科学是人们关于自然界、人类社会和思维的知识体系，它的任务就在于揭示事物发展的客观规律，探求客观真理。而真理则是指科学中所包含的那些客观的、正确的内容。在阶级社会里，哲学社会科学是有阶级性的，不同的阶级有不同的哲学社会科学，但我们却不能说不同的阶级有不同的真理。如果以哲学社会科学的阶级性作为证明真理有阶级性的论据，那就等于肯定了这样一个前提，即在阶级社会里，各阶级的哲学社会科学都是真理。这个前提当然是错误的。在阶级社会里，只有无产阶级的哲学和社会科学才是科学真理。

有人进一步问：马列主义、毛泽东思想既是科学真理，又具有阶级性，为什么不能说真理是有阶级性的呢？我们认为这个推论也是不能成立的。马列主义、毛泽东思想的真理性和阶级性是两个不同的概念，不能互相混淆。当我们说马列主义、毛泽东思想是科学真理时，指的是它正确地反映了客观世界的规律性，而不是因为它只能为无产阶级所掌握和只能为无产阶级服务；当我们说马列主义、毛泽东思想具有阶级性时，指的是它是无产阶级解放的精神武器，只有无产阶级才能掌握它，只能为无产阶级服务，并不涉及它正确反映了客观规律这个问题。当然，对于马列主义、毛泽东思想来说，反映客观世界的规律性和代表无产阶级的利益这两者是一致的，也就是说，马列主义、毛泽东思想的真理性和阶级性是一致的。但马列主义、毛泽东思想之所以是真理，仍然是因为它反映了客观世界的规律性。而客观世界的规律性是不以任何阶级的利益为转移的。任何

一个阶级的利益和要求，如果违背了客观世界的规律性，那是绝对不可能实现的。而且在现实生活中，一个人即使是站在无产阶级立场上，代表无产阶级的利益，也不能保证他就能十拿九稳地达到了真理。由于缺乏经验和思想方法上的原因，他的认识还可能发生错误。只有经过不断地实践，取得了经验，改正了思想方法，才能使主观逐渐符合客观，达到真理性的认识。所以，我们不能把马列主义、毛泽东思想的真理性和阶级性混为一谈，从而得出真理是有阶级性的结论。如果把这两个概念混淆起来，就是把客观真理和认识真理的条件混淆起来了。这样就必然会导致否认客观真理，认为真理是以阶级的意志为转移的。这种观点的实质是借无产阶级的利益和社会发展客观趋势的一致性来偷运唯心主义。

“四人帮”正是利用了我们对上述问题所产生的误解，故意制造混乱，大讲所谓“真理的阶级性”，否定真理的客观性，否定真理的客观标准，鼓吹用所谓“阶级标准”来代替实践标准。姚文元从否定“客观第一，主观第二”的唯物主义基本原则出发，攻击辩证唯物主义所主张的从客观实际出发是修正主义的货色。他说：“在阶级社会中，是、非都有鲜明的阶级标准，所谓‘实际’首先是阶级斗争的‘实际’：你站在无产阶级一边，还是站在资产阶级一边？”这样一来，客观实际中不依赖于人而存在的客观性不见了，在人类的三项实践活动中，最基本的实践活动生产斗争连同科学实验也不见了，只剩下了阶级斗争，而他所谓的“阶级斗争”又是不包括客观的阶级关系和阶级斗争规律的，只有你我的自由意志——站在那一边；认识是否正确不是看是否符合客观实际，也是看你站在那一边。这就完全否定了客观真理，把真理看成是由个人的主观意志来决定的。马克思主义认为，在阶级社会里，各阶级对于是和非的确有不同的看法，但衡量是非的标准决不能以个人和阶级的意志为转移，而只能看它是否符合客观实际。这里，姚文元的“阶级标准”就是他所谓的“阶级斗争”的需要，即“四人帮”篡党夺权的需要。总之，他们的逻辑就是：真理是有阶级性的，各个阶级有各个阶级的真理，我是“无产阶级”，凡是能够满足我的需要的就是“无产阶级的真理”，反之，都是“资产阶级的谬论”，都要对它实行“全面专政”。这完全是实用主义的主观真理论。所不同的是，老牌实用主义者赤裸裸地宣称：对我有用的就是真理；“四人帮”则使用了假左真右的手法，在所谓“真理的阶级性”、“阶级斗争的需要”等幌子下宣扬有用就是真理，因而具有更大的欺骗性。

在所谓“真理的阶级性”的大棒下，“四人帮”把文化大革命前哲学社会科学的研究成果一律贴上“封、资、修”的黑标签，全盘否定，而把他们那套反革命谬论封为“无产阶级的真理”到处宣扬。连自然科学他们也要拼命打上阶级的标记，戴上各种“主义”的帽子，而加以否定。在所谓“真理的阶级性”的大棒下，“四人帮”推行法西斯文化专制主义，在意识形态领域大搞“全面专政”。他们践踏科学，诋毁文化知识，摧残科学队伍，砸烂科研机构，迫害科研人员，取消学会组织，毁禁图书资料，扼杀学术刊物，破坏“百花齐放，百家争鸣”的方针，把一切学术问题都变成政治问题，又把一切政治问题都弄成敌我问题，混淆两类不同性质的矛盾。他们的种种倒行逆施给我国的科学文化事业造成了灾难性的破坏。在粉碎“四人帮”近两年后的今天，我们一些同志仍然心有余悸，被“否认真理的阶级性”这根棍子打怕了，缺乏为真理而斗争的精神。针对这种情况，我们必须继续深入揭批“四人帮”，肃清其流毒，分清理论是非，砸烂精神枷锁，来一个思想大解放，

坚持客观真理，为发展我国的科学文化事业作出贡献。

辩证唯物主义关于客观真理的学说是实事求是、从实际出发这个马克思主义的根本原则的哲学基础，只有承认客观真理，才能坚持实事求是，一切从实际出发。既然真理是客观的，它具有不以人的意志为转移的客观内容，因此我们要认识客观真理，就必须从实际情况出发，找出事物固有的规律性，作为我们行动的向导。尊重客观事实，按照客观世界的本来面目认识世界，根据客观规律来改造世界，是马克思主义者应有的态度。只有采取这种态度，才能使主观认识符合客观实际，才能在实践中收到预期的效果。现在，我国社会主义革命和社会主义建设进入了新的发展时期，有许多新情况、新问题需要我们去研究和解决。为了实现新时期的总任务，我们一定要恢复和发扬党的实事求是、从实际出发的优良传统和作风。

懂得马克思主义关于客观真理的学说，我们就能够更好地贯彻“百花齐放、百家争鸣”的方针。既然真理是客观的，它具有不以人的意志为转移的客观内容，人们对真理的认识不是一下子达到的，要经过艰苦的探索过程，因此，当某一个问题的客观真理还没有为我们掌握的时候，就必须鼓励人们从各种不同的方面，经过各种不同的途径进行探讨，进行各种不同的试验，提出各种不同的意见，进行自由的争论。只有这样，才能在实践中一步一步地接近客观真理。另一方面，在阶级社会里，既然人们对真理的认识、解释和运用是有阶级性的，因此我们要站稳无产阶级立场，坚持无产阶级的党性，反对资产阶级的偏见的影响。因为这种偏见妨碍人们对于客观真理的认识，但是，不能把反对资产阶级偏见的问题和学术性质的是非之争混淆起来。学术性质的是非之争，并不一定都是由于阶级立场、阶级利益不同引起的。有些不同的意见是由于研究的角度和方面不同、掌握资料的来源不同和认识的深度不同产生的。特别是自然科学，由于研究的传统不同，观察自然界的方面不同，研究资料的来源不同，可以形成不同的学派，这种不同的学派的争论，就更不能看作是不同阶级立场和不同世界观的争论。哲学社会科学具有强烈的党性，它总是直接或间接地为一定阶级的政治服务的。在阶级社会里，学术和政治是不能截然分开的。但是，这决不是说学术问题和政治问题没有区别，可以互相混淆。在我们国家里，学术和理论研究中，凡不属于违反毛主席在《关于正确处理人民内部矛盾的问题》中提出的六条政治标准的一般是非问题，包括资产阶级学术观点和唯心主义的东西，都属于人民内部的思想问题，精神世界的问题，也就是我们通常所说的学术问题。它同政治问题是有原则区别的。这些问题只能通过民主的方法，讨论的方法，说理的方法去解决，而不能用专政的方法，粗暴的方法，压服的方法去解决。混淆学术问题和政治问题的界限，就会导致混淆两类不同性质的矛盾。因此，我们要全面正确地贯彻双百方针，就既要反对资产阶级的自由化，又要容许不同的意见和不同的学派展开充分的争论。这样才能有利于认识客观真理，才能有利于科学文化的发展。

列宁曾经指出：哲学上唯心主义和唯物主义的斗争是不会陈腐的，因而否定客观真理和承认客观真理的斗争是不会停止的。在唯心主义者看来，客观真理是不会有；在唯物主义者看来，对客观真理的承认是最要紧的。我们一定要坚持真理问题上的唯物主义路线，坚持实事求是、从实际出发的根本原则，反对主观真理论，反对形形色色的唯心主义、主观主义，为追求真理，为实现新时期的总任务而斗争。