

美国联邦准备工业生产指数批判

朱 景 尧

依据马克思列宁主义和毛泽东思想，对美国经济的动态进行详细的调查和研究，是当前反对美帝国主义斗争中我国经济学界的一项重要任务。收集有关美国经济的统计资料是进行调查和研究美国经济动态的一个重要前提。在美国，政府机构公布的统计资料很多。这些统计资料都是为着美国垄断资本和政府的需要而编制的。它们具有很大的辩护性，并在编制方法上包含许多错误和缺点。我们利用美国官方统计资料时，必须以马克思列宁主义的观点加以批判地审查和深刻地揭露，必要时还应该重新进行整理和计算，然后才能据以得出美国经济的比较真实的情况。

美国联邦准备局编制的工业生产指数（以下简称联邦准备指数）是我们研究美国经济和资本主义世界经济最常用的统计指标之一。我们研究美国工业及其部门的动态、考察美国经济的发展速度和经济周期的进程以及分析美国经济各种矛盾的尖锐化，通常都要利用联邦准备指数的数字资料。我们研究资本主义国家经济政治发展不平衡和揭露美帝国主义腐朽性的加深，也是部分地通过联邦准备指数同其他资本主义国家和社会主义国家工业生产指数的比较来进行的。但是，联邦准备指数是怎样编制的？指数数字资料反映的美国工业生产的变动是不是正确？这些都是我们使用联邦准备指数以前必须弄清楚的问题。因此，把联邦准备指数加以批判地研究和详细地审查是非常必要的。本文提出我们分析联邦准备指数的编制方法和审查指数数字资料后的一些意见，请研究美国经济问题的同志们指正。

一、对联邦准备指数编制方法的批判

联邦准备指数是在1922年底第一次公布的。大家知道，美国垄断资本在第一次世界大战期间发了横财，战后生产和资本的积聚和集中进一步加强，垄断资本之间的竞争更趋激烈。垄断资本迫切需要掌握美国经济中的主导部门——工业生产的变动情况和预测经济周期的进程，以便在竞争中调整经营活动。同时，作为垄断资本代理人的美国政府，为着保证垄断资本的高额利润，也需要反映经济变动趋势的统计资料作为制定各种政策的依据。联邦准备指数就是在这样条件下产生的。

第一次编制公布的指数是非常粗糙的。指数包括制造业和矿业。依据的产品和部门指标只有22个。指标代表的工业生产仅为全部工业生产的23%^①，连机器制造、化学、石油等重要部门都没有包括。1927年2月，联邦准备局把指数加以改编。依据的产品和部门指标增加到62个，编制方法也改进了一些。第一次公布的指数数字追溯到1913年，这次改编只追溯到

① 这里所说的指标代表的工业生产，是指在1919年制造业和矿业的产值中所占的比重。

1919年。

二次大战开始后,美国工业生产发生了重大变化。1940年8月联邦准备局把指数的编制方法作了较大的修改,1943年10月又作了一次修改。为了及时地反映军事生产的扩大,这次修改指数大量地使用了工业各部门的工时指标来代替产量。

由于二次大战后美国国家垄断资本主义有了进一步的发展,政府和垄断资本都要求联邦准备指数提供更为详细的资料。联邦准备局于1953年12月、1959年12月和1962年10月三次改编指数。1953年改编主要是为了使指数适应二次大战后美国工业生产的变化。并在这次改编中,除原来编制的月度指数外,根据较多的年度生产资料,另外编制年度指数,不定期公布^①。1959年改编把作为单独一种指数编制的电力和煤气生产指数,并入原来的工业生产指数。这样一来,联邦准备指数的范围就包括制造业、矿业和公用事业(电力和煤气)。此外,还增加了按市场分类的类指数。1962年改编主要是改变指数的比较基期。当前公布的指数基本上是按照1959年和1962年改编后的方法编制的。

联邦准备指数的编制方法之所以不断修改,主要是为了适应美国垄断资本和政府在各个时期的需要。此外,由于美国工业生产中新产品、新部门不断出现,产品和部门的结构经常变化,工业生产指数的方法论本身也要求不断修改编制方法。

联邦准备指数的编制方法经过这样多次的修改,是不是象指数编制者说的那样越来越完善了呢?我们认为,编制方法的每次修改,在指数的包括范围和详细程度上可能有所改进,但是指数方法论上的根本错误和缺点丝毫没有克服。判断指数编制方法是不是完善,要看编制的指数是不是正确地反映客观实际。以生产指数而言,就要求它正确地反映工业及其部门生产实物量的变动。但是,怎样编制指数才能正确地反映工业及其部门生产实物量的变动?关于这个问题,马克思列宁主义统计学作出了科学的分析。编制工业生产指数,首先要科学地确定工业领域、分类和产值的计算方法;其次要建立制度取得全面可靠和经常的工业产量资料;最后要根据马克思列宁主义的经济分析制定指数的计算方法。下面我们分析一下联邦准备指数是怎样对待这些基本问题的。

1. 以資產階級庸俗政治經濟學為理論基礎,確定工業領域、分類和產值

科学地确定工业领域、分类和产值是编制工业生产指数的先决条件。马克思列宁主义统计学是根据马克思列宁主义政治经济学的理论确定工业包括加工工业和采掘工业,把工业按产品用途分为生产资料生产和消费品生产,并制定工业总产值和净产值的计算方法。而联邦准备指数所确定的基本概念都是以资产阶级庸俗政治经济学为基础的。

指数编制者对于工业领域并没有一个明确的定义。1959年改编指数以前,他们把美国经济统计中的制造业和矿业作为工业,以后说是为着符合联合国统计局的建议和便于进行国际比较,包括了公用事业,将来还要包括建筑业。这种论点显然是以资产阶级庸俗政治经济学的“三级分类”的理论^②为根据的。同时,联邦准备指数包括的工业领域还混淆了生产领域

① 因此,联邦准备年度指数就有两种:根据月度指数平均的(称为年度平均指数)和年度的。

② 资产阶级庸俗政治经济学把“生产”分为三级:初级生产,包括农业、渔业、林业、狩猎;二级生产,包括矿业、制造业、建筑业和电力、煤气、供水;三级生产,包括运输、商业、财政金融、行政、娱乐、家庭劳务。

和服务领域的本质区别。例如，指数包括了属于服务领域的出版业，而把自来水供应、影片制造、工业性修理等工业生产部门置于指数范围之外。

把工业进行分类编制类指数是研究工业再生产进程和国民经济发展的必要资料。目前联邦准备指数编制的类指数，就种数看，还是比较多的。但是由于采用了反科学的分组标志和不精确的汇总方法，这些类指数，特别是主要的类指数，歪曲了美国工业各部门生产的变动实况。

指数编制者首先把美国工业分为制造业、矿业和公用事业（电力和煤气），制造业和矿业又按美国标准产业分类划分部门（制造业分为二十个部门，矿业分为五个部门）。标准产业分类采用的分类标志非常杂乱，它是根据资产阶级庸俗政治经济学和美国经济统计的习惯制定的。其次，指数编制者还把美国工业中主要部门的制造业按产品的使用年限分为耐用品制造和非耐用品制造（使用年限在三年以上的为耐用品）。耐用品制造包括金属冶炼、金属加工、机器制造、运输设备制造、仪器工具制造、军械及附件、土石加工及玻璃制品、木材及制品、家具制造、其他等部门；非耐用品制造包括纺织、衣着、皮革及制品、造纸及制品、印刷及出版、化学及制品、石油制品、橡胶及塑料制品、食品及饮料、烟草制品等部门。按产品耐用时间长短的分类显然是为垄断资本便于掌握市场情况。这种分类漠视了产品的经济意义和在生产过程中的作用，混淆了生产消费和个人消费的差别，从而掩盖了资本主义再生产的矛盾。根据苏联学者的计算，美国耐用品制造部门约有33%是消费品生产部门，而非耐用品制造部门约有42%是生产资料生产部门^①。因此，把耐用品制造和非耐用品制造看作工业生产的两大部类是极不确切的。从表1可见，美国工业中两大部类结构同制造业耐用品和非耐用品结构具有显著的差别。

表1 美国工业两大部类的比重和制造业耐用品、非耐用品的比重

	整 个 工 业		制 造 业	
	第一部类	第二部类	耐用品	非耐用品
1937	60.1	39.9	44.7	55.3
1947	62.1	37.9	50.2	49.8
1957	66.0	34.0	55.6	44.4

注：都是根据增加价值计算的。

两大部类的比重，1937年数字引自中国科学院：《主要资本主义国家经济统计集》，世界知识出版社1962年版，第51页。1947年和1957年数字引自《战后美国、英国、西德工业结构的变化》，莫斯科1962年版，第43页。

耐用品、非耐用品的比重是根据《联邦准备公报》1943年10月、1953年12月、1959年12月有关资料计算的。

① 这是根据1947年美国制造业普查资料计算的。见尼基金：《资本主义国家的工业生产指数》，莫斯科1958年版，第48页。

1959年改编指数，联邦准备局所以增加按市场分类的类指数，据指数编制者说，是为了“便于比较原料和成品的生产，比较成品产量和销售数量”；这样就有助于“研究存货趋势及周期波动的各方面”。^① 实际上是因为二次大战后美国经济的各种矛盾更加尖锐化，经济危机频繁发生，垄断资本为了掌握市场情况的变化，需要更为详细的情报。政府为了进一步干预经济，也要求联邦准备指数提供更多的资料。应该注意的是，联邦准备指数的按市场分类和马克思列宁主义工业统计中的两大部类的划分虽然表面上有些相似，但在采用的分类标志和汇总方法上都存在着原则差别。按市场分类是根据产品的完成程度、用途和耐用期限等一系列标志进行分类的，并不只是根据产品的用途划分的；而且在汇总资料时，除少数部门是根据产品基础外，大多是根据部门基础^②。按市场分类主要分为消费品、设备和原料。消费品包括汽车（全部）、家用物品、衣着、食品、饮料、药品、书刊、生活用燃料、照明等；设备包括工业设备、商业设备、农业设备、运输设备（汽车除外）、国防设备等；原料包括耐用品生产用料（消费品用料、设备用料、建筑材料等）、非耐用原料（辅助材料、工商业用燃料、电力等）。显然这种分类仍然部分地混淆了生产消费和个人消费。它不能用来代表工业中两大部类的科学分类。只是形式上看来，设备和原料大致相当于第一部类，消费品相当于第二部类。根据苏联学者的计算，联邦准备指数的按市场分类夸大了生产资料（设备+原料）的比重（见表2）。

表2 美国工业中两大部类的比重

	苏联学者的计算		按市场分类计算	
	第一部类	第二部类	设备+原料	消费品
1947	62.1	37.9	64.1	35.9
1957	66.0	34.0	68.9	31.1

注：都是根据普查增加值计算的。

苏联学者的计算，见《战后美国、英国、西德工业结构的变化》，第43页。

按市场分类计算，根据《工业生产指数——1959年修正》，第S-3页。

还应该指出，联邦准备指数为了掩盖美国工业中军备生产的急剧增长，没有进行民用和军事工业的分类，而只在按市场分类中列出一个国防设备项目。列入国防设备的限于军械、军舰、军用飞机、军用原子能等几项直接的军事生产。

联邦准备指数采用“增加值”作为工业产值指标，也是方法论中的一个严重错误。所谓“增加值”是从产品的全部价值减去原料、材料、燃料、外购电力、包装和合同作业后那一部分价值^③。这个产值指标实质上是从资产阶级政治经济学的“纯产品”概念而来的。

① 联邦准备局：《工业生产指数——1959年修正》，华盛顿1960年版，第52页。

② 关于联邦准备指数用部门基础汇总资料的问题，下面还要述及。

③ 因为美国制造业普查最初采用这种方法计算产值，所以这样计算的产值指标在美国经济统计里通称“普查增加值”。

所谓“纯产品”，只是说这种产品价值没有包括从其他企业或部门转来的价值。这种产值指标同马克思列宁主义统计学中的总产值和净产值指标根本不同。不难看出，增加价值只是消除了产品中原材料价值的重复计算，其中仍然包括固定资产折旧以及对其他部门的支付（如电报电话费、保险费、广告费等）。因为增加价值不包括原材料价值，不能用来分析社会产品再生产过程；又因为它包括固定资产折旧和对其他部门的支付，也不能用来精确地测度各部门的生产成果。因此，根据增加价值指标编制的工业生产指数缺乏确切的经济意义。这是联邦准备指数的一个根本性的缺陷。

实际上，根据增加价值指标和根据总产值或净产值指标编制指数所得的数值是不相同的。从较长时期看，由于技术进步，单位产品的原材料消耗渐趋减少，用增加价值编制的指数数值较用总产值编制的指数数值要高一些。因此，用这种方法编制的指数必然会夸大工业生产的增长趋向。

2. 根据代表原则和利用替代方法来拼凑基础资料

占有全面可靠的产量资料是编制工业生产指数的基本条件。马克思列宁主义统计学指出，通过所有工业企业定期提供按比较价格计算的全部产品产量报表，是取得编制工业生产指数的基础资料的唯一方法。但是，在生产资料资本主义所有制和生产无政府状态的美国，实行这样的统计报表制度是根本不可能的。联邦准备局编制指数时，由于无法获得全部产品的产量资料，只是选定若干产品和部门作为代表，依据这些选定的产品和部门的产量资料来编制指数。在收集选定的产品和部门的产量资料时，由于无法全部取得实物产量资料，有些产品和部门只能利用关于产品生产的原料消耗、工时数、产品价值等指标来代替产量。这就是资产阶级统计中经常使用的所谓代表原则和替代方法。联邦准备局虽曾多次修改指数的编制方法，但是这些修改只是增加或变更一些选定的产品和部门，扩大、减少或变更利用的间接指标，并没有、也不可能改变这种获得基础资料的基本原则和方法。而且，正是由于采用了代表原则和替代方法，每当美国工业生产发生重大变化，联邦准备指数就必须修改过去选定的产品和部门并变更利用的替代指标。

根据这样获得的基础资料编制指数，其结果显然是不可靠的。首先，以部分的工业产品和部门生产的变化代表全部工业生产的变化，不可避免地要产生误差。其次，用间接指标代替实物产量，也必然带来误差。最后，这种代表原则和替代方法还给伪造资料大开方便之门。下面我们分析一下联邦准备指数依据的基础资料，特别是间接指标的具体内容，就可以看出联邦准备指数是怎样的货色了。

二次大战期间和战后，联邦准备指数依据的基础资料，除实物量指标外，间接指标的种类越来越多，占的比重也很大。表3和表4分别列出联邦准备月度指数和年度指数依据的各种指标及其构成。

从表3和表4可见，无论是月度指数，或是年度指数，依据的资料中间接指标的比重都占约一半。在利用的间接指标中，月度指数主要是工时指标，年度指数主要是产值指标。联邦准备指数利用的工时资料是美国劳工部劳动统计局举行的抽样调查提供的。应该指出，劳动统计局调查登记的并不是各工业企业的实际工作的工时数，而是支付工资的工时数，并且只是每月中的一周的工时数，是用一周的工时数代表全月的。因此，用这样调查得到的工时数

表3 联邦准备月度指数依据的指标种类及其构成

指标种类	1953年改编		1962年改编	
	数目	所占比例	数目	所占比例
产品实物量 (包括产量、装运量、销售量)	104	44	132	46
原料实物量 (包括消耗量、供应量)	9	7	4	3
工时数 (包括工时数、雇工数)	45	45	60	49
消除价格变动的产值	0	0	3	2
其他	17	4	8	0
合计	175	100	207	100

注：根据《联邦准备公报》1953年12月、《工业生产指数——1957—59年基期》有关资料编制。
各种指标占的比例是指各该指标代表的产品和部门在全部工业所占的比重。

表4 联邦准备年度指数依据的指标种类及其构成

指标种类	所占比例	
	1953年改编	1962年改编
产品实物量 (包括产量、装运量、销售量)	62	51
原料实物量 (包括消耗量、供应量)	12	1
工时数 (包括工时数、雇工数)	4	4
消除价格变动的产值	15	29
其他	7	15
合计	100	100

注：根据的资料同表3。

年度指数依据的指标中，有兼用产品实物量和产值的，也有兼用产品实物量和工时数的。编制表4时都列入“其他”类。

作为实际工时数，其误差显然很大。

其次，以各种产品和部门生产中工时数的变化来代替各该产品和部门产量的变化，也会产生严重的错误。首先，工时指标所代替的产品在不同时期可能是不相同的。例如，机器制造业在一个时期生产民用机器，而在另一时期生产武器。这样一来，工时数的变化和具体产

品产量的变化就没有一定的联系。第二,联邦准备指数利用工时指标时,还加以所谓“生产率因素”调整,即根据各种产品和部门过去的劳动生产率指数估计当前劳动生产率的变动,对工时指标进行修正。这种修正是否增进工时指标的代表性,要看劳动生产率指数是否精确。联邦准备指数估计的小时劳动生产率的变动是根据过去的数字用外延法推算出来的,显然极不可靠,结果使工时指标代替产量指标所产生的误差更大。

利用消除价格变动的产值指标代替产量指标产生的问题就更多了。第一,生产指数的任务是反映产品实物量的变化,不是反映产品价值的变化。虽然在理论上用产品实物量编制生产指数和用产品价值除以价格指数可以得到相同的结果,但实际上根据实物量得的结果显然较用后一方法要精确些。通常把根据实物量编制的指数叫做生产实物量指数,就是为了突出它根据实物量的特点。第二,联邦准备指数在对产值指标进行消除价格变动的影响时,使用的产值指标和价格指数都很不精确。产值指标有装运产值、销售产值等等。价格指数大部分是劳动统计局编制的,这些价格指数和产值指标在范围上和计算方法上很不一致。因此,用消除价格变动的产值代替产量不可避免地产生误差。

目前联邦准备指数利用的原料实物量指标已较二次大战前减少。用原料的消耗量或供应量的变化代替产量的变化,因为没有考虑到单位产品原料消耗的变动、代用品的使用、废料存料的变化,也会产生很大的误差。

就是产品实物量资料也不是十分精确的。联邦准备局收集的产品实物量资料,并不完全是实际产量,其中有些是装运量和销售量。装运量和销售量同产量的差别有时是相当大的。其次,联邦准备局编制指数时,对于产品实物量指标进行了所谓“质量调整”,即根据产品质量的提高而增加产品的实物量。进行这种调整时,如果是根据产品质量的具体标志的提高情况对产品数量加以调整,那是完全适当的。例如根据机器能力的加大而增加机器台数。但是联邦准备指数对于奶制品、烟草制品、药品所作的质量调整是根据劳动统计局编制的有关价格指数进行的。这样的调整显然夸大了产品产量。因为资本家为着谋取利润,往往借口产品质量改进来提高价格,实际上产品质量改进很少,而价格则提高很多。

最后,还应该指出,联邦准备指数利用的各种指标是根据产品基础和部门基础两种方法进行分类汇总的。产品实物量指标根据产品基础,即按产品品种分类汇总。其他指标根据部门基础,即把整个企业的产品按它的主要产品分类汇总。这样一来,按部门基础汇总的部门生产的增加,可能是由于各企业的次要产品生产的扩大。因此,按部门基础汇总的指标,不能正确反映部门生产的变动。

联邦准备局应用代表原则和替代方法来拼凑补缀指数的基础资料,是由资本主义制度所决定的。根据这样的基础资料编制的指数,显然具有严重的缺点和误差。但是,指数编制者不去竭力设法多利用实物产量资料,采用适当的方法对间接指标进行修正,相反地却大肆宣扬采用代表原则和替代方法的便利,并为此产生的误差辩解^①。这显然是想借选用产品和部门的方便和调整间接指标的机会来达到不可告人的目的。大家知道,指数数值的大小取决于所选用的产品和部门的产量水平和它们的权数。多选发展速度较高的产品和部门或夸大产品和部门的产量,指数数值就会提高。多用生产波动较小的或少用生产波动较大的产品和部

^① 见克·格曼:《修正过的工业生产指数:答复》,《美国经济评论》,1962年6月。

门，指数数值的变动幅度就会缩小。二次大战后联邦准备指数的提高和波动幅度的缩小是同这种代表原则和替代方法分不开的。

3. 从形式数学出发制定计算方法

正确地制定计算指数的各种方法是指数方法论中的重要组成部分。马克思列宁主义统计学指出，指数的计算方法应该根据具体任务进行具体分析来制定，绝不能脱离研究对象的性质制定各种计算公式。工业生产指数应当以综合指数为基本的计算公式，并且采用某一时期的产品价格（不变价格）作为同度量单位。而联邦准备指数的计算方法都是从形式数学出发制定的。

首先我们看看联邦准备指数采用的计算公式。目前联邦准备指数是用加权算术平均公式计算的。以前曾采用过综合公式，还用过费暄的“理想公式”和艾基渥斯、马夏尔公式。大家知道，在选用正确的权数和权数基期条件下^①，用综合公式和用加权算术平均公式编制工业生产指数，所得的结果是相同的。但是，联邦准备指数编制者在确定计算公式时，完全根据资产阶级统计学者费暄的指数理论，从形式数学的观点来选用计算公式。1927年改编指数，认为平均公式会产生所谓“权偏误”，废除原来用的加权算术平均公式，改用综合公式。1940年改编时又说平均公式计算简便，改算也容易，又改用加权算术平均公式。

在确定指数的权数和权数基期问题上，联邦准备指数编制者忽视了权数的同度量作用和经济内容，单纯地把权数看作产品和部门的相对重要性指标。因为他们认为增加价值指标精确地反映企业和部门在生产过程中的作用，所以联邦准备指数从开始编制就采用增加价值作权数。指数编制者还认为采用某一期间的平均增加价值作权数最为适当，主张尽可能按费暄的“理想公式”或艾基渥斯、马夏尔公式编制指数^②。我们已经指出，增加价值指标没有任何实际意义。同样，不论是按费暄的理想公式或是按艾基渥斯、马夏尔公式编制指数也都缺乏任何经济意义。因为按这些公式计算出来的指数数值，既不是反映按其期产值计算的实物量的变化，也不是反映按报告期产值计算的实物量的变化，而是反映按一种虚构的平均价值计算的实物量的变化^③。

我们说过，指数的数值取决于两个因素：产品和部门的产量水平和权数。用不同的产值指标作权数，就会得出不同的指数数值。同样，由于产品和部门的产值的相对比例在不断变化，采用不同的权数基期也会影响指数数值的结果。因此，改变权数基期后，发展速度较快

① 为了避免发生混淆，下面我们把综合公式 $\left(\frac{\sum q_x p_n}{\sum q_0 p_n} \right)$ 中的同度量单位 (p_n) 称为权数，把加

权算术平均公式 $\left(\sum \left(\frac{q_x}{q_0} \times \frac{q_0 p_n}{\sum q_0 p_n} \right) \right)$ 中的通常所说的权数 $\left(\frac{q_0 p_n}{\sum q_0 p_n} \right)$ 称为比例。选定的

p_n 的时期称为权数基期。应该注意，权数基期和指数的比较基期 (q_0) 可以相同，也可以不同。联邦准备指数选定的权数基期大多和比较基期不同。

② 当前联邦准备局公布的1910—1922年的指数是按费暄的理想公式计算的；1939—1946年的指数是按艾基渥斯、马夏尔公式计算的。

③ 关于对费暄的理想公式和艾基渥斯、马夏尔公式的批判，见尼基金：《资本主义国家的工业生产指数》，第17—18、24—25页。

的产品和部门占的比例增大,指数的数值就会提高;生产波动较大的产品和部门占的比例减少,指数数值的波动幅度就会缩小。联邦准备局每次修改指数的编制方法,都使指数数值发生这样那样的变动,改变权数基期也是重要原因之一。

联邦准备局对月度指数进行季节变动调整的方法也是形式数学主义的典型例证。因为联邦准备指数最初是为垄断资本预测经济周期进程而编制的,所以指数在开始编制就进行了季节变动调整,公布的月度指数一向分为经过季节调整的和未经季节调整的两种。指数编制者最初使用移动平均数法进行季节调整,后来,借口移动平均数法过于机械,改用编制者自己所创造的随手画曲线法^①。实际上,随手画曲线法更为烦琐。测定一种产品生产的季节因素,要经过三个阶段、十五个步骤,画几十条曲线和进行无数次计算,还要指数编制者“在调整程序各步骤上一连串的判断”。我们知道,在资本主义制度下,工业生产的季节变动和经济周期变动是交织在一起的。把各种产品和部门生产的季节变动和经济周期变动“分解”开来,单独测定生产的季节因素是非常困难的。同时,产品和部门生产的季节变动模式随时在变化。因此,联邦准备局编制的经过季节调整的月度指数,对于研究美国经济周期只能具有一定的参考价值。其次,因为一般确定工业生产周期各阶段的持续时间和波动幅度是根据经过季节调整的月度指数计算的,而联邦准备局使用的季节调整的方法,主要是凭指数编制者的主观判断进行的。这就给有意识地篡改美国工业生产周期的波动幅度和各阶段的持续时间创造了条件。实际上,联邦准备指数每次改编后,经过季节调整的月度指数的波动幅度和变动速度大多有所减缓,这主要是季节因素的变更所造成的。

从上面的分析可见,联邦准备指数的编制方法存在着很多严重的错误和缺点。这些错误和缺点主要是由联邦准备指数的为垄断资本服务的阶级性所决定的。

二、对联邦准备指数数字资料的评价

联邦准备指数第一次公布以来,它的数字资料就为美国国内外所广泛引用。这些数字资料是不是正确地反映了美国工业生产的真实情况?经过修改的数字资料是不是较前可靠了?因为联邦准备局公布的指数种类很多,指数数字资料涉及的时间也较长,我们只能把指数数字资料所反映的美国工业生产主要指标进行审查。下面是我们分析所得的几点初步结果。

1. 年度指数^②誇大了美國工業生產發展速度

首先,我们认为联邦准备局的年度指数誇大了美国工业生产的发展速度,特别是二次大战期间和战后的发展速度。联邦准备指数每次修改编制方法的结果,无例外地都使美国工业生产发展速度提高,有几次修改使发展速度大幅度地提高。表5揭示六次修改使一些年份的指数数字提高的情况。

^① 見巴頓:《季节变动的調整》,《联邦准备公报》,1941年6月。

^② 这里所說的联邦准备年度指数指的是年度平均指数。

表5 联邦准备工业生产指数
(1919=100)

年 份	1922年 初 编	1927年 改 编	1940年 改 编	1943年 改 编	1953年 改 编	1959年 改 编	1962年 改 编	提 高 点 数	提 高 百分比
1925	116	125	—	—	—	—	—	9	8
1939	—	126	150	—	—	—	—	24	18
1942	—	—	250	276	—	—	—	26	10
1952	—	—	—	304	318	—	—	14	5
1958	—	—	—	—	344	375*	—	31*	9*
1961	—	—	—	—	—	436	441	5	1

* 这是根据包括公用事业的指数计算的。如根据不包括公用事业的指数计算，提高点数是7，提高百分比是2。

注：根据《联邦准备公报》1927年2、3月、1940年8月、1943年10月、1953年12月、1959年12月、1962年10月和《工业生产指数——1957—59年基期》中有关数字编制。

再如，1940年改编使1937年的指数数字从较1929年低8%变为较1929年高3%^①；1953年改编使1952年的指数数字从较1943年（二次大战期间的最高点）低9%变为较1943年高2%。

为什么每次修改指数的编制方法都使指数数字提高？提高了的指数数字是不是更精确地反映美国工业生产发展速度？指数编制者对此曾提出一系列的理由，说是依据的资料增多了，指数包括的范围扩大了，计算方法改善了；并且肯定指数数字较前精确了^②。我们曾指出，指数编制方法的不断修改，主要是为了适应美国垄断资本和政府的需要。另外，指数方法论本身也要求不断改变产品和部门指标，改用较近的权数基期，变更季节因素。至于修改后的指数数字资料，我们认为，由于包括范围的扩大，大量利用替代指标和采用形式数学的计算方法，反而越来越不可靠。特别是二次大战期间和战后的几次修改，使指数数字大幅度地提高，肯定地夸大了美国工业生产的发展速度。

先看看1940年和1943年两次修改指数的结果。根据1943年改编的指数，1943年指数数字高达239(1935—39年=100)。这个数字显著地超过当时美国的矿产品、电力、金属生产和工时数的增长。指数数字偏高主要是由于大量利用工时指标和按估计过高的劳动生产率指数对工时指标进行调整所造成的。战争期间，美国的金属加工、机器制造、运输设备等部门都转入军用生产。联邦准备局编制指数，几乎都是利用这些部门的工时指标。这些部门的工时数显著地多算了。根据美国战后的统计资料，战争期间工业部门劳动生产率提高很少，而这些

① 斯大林《在第十八次党代表大会上关于联共(布)中央工作的总结报告》(《列宁主义问题》，人民出版社1962年版，第725页)中引用的美国工业生产指数是根据联邦准备局1927年改编的指数数字。根据这个指数，1929—1933年经济危机以后，美国经济经过复苏阶段后没有达到高涨，而于1938年又发生了危机。

② 见《联邦准备公报》，1940年9月，第916页；《工业生产指数—1959年修正》，第20页。

部门的工时指标又都按提高很多的劳动生产率加以调整。另外，军用产品的价格一般都偏高，从而确定的权数（比例）也偏大。这就严重地夸大了战争期间工业生产的发展速度^①，

战后几次修改进一步夸大了美国工业生产的发展速度^②。就1947—1959年的年平均增长速度看，按1953年修改的指数是3.3%，而按1959年修改的指数是4%^③。导致修改后指数数字提高的原因很多。首先，1959年改编指数，包括了电力和煤气生产。战后美国电力和煤气生产发展较快。同时，编制电力和煤气生产指数，选用的指标过多（电力用4个，煤气用3个），确定的权数（比例）偏大，这样使电力和煤气生产指数显著地偏高。例如，联邦准备电力指数1962年为367.7%（1947=100），而按及时计算的电力指数仅为306.8%^④。

第二，对一些产品实物量进行的质量调整，夸大了产品产量的增长。例如，1947—1962年的汽车生产，联邦准备指数增长149.4%，而按辆数计只增长94.8%^⑤。第三，对一些发展速度较快的部门，权数（比例）定得偏大，结果夸大了工业生产总指数。例如，电力部门和制造业中的化学、烟草、饮料等部门的权数（比例）由于包括流通费用和服务支出较多而偏大^⑥，而电力、化学部门的发展速度又较快。第四，月度指数仍然利用大量工时指标并按估计偏高的劳动生产率指数进行调整。年度指数利用相当多的消除价格变动的产值指标，而消除价格变动所用的价格指数大多偏低。这些情况都夸大了工业生产指数。

至于战后美国工业生产发展速度到底被联邦准备指数夸大多少，目前我们还无法回答这个问题。美国经济学家维·佩洛曾根据美国其他机构的资料计算出1947—1960年联邦准备指数年平均偏高0.848%^⑦。美国某些资产阶级统计学家提出1947—1959年联邦准备指数年平均约偏高1%^⑧。下面我们吧联邦准备的总指数和主要部门指数同美国其他机构的统计数字进行比较，可以看出联邦准备指数数字大多较其他机构的数字高。当然，美国政府其他机构的统计资料同样是用资产阶级观点编制并为垄断资本服务的，也不是没有缺点和误差的。但是，利用它们之间的矛盾，分析联邦准备指数的可靠程度还是有帮助的。

首先，我们把1947—1963年联邦准备制造业生产指数和商务部公布的（按1954年价格计

① 联邦准备局1959年改编指数时，承认1942—1945年的指数偏高。据编制者初步检查，1943年的指数数字偏高6%（1957=100）。见《联邦准备公报》，1959年12月，第1469页。

② 因为战后几次修改编制方法，都从1947年改算指数数字，下面分析战后指数数字的可靠程度只能从1947年开始。

③ 这里是按1959年改编后包括公用事业的指数计算的。若按不包括公用事业的指数计算，年平均增长速度是3.8%。

④ 参看本文表8。

⑤ 根据美国商务部公布的销售辆数计算。见《商情统计》，华盛顿1963年版，第198页。

⑥ 因为联邦准备指数是根据产品和部门的增加价值确定权数（比例）的。增加价值仍然包括流通费用和服务支出。

⑦ 维·佩洛：《修正过的工业生产指数》，《美国经济评论》，1962年6月号。

⑧ 见苏联《在国外》，第8期，1960年8月6日，第8页。

算的)制造业创造的国民总产品指数比较一下^①。商务部指数是根据制造业的产品增加价值除以价格指数编制出来的。它和联邦准备指数在概念和方法上虽然略有不同,但基本上是可以比较的。联邦准备指数数字显著地高于商务部指数(表6)。特别是1955年以后,联邦准备

表6 美国制造业生产指数的比较

(1947=100)

年 份	联 邦 准 备 指 数			商 务 部 指 数		
	制 造 业	耐用品制造	非耐用品制造	制 造 业	耐 用 品	非耐用品
1947	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
1948	103.8	104.2	103.4	103.5	103.3	103.7
1949	98.0	94.7	101.6	98.5	94.3	103.2
1950	114.2	115.2	113.1	111.4	114.5	107.9
1951	123.3	129.9	116.8	122.7	131.4	112.6
1952	128.3	137.6	119.1	126.3	135.0	116.3
1953	139.6	155.4	124.4	134.6	147.5	119.9
1954	130.0	137.5	124.4	124.8	133.0	115.6
1955	146.5	158.5	136.3	140.3	151.5	127.3
1956	150.9	161.7	142.0	140.0	148.4	130.1
1957	151.8	161.7	143.9	141.7	148.8	133.5
1958	141.9	140.4	144.1	132.0	130.1	134.3
1959	159.6	164.2	158.5	146.4	148.5	144.1
1960	164.0	168.7	162.9	146.7	149.2	144.0
1961	166.2	166.4	168.0	146.6	147.2	146.1
1962	178.8	183.4	178.3	161.3	165.3	156.7
1963	187.8	193.5	186.2	166.5		

注:联邦准备指数根据《工业生产指数——1957—59年基期》、《联邦准备公报》1964年7月中有关数字,改用1947=100。

商务部指数根据《商情近况概览》1962年10月、1963年9月、1964年9月中有关数字,改用1947=100。

① 关于美国制造业生产指数,还有所谓制造业普查指数。1947年后制造业普查大量利用消除价格变动的产值资料,这个指数并不较其他指数精确。再,联邦准备指数在编制过程中已经以普查指数作基准来矫正过,因此无须再把联邦准备指数和普查指数进行比较。

指数偏高的幅度越来越大。

其次，我们把联邦准备矿业生产指数同矿务局矿产品生产指数、商务部公布的（按1954年价格计算的）矿业创造的国民总产品指数进行比较（表7）。联邦准备指数虽然同商务部指数几乎完全一致，但较矿务局指数为高。

表7 美国矿业生产指数的比较

（1947=100）

年 份	联邦准备指数	矿务局指数	商务部指数
1947	100.0	100.0	100.0
1948	105.1	104.0	104.8
1949	93.2	90.4	93.0
1950	104.1	100.7	103.6
1951	114.3	110.5	114.1
1952	113.3	108.8	113.0
1953	116.3	110.5	116.5
1954	112.9	105.9	113.0
1955	124.2	116.9	124.8
1956	131.2	123.5	131.9
1957	130.9	123.8	131.9
1958	119.7	113.3	120.1
1959	124.8	117.5	124.8
1960	127.2	120.6	127.1
1961	128.4	121.5	129.5
1962	131.4	124.9	131.9

注：联邦准备指数和商务部指数数字的来源，见表6注。

矿务局指数根据《美国统计摘要》，1963年，第709页，改用1947=100。

再次，我们把联邦准备电力和煤气生产指数同联邦动力委员会电力指数和美国煤气业协会煤气指数加以比较（表8）。因为联邦动力委员会电力指数是根据瓦时产量计算的，美国煤气业协会煤气指数是根据立方英尺产量计算的，数字应该较为可靠。联邦准备指数都较两个按实物产量计算的指数高得多。

表8 美国电力、煤气生产指数的比较
(1947=100)

年 份	联 邦 准 备 指 数			联邦动力委员会电力指数	美国煤气业协会煤气指数
	电力和煤气	电 力	煤 气		
1947	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
1948	111.8	112.2	110.8	109.6	112.4
1949	118.9	119.6	117.6	112.3	118.3
1950	135.6	134.8	137.8	126.4	137.1
1951	154.5	153.0	158.9	141.0	162.8
1952	167.7	166.8	170.8	150.6	174.9
1953	183.0	184.5	180.0	167.9	183.3
1954	196.7	197.2	198.1	177.2	190.8
1955	219.7	221.5	216.2	204.6	205.3
1956	240.8	242.5	238.1	222.8	220.0
1957	257.3	259.4	254.1	233.0	233.1
1958	268.8	270.7	266.5	235.8	240.7
1959	296.9	298.6	290.5	258.7	262.9
1960	316.7	319.6	311.1	273.8	278.7
1961	336.4	340.3	328.4	285.9	289.3
1962	359.7	367.7	340.3	306.8	

注：联邦准备指数数字的来源，见表6注。

联邦动力委员会电力指数是根据公布的电力定时产量计算的。电力产量根据美国商务部：《美国历史统计》，华盛顿1960年版，第507页；《美国统计摘要》，1963年，第531页。

美国煤气业协会煤气指数是根据公布的天然气立方英尺产量计算的。天然气产量根据《美国历史统计》，第361页；《美国统计摘要》，1963年，第727页。美国的煤气生产，除天然气外，还有制造气和混合气。二次大战后，后两种煤气的生产都在下降。

最后，为了审查联邦准备工业生产总指数的精确程度，我们把联邦准备指数和商务部公布的(按1954年价格计算的)非农业货品生产指数进行比较。商务部把国民总产品分为货品生产、劳务和建筑三个部分。货品生产包括农业、矿业、制造业等部门的生产。从货品生产减去农业生产后(等于非农业货品)大致上和联邦准备指数包括的范围相同。为了使两个指数可以比较，我们还从联邦准备指数减去建筑原料，计算出减去建筑原料的生产指数。这样改算的结果，联邦准备指数显著地较商务部非农业货品指数为高(表9)。就年平均增长速度看，1947—1963年期间，联邦准备指数为4.1%，商务部指数为3%；1955—1963年期间，联邦准备指数为3.3%，商务部指数为2.4%。

表9 美国工业生产指数的比较
(1947=100)

年 份	联 邦 准 备 总 指 数		商 务 部
	原 指 数	減去建筑原料的指数	非农业货品指数
1947	100.0	100.0	100.0
1948	104.1	103.7	101.4
1949	98.5	98.5	98.4
1950	114.0	113.7	115.0
1951	123.7	123.8	118.6
1952	128.3	129.0	121.6
1953	139.0	140.0	128.6
1954	130.6	131.2	121.0
1955	147.0	147.9	133.5
1956	152.1	153.1	137.0
1957	153.3	154.5	138.5
1958	142.6	143.3	130.2
1959	160.7	161.7	142.1
1960	165.5	166.9	144.3
1961	167.1	169.0	144.7
1962	180.1	182.5	156.1
1963	189.2	191.6	160.9

注：联邦准备总指数（原指数和減去 建筑原料的指数）是根据《工业生产指数——1957—59年基期》、《联邦准备公报》1963年6月、1964年6月有关数字计算的。

商务部非农业货品指数是根据商务部：《美国的收入和生产》1958年和《商情近况概覽》1963年7月、1964年7月有关资料计算的。

根据我们对联邦准备指数 方法论的批判和对各个时期、各项指数的分析比较，可以断定，联邦准备指数数字资料显然誇大了美国工业生产发展速度。

2. 月度指数縮小了美国工業生產周期中下降幅度

工业生产周期的下降幅度是测度经济危机深刻程度的基本指标^①。我们认为，联邦准备月度指数反映的美国历次经济危机中工业生产下降幅度是縮小了。从联邦准备指数六次修改的指数数字可以看出，几乎每次修改都使1919年以后历次危机中工业生产下降幅度逐渐縮小

① 与我們馬克思列宁主义者不同，当前美国资产阶级经济学家主張用“国民总产品”指标来测度经济危机的深刻程度。因为资产阶级经济统计中的国民总产品包括劳务，它在经济周期中的波动較工业生产小。这显然是为了掩盖美国经济的不稳定性。

(表10)①。

表10 联邦准备指数六次修改对美国历次工业生产周期下降幅度的改动
(下降幅度都是一%)

经济危机年份	1922年 初 编	1927年 改 编	1940年 改 编	1943年 改 编	1953年 改 编	1959年 改 编	1962年 改 编
1920—21	*	32.6	—	—	—	—	—
1929—33	—	55.6	53.5	—	—	—	—
1937—38	—	35.6	33.3	—	—	—	—
1948—49	—	—	—	15.0	10.5	9.6	9.2
1953—54	—	—	—	—	10.2	10.0	10.0
1957—58	—	—	—	—	13.7	14.2	13.0
1960—61	—	—	—	—	—	8.1	7.5

* 目前我们还无法算出1920—21年工业生产下降幅度的初编数字。

注：根据《联邦准备公报》1927年2月，1940年7月、8月，1943年10月，1953年12月，1959年12月，1962年10月有关资料计算。这里使用的是经过季节调整的月度指数。

为什么联邦准备指数几乎每次改编都使指数反映的波动幅度缩小？我们分析历次修改编制方法的内容，可以找到造成这种结果的原因。首先，历次改编都增加了选用的产品和部门指标数目。在增加的指标中，最终产品（特别是消费品）增加得较多，权数（比例）也有所增大，而原料产品增加得很少。在二次大战后的几次改编中，这种情况更为突出。因为最近时期美国工业中消费品生产的波动幅度远较原料、设备生产的波动为小，选用的产品和部门指标中消费品占的比重增大，工业生产波动幅度就会减小。我们认为，二次大战后几次改编造成波动幅度的缩小是有意歪曲的。

我们曾指出，联邦准备指数开始编制所依据的产品和部门指标很少，而且在这些指标中原料产品占的比重较大。这种编制方法显然是为了迎合当时垄断资本预测商情变化的需要的。如果说1927年改编和1940年、1943年改编，增加一些最终产品指标，还是为了较全面地反映美国全部工业生产变化的话，那么，战后几次改编的情况就不同了。1953年改编把产品和部门指标从100个增加到175个，1959年改编又增加到207个。新增的产品和部门指标很多是生产波动幅度不大的消费品。例如，1953年改编增添的衣着部门选用了八个指标，针织品部门选用了三个指标。这些部门占的比例也相当大，结果使1948—49年工业生产周期下降幅度大大地缩小了。以后根据这种编制方法公布的指数，波动幅度自然也会减小。1959年改编的情况也是这样，不过只是由于采用1957年作为权数基期，使1957—58年的下降幅度较前扩大一点。

① 在六次修改中，只有1959年改编使1957—58年危机的下降幅度较前稍微扩大，但仍使1948—49年和1953—54年两次危机的下降幅度缩小。

其次，每次改编都改变了季节因素，也使经过季节调整的月度指数的波动幅度缩小。例如，1953年改编指数后1948—49年工业周期下降幅度的缩小，季节因素的修改是一个重要原因。当然，修改季节因素，改算经过季节调整的月度指数，这一工作本身是没有什么可以非议的。问题是重新制定的季节因素是不是精确，经过季节调整的月度指数反映的波动幅度是不是较前可靠。我们曾指出，联邦准备指数使用的季节调整方法是主观主义的、形式主义的。因此，经过季节调整的月度指数使波动幅度减小，每次改变季节因素又使波动幅度进一步缩小，这显然是指数编制者在玩弄手法。

至于联邦准备月度指数把美国工业生产周期的波动幅度缩小多少，目前我们还无法确定。可以指出的是，美国的主要工业产品（如钢、铁、石油、汽车、机器制造等）在战后几次危机中生产下降幅度都较联邦准备指数反映的大得多。因此我们分析美国经济危机的深刻程度时，不能只看联邦准备月度指数，还应该和主要工业产品的生产波动联系起来研究。

3. 类指数歪曲了美国工业再生产进程

联邦准备局公布的类指数、部门指数和产品指数是我们研究美国经济现状的重要资料。因为联邦准备局编制这些指数所依据的基础资料和采用的计算方法不同，这些指数的可靠程度也不一样。一般地说，依据间接指标编制的指数要比依据产品实物量指标编制的更差。类指数要比部门指数、产品指数更差。这里不拟对这些指数一一进行审查，只就几种最常用的类指数所反映的发展速度谈谈我们的看法。

(1) 耐用品制造和非耐用品制造指数

联邦准备局不按两大部类的分类编制类指数，使我们研究美国工业再生产的进程发生许多困难。过去我们只能利用耐用品和非耐用品指数来分析，现在虽然还可以利用消费品和设备、原料指数，但指数数字资料只追溯到1947年。因此，研究1947年以前和比较1947年前后的美国工业再生产过程，仍须借助于耐用品和非耐用品指数。我们说过，无论是耐用品、非耐用品指数或是消费品、设备、原料指数，都不能代替工业两大部类的类指数。特别是耐用品、非耐用品的分类和两大部类的分类在采用的分类标志上毫无共同之处。

对于联邦准备局公布的耐用品、非耐用品指数数字资料，我们认为，1947年后非耐用品的发展速度有些夸大。当前公布的指数数字是根据1959年和1962年改编后计算的。这两次改编使制造业指数数字提高，其中非耐用品指数数字提高更多。表11揭示1953年改编和1962年改编制造业指数数字提高情况。

表11 1947—59年联邦准备制造业生产指数
(1959年对1947年的%)

	1953年改编	1962年改编	提高点数	提高百分比
制造业总指数	152.4	159.6	7.2	5
耐用品	160.8	164.2	3.4	2
非耐用品	146.8	158.2	11.4	8

注：根据《联邦准备公报》1953年12月、1959年12月和《工业生产指数——1957—59年基期》中有关资料计算。

1959年和1962年改编 所以使非耐用品指数 数字大幅度提高, 首先是由于分类方法的改变。例如, 把原来列为耐用品的塑料改为非耐用品, 而把原来列为非耐用品的焦炭产品改为耐用品。因为战后美国塑料生产的发展较快, 焦炭产品生产几乎没有增长, 根据计算, 仅只这两项变更, 就使非耐用品指数 (1959年对1947年) 提高1.9%, 使耐用品指数降低1.2%。其次, 1959年改编多选了发展速度较快的非耐用品指标, 夸大了这些指标的发展水平, 也使非耐用品指数偏高。因此, 和1947年以前比较, 非耐用品生产的发展速度是夸大了。

我们把联邦准备指数同商务部的耐用品、非耐用品指数比较, 无论是耐用品指数或是非耐用品指数, 联邦准备指数都较商务部指数为高, 其中非耐用品指数更高^①。就1947—1962年的年平均增长速度看, 联邦准备耐用品、非耐用品指数分别为4.1%和3.9%; 商务部耐用品、非耐用品指数只有3.4%和3%。

(2) 消费品、设备 (包括国防设备) 和原料指数

联邦准备局公布的消费品、设备 (包括国防设备) 和原料的类指数在一定程度上可以作为工业两大部类的发展速度来分析, 即把设备作为第一部类的劳动工具, 原料作为第一部类的劳动对象, 消费品作为第二部类。但是联邦准备局公布了没有经济意义的最终产品 (消费品+设备) 指数, 不公布设备和原料的总指数。下面我们利用联邦准备局公布的资料计算出 (设备+原料) 指数 (表12)。

表12 美国工业中的设备、原料、消费品生产指数
(1957—59=100)*

	工业生产	(设备+原料) 指数			消费品
	总指数	总指数	设备指数	原料指数	指数
1947	65.7	64.4	55.4	67.0	67.1
1948	68.4	67.6	58.3	70.2	69.2
1949	64.7	62.0	52.0	64.8	68.8
1950	74.9	72.4	56.4	76.9	78.6
1951	81.3	82.0	78.4	83.8	77.8
1952	84.3	86.5	94.1	84.3	79.5
1953	91.3	94.7	100.5	92.6	85.0
1954	85.8	86.6	88.9	85.9	84.3
1955	96.6	98.1	95.0	99.0	93.3
1956	99.9	102.1	103.7	101.6	95.5

① 参见本文表8。

(接上页表 12)

	工业生产	(设备+原料)指数			消 费
	总 指 数	总 指 数	设备指数	原料指数	品 指 数
1957	100.7	102.5	104.6	101.9	97.0
1958	93.7	92.4	91.3	92.7	96.4
1959	105.6	105.1	104.1	105.4	106.6
1960	108.7	107.6	107.6	107.6	111.0
1961	109.8	108.4	108.3	108.4	112.7
1962	118.3	117.6	119.6	117.0	119.7
1963	124.3	123.7	124.2	123.6	125.1

• 为了便于和当前联邦准备指数数字比较,这里用1957—59=100。

注:(设备+原料)总指数栏数字是根据《工业生产指数——1957—59年基期》和《联邦准备公报》1963年7月、1964年7月中有关资料计算的,其余各栏数字是从上引书刊抄来的。

根据表 12 我们计算出 1947—1963 年(设备+原料)指数和消费品的年平均增长速度(表13)。

表13 1947—1963年美国工业中设备、原料和消费品生产的年平均增长速度%

	1947—1953	1953—1963	1947—1963
工 业 生 产 总 指 数	5.6	3.1	4.1
(设备+原料)指数	6.6	2.7	4.2
设备指数	10.4	2.1	5.2
原料指数	5.5	2.9	3.9
消 费 品 指 数	4.0	3.9	4.0

注:根据表12数字计算。

我们已经指出,联邦准备指数夸大了战后美国工业生产的增长速度。根据(设备+原料)和消费品指数看,消费品生产的增长夸大得更多,特别是1953年以后,消费品生产的增长速度较(设备+原料)生产的增长速度高。所以产生这种情况,我们认为,主要是由于1953年以来美国经济危机频繁发生,经济危机中设备和原料生产的下降幅度较大。其次,联邦准备局采用的分类、计算产量水平和确定权数等一系列方法,都使消费品指数偏高。例如,把汽车全部列为消费品,质量调整夸大了汽车产量,医药、化妆品的权数(比例)定得偏大。最后,侵朝战争期间,美国军事工业生产急剧增加,使(设备+原料)指数大幅度提高,这样就使1953年以后的平均增长速度显得低,而使消费品生产的平均增长速度显得高。

(3)国防设备指数

联邦准备局没有编制按军事和民用生产分类的类指数,使我们无法研究二次大战以后美

国工业中军事生产的变动情况。1953年改编曾把机器制造、运输设备等五个部门的军用产品分开来编制指数。1959年和1962年改编都在市场分类的设备类中列有国防设备项目，但是指数编制者借口保密，一向没有公布数字资料。我们根据联邦准备局公布的有关资料间接地计算出1947—1963年国防设备指数的数字（表14）。

表14 联邦准备国防设备、企业设备生产指数
(1957—59=100)*

	设备指数	国防设备 指 数	企业设备 指 数
1947	55.4	6.0	69.9
1948	58.3	9.6	72.6
1949	52.0	12.8	63.5
1950	56.4	16.9	68.0
1951	78.4	62.4	83.1
1952	94.1	94.1	94.1
1953	100.5	113.7	96.6
1954	88.9	101.8	85.1
1955	95.0	105.5	91.9
1956	103.7	100.3	104.7
1957	104.6	102.2	105.3
1958	91.3	96.4	89.8
1959	104.1	101.4	104.9
1960	107.6	98.7	110.2
1961	108.3	102.2	110.1
1962	119.6	111.1	122.1
1963	124.2	110.3	128.3

* 为了便于和当前联邦准备指数数字比较，这里用1957—59=100。

注：国防设备指数栏是根据《工业生产指数——1957—59年基期》和《联邦准备公报》1963年7月、1964年7月中有关资料计算的，其余各栏数字是从上引书刊抄来的。

首先应该指出，联邦准备局的国防设备指数绝对不能作为军事工业生产指数。因为这个指数的范围只包括军械、军用飞机、军用原子能，军械生产只限于私营和陆海军部营军械厂、海军部营造船厂。军用机器、电机、汽车、仪器等都没有包括在内。根据麦·威登堡姆提供的资料，1960年美国国防部与一百家最大军火商签订的合同涉及二十多个工业部门^①。从国防设备在1957年全部工业中占的比例（3.46%）看，它所包括的军事工业生产是极为有限的。根据美国学者佩洛的估计，只是在一些金属加工部门里，军用产品就占1957年全部工业

① 麦·威登堡姆：《美国的军需市场》，美国1963年版，第24页。

生产的9.84%，占这些部门生产的28.5%^①。

其次，这个指数的数字资料压低了美国国防设备生产的增长。它没有包括发展较速的军用电机、仪器等生产部门。大家知道，在美国绝大部分的军用品生产是通过订货由以民用生产为主的企业生产的。根据部门基础分类，这些军用产品仍然算为民用生产。这样就压低了军事生产的增长。1951—53年联邦准备企业设备指数的大幅度增长，显然就是由于美国侵朝战争期间军事生产的急剧增长所造成的。

三、結 束 語

我们批判地审查了联邦准备指数的编制方法和数字资料以后，可以得出如下的结论：

联邦准备指数的编制方法具有一系列根本性的错误和缺点。首先，最根本的一点，由于为美国垄断资本服务的编制目的，它的编制方法是以适应美帝国主义对内压迫和剥削、对外侵略和掠夺的需要为根据的，从而具有强烈的辩护性。这在指数的分类、选用的产品和部门指标等问题上表现得最为明显。其次，它根据资产阶级观点来确定工业生产指数的基本概念和计算方法，从而使编制的指数缺乏实际意义，并歪曲真实情况。最后，由于资本主义制度产生的统计工作的局限性，它只能依据有限的工业产品和部门、利用各种间接指标作为基础资料，使编制的指数包含着严重的误差。在历次修编编制方法时，联邦准备局对于指数所包括的范围和分类、依据的指标、基期和季节因素等方面，作了不少的变更。但是由于每次修改都增用了大量的间接指标，使用更多的形式数学方法，并且为着达到辩护目的而玩弄种种手法，修改后的编制方法不但没有改善，反而使错误和缺点有所增加。其结果只是给指数增添层层虚伪的“科学”外衣，造成不断改善的假象而已。

根据上述情况，可见联邦准备指数的数字资料不仅是不可靠的，而且包含着很大的虚伪性。随着美国国内国外各种矛盾形势的变化，各次修改以后指数数字的虚伪程度不一样，各项类指数的数字的虚伪程度也不一致。二次大战后，为了粉饰美国工业生产的停滞和周期的剧烈波动，指数数字显著地夸大了工业生产的发展速度和缩小了它的下降幅度。为了掩盖美国国民经济军事化并虚构“高消费”国家和“富裕”社会的形象，类指数严重地歪曲了工业再生产进程。但是，由于缺乏关于美国工业生产的其他较好的资料，我们仍然不能不利用它。不过在利用它来研究美国经济的动态时，必须充分地注意到这些情况。

最后，通过对联邦准备指数的批判分析，我们更清楚地认识到，美国官方公布的统计资料都是为着适应垄断资本和政府的需要而编制的，从而都具有阶级的辩护性。不仅是在阶级矛盾表现得最为尖锐的领域里，如失业、生活费、国民收入的分配等统计资料，存在着有意的伪造和歪曲；即是在生产领域里，统计资料在不同程度上也包含有辩护目的。这就要求我们使用美国官方统计资料时必须特别警惕。

① 維·佩洛：《軍国主义和工业》，紐約1963年版，第87頁。