

學

術

動

態

關於哲學史方法論問題的討論

湖北省哲學學會最近舉行了哲學年會，在分組討論中，哲學史組圍繞我校楊祖陶同志和湖北大學蔡起元、黃劭邦、易紀維等同志所提供的科學論文，對歷史上唯物主義和唯心主義的同一性問題，展開了爭論，主要在下面幾個問題上，有各種不同的意見。

一、哲學發展的相對獨立性問題。同志們都一致認為，必須以馬克思列寧主義、毛澤東思想為指導來研究哲學史，既要反對單純用思想來說明思想的唯心主義的哲學史觀，又要反對把歷史唯物主義變成簡單的經濟決定論。哲學作為社會分工的一個獨立的領域，有其發展的相對獨立性，但應如何了解哲學的特殊本質及其發展規律；它和經濟基礎的關係是怎樣？大家却有極不同的看法。

有同志認為，哲學歸根到底是受社會經濟基礎所決定的。但當它作為分工的一個獨立領域而產生出來以後，它就具有相對的獨立性和它自己發展的曲折性。經濟關係、階級關係是經過許多中間環節而反映到哲學領域中來。哲學發展的軸綫同生產鬥爭和階級鬥爭發展的軸綫基本上是平行的，但往往表現出參差不齊的狀態。哲學史是人們日益深入地認識客觀世界的歷史，認識真理的歷史，這個過程是有規律的，我們的任務，就在於以馬克思列寧主義關於歷史和邏輯相統一的原理作指導，通過對哲學史的具体材料的具体分析，來揭示哲學發展的內在規律。不能經驗主義地對歷史現象作簡單的描述，必須透過現象，抓住本質，舍棄非本質的東西，在充滿矛盾曲折的運動過程中，揭示出哲學發展的各個階段的內在聯繫，即思維歷史的邏輯次序。所以哲學史的任務，就是研究依存於社會階級鬥爭的人類哲學認識的前進運動的歷史，這對指導當前現實鬥爭和哲學鬥爭具有重大意義。有同志曾經對這種意見，作了概括的表述，這就是：一方面要抓住哲學發展的“一個基礎，兩根支柱”，基礎是指經濟基礎，兩根支柱是指生產鬥爭和階級鬥爭，也就是要唯物主義地研究哲學史。另一方面，還要辯證地研究哲學發展的特殊規律，也就是要抓“兩大陣營，一個主流”，唯物主義和唯心主義是哲學史上互相對立的兩大陣營，而唯物主義和辯證法的胚胎、萌芽及其在鬥爭中發展、勝利的歷史，乃是哲學史的主流。這一人類哲學認識的主流的发展，不是直綫的，而是走着“之”字路，它象一根紅綫體現在唯物主義與唯心主義、辯證法與形而上學的鬥爭、轉化之中。我們從這一鬥爭轉化中去探索人類哲學認識主流螺旋前進的特殊規律。如果只看到哲學史是唯物主義和唯心主義互相鬥爭的歷史，而忽視了在鬥爭中不斷發展着的人類哲學認識的主流，就會把哲學史簡單化，而看不到依存於人類實踐的哲學認識，由內在矛盾而自我否定、由量變而質變的發展規律。

另有同志認為，哲學是有其相對獨立性的，但這種獨立性僅是相對的，哲學發展並不是由它本身的規律所決定。哲學是特定階級的世界觀，一個新哲學體系的產生，主要是取決於

階級鬥爭的需要，它雖然要以一定的先行資料作為前提，但為什麼有的思想資料被接受和改造，另一些思想資料却加以拋棄和批判，就根本不能用思維發展的邏輯來說明；必須從社會的經濟和政治中才可以找到決定哲學發展的根本原因，過分強調哲學的相對獨立性是不恰當的。哲學史是對立著的階級的世界觀互相鬥爭的歷史，不能簡單地把哲學史和認識史等同，如果把哲學史看作是認識史，就有可能離開經濟基礎、離開階級鬥爭去考察哲學的發展，把哲學看作是純粹思維運動的結果。“兩大陣營，一個主流”的提法，也是值得商榷的，這樣會導致模糊和否認哲學史上兩大陣營鬥爭的不可調和性，因為把“一個主流”和“兩大陣營”並列起來，似乎意味著唯物主義和唯心主義雖然彼此對立，鬥去鬥來的結果，卻是殊途同歸了。應該把兩大陣營的鬥爭看作是自始至終貫串於哲學發展的歷史。簡單說，哲學史是兩軍對戰，不是一脈相承，是兩條綫，不是一條綫。

二、唯物主義和唯心主義的互相滲透問題。這是矛盾的同一性的第一種意義。馮友蘭先生在其《中國哲學史新編》《緒言》中認為互相滲透是“你中有了我，我中有了你”，唯物主義中有唯心主義，唯心主義中有唯物主義。同志們認為，馮先生這樣理解互相滲透是錯誤的。他把互相滲透看作是對立雙方有着共同點，認為歷史上一切唯心主義和唯物主義都有共同的东西，這就必然抹煞兩大陣營的對立，實質上是抬高唯心主義，貶低唯物主義。馮先生這種說法，是他過去“抽象繼承法”的一個“發展”。事實上，並不是所有唯心主義體系都具有唯物主義內容；而在根本觀點上，唯物主義和唯心主義是不可能互相直接繼承的，只是某些思想資料，在一定的條件下可以互相繼承、互相吸取；某些唯心主義哲學中可能包含若干合理因素，並不意味著，它本身就是唯物主義，這些合理因素是從屬於其整個唯心主義體系，浸染了唯心主義的根本觀點，只有把它根本改造，給以唯物主義的解釋，它才能成為唯物主義的命題。唯心主義和唯物主義的同一性，不是抽象的同一性，而是現實的同一性，是在一定歷史條件下，作為特定階級的世界觀的唯物主義和唯心主義的互相依賴、互相刺激、互相作用。因此，不能抽象地談唯物主義與唯心主義的互相轉化，更不能說它們之間有什麼“共同點”。

也有同志認為，“你中有了我，我中有了你”，本身是一個具有辯證法意義的命題，這句話的本身並不錯，問題在於馮先生對這一命題作了形而上學的解釋。他對這個具有辯證法意義的命題，是從抽象的同一性去理解的，從而抹煞了同中的異，導致從根本上混淆了哲學史上兩大陣營的對立。在哲學史上，唯物主義和唯心主義互相滲透的情況是大量存在的，唯物主義和唯心主義之間，有繼承，也有批判，有“共同點”，也有“不共同點”，所有這些對立的因素都是結合在一起而不能絕對地分開。例如，在朱熹哲學中，容納了張載的氣化論，採用了大量張載的思想資料，這些東西，是張載的，又不是張載的，朱熹既接受張載的觀點、又加上自己的解釋。張載把世界看作是氣化流行的過程，朱熹容納了張載這個觀點，但又加上“理本氣末”、“理宰萬物”的觀點，這是張載所沒有的。這些同志認為，對立面的互相滲透應該理解為，“你中有了我，我中有了你”，但“你中的我，已不是原來的我；我中的你，已不是原來的你”。馮先生只講前半，丟了後半，在唯物主義和唯心主義之間找絕對的同一，這是一種形而上學的看法，正確的理解應該是對立的同一，辯證的同一，包含着矛盾、差異、互相排斥的同一。

三、唯物主義和唯心主義的相互轉化問題。唯物主義和唯心主義的同一性，不僅在於它

們相互依存，更重要的在于它們之間的相互轉化。有同志认为，唯物主义和唯心主义的轉化，是复什多样的，必須具体分析，只承认唯物主义和唯心主义仅仅有地位的轉化，这种看法是不全面的，必須看到唯物主义和唯心主义有性質上的轉化；唯物主义和唯心主义对立双方，通过斗争，否定了自身，走到了自己的反面，亦即起了質变。这种轉化是有条件的，相对的，不是无条件的，絕对的，因此，承认性質的轉化，并不会混淆唯物主义和唯心主义的界限。

另有同志认为，唯物主义和唯心主义的轉化問題，應該是从人类認識客觀世界的前进上昇运动过程的角度提出来的。馬克思主义所理解的轉化，就是否定，也就是对立面的轉化。那种把否定看作是簡單的拋棄，是單純的否定，不是我們所了解的否定；辯証的否定，是和事物的发展联系在一起的。例如，黑格尔对法国十八世紀唯物主义的胜利复辟，是因为黑格尔把法国唯物主义認識論加以改造，作为自己認識論的一个环节，他彻底否定了它們，却又用唯心主义的神秘形式补充和推进它們，在黑格尔的思辨學說中，包含有对客觀辯証法的猜測。所以唯物主义和唯心主义的轉化，應該理解为：在否定对方的前提下，同时把对方的成果加以改造，放进到自己的体系中去，从而在某些方面，推进了人类对客觀世界的認識；轉化并不意味着对立面一方完全拋棄了另一方，而是哲学发展中由內在矛盾而引起的自我否定，即恩格斯所說的“发展的螺旋形式”。

和这个問題相联系的，就是对唯心主义的估价問題。有同志认为，对历史上的唯心主义哲学体系应当采取分析的态度。唯心主义作为唯心主义是根本錯誤的，反动的。但是应当看到，历史上有的唯心主义体系是單純为反动的統治階級服务的，对人类認識沒有一点积极作用，它的产生和存在，完全是凭借統治階級的政治力量。这种唯心主义，在历史上是大量存在着。而另外有些唯心主义体系則反映着历史上三大剝削階級在上升时期的二重性，一方面它包含有为剝削階級服务的反动的內容，另一方面它又包含有符合于社会进步发展的某些要求的內容，从而包含着某些积极的因素，对人类認識客觀世界“顛倒地翻筋斗式地”作出了某些重要的貢獻。这样的唯心主义体系在历史上是为数不多的。但我們却應該注意它們，把它們同前一种唯心主义体系慎重地适当地区别开来，給予它們以应有的历史的科学的地位，不應該把它們同前一种唯心主义体系完全一样地看待。另有同志不同意对唯心主义应有所区别的這一說法，他們认为一切哲学派別都是为它所代表的階級利益服务的，任何唯心主义都不能例外；任何唯心主义的出現，都不是偶然的，它是人类認識历史漫长过程中的一个环节，作为哲学原則來說，唯心主义是根本錯誤的，是不可能繼承的，但作为理論思維的經驗教訓，有些唯心主义的确起了很好的“反面教材”作用，某些唯心主义，在哲学发展史上，除了直接起反动作用以外，客觀上也还起着一些积极作用；問題是在于，絕不能离开两大陣營的根本对立去评价唯心主义的作用。哲学史上，两大陣營的斗争，就是鮮花和毒草的斗争。它們相互斗争，又相互联結；只是它們之間斗争和联結的交結点，才形成了人类对客觀世界認識深化的阶梯；即使如此，也絕不允许把唯心主义区别为几种，一般地談論唯心主义的作用，否則就会使哲学史的研究工作抽象化，模糊哲学史上的党派斗争。

唯物主义和唯心主义的轉化具有着一定的規律性，那末，唯物主义和唯心主义轉化的根据和条件又是什么呢？一种意見认为，唯物主义和唯心主义轉化的根据，是当时社会的階級斗争。唯物主义和唯心主义的斗争，是社会中间互相敌对的階級斗争在意識形态上的表現，是

阶级斗争的一个组成部分。唯物主义转化为唯心主义、唯心主义转化为唯物主义，与各阶级在社会中的地位作用是紧密相联的。一般说来，唯物主义代表进步的新兴阶级，唯心主义代表反动的没落阶级，哲学上两大阵营的斗争，就是反映社会进步势力和反动势力的斗争，因此，哲学的转化与发展的根据，只能是阶级斗争。哲学本身提供的思想资料则只是转化与发展的条件。如果把哲学转化与发展的根据认为是哲学内在的矛盾，这就是把哲学发展的动力看作是哲学本身，即使说唯心主义与唯物主义的斗争是发展的动力，也是把哲学发展的动力看得过于狭窄了，把次要的东西，代替了最本质的东西。

另一种意见认为，哲学作为社会意识分工的一个独立的领域，有其为特殊的矛盾所决定的特殊的本质，及为特殊的本质所决定的特殊的发展规律和发展阶段。哲学发展的普遍的根据或普遍的原因，是在社会存在和阶级斗争之中，但是它发展的特殊的根据或特殊的原因，则只能是哲学的内在矛盾。这种内在矛盾归根到底仍然是阶级斗争的反映。阶级斗争是很重要的，它既是哲学斗争、发展的普遍的根据；又是促使由哲学的内在矛盾所决定的唯心主义和唯物主义互相转化由可能性变为现实的决定条件。但是阶级斗争对哲学发展的影响，只能在哲学本身发展规律所许可的范围内起着作用，恩格斯曾说过：“经济在这里并不重新创造出任何东西，但它决定着现有思想资料的改变和进一步发展情形”。至于什么是“哲学的内在矛盾”，也有不同的看法。有的同志认为，哲学的内在矛盾就是指历史上的唯心主义派和唯物主义派的矛盾，而不能指某一哲学体系的内在矛盾，强调哲学体系的内在矛盾在转化中的作用，只能导致抹杀唯心主义和唯物主义的斗争，以及阶级斗争对哲学发展的决定作用。有的同志认为，历史上唯心主义派与唯物主义派的矛盾，相对于哲学而言，则是任何一种哲学体系存在与发展的普遍根据；但是在具体说明某一体系与另一体系的斗争和转化关系时，就必须深入分析每种哲学体系的自己的内在矛盾，指出这种内在矛盾与现实的唯心主义派与唯物主义派的矛盾的相互联结；轻视哲学体系的内在矛盾，就会使哲学史的研究，陷入空洞和抽象，就不能具体贯彻阶级分析方法。因为历史上的哲学体系的内在矛盾，即其二重性，正是历史上特定阶级的阶级性的具体反映。这些同志特别指出了恩格斯对黑格尔哲学体系的内在矛盾的分析，对于理解黑格尔哲学的阶级性格以及它对于哲学的前进发展方面的意义，无疑具有重大的方法论意义。但是，在什么是哲学体系的内在矛盾上，又发生意见分歧。有同志认为，唯物主义和形而上学，在根本上是互相排斥的，要把唯物主义贯彻到底，就一定要排斥形而上学，否则，最后必然转化为唯心主义，旧唯物主义所以在一定条件下可能向唯心主义转化，就是由于它的内部有着形而上学和唯物主义的矛盾；同样，唯心主义和辩证法也是不相容的，要彻底坚持辩证法，就必须抛弃唯心主义，不然辩证法是不彻底的。黑格尔哲学体系和方法的矛盾，就是一个典型的例子。另有同志认为，哲学体系的内在矛盾，由于哲学体系各各特殊，所以是千差万别的，但是归根到底，它们仍然是唯物主义和唯心主义、形而上学和辩证法的矛盾在某一体系中的特殊表现形式；形而上学和唯物主义，辩证法和唯心主义，并不是相互依存和相互矛盾的两个对立面。例如，法国唯物主义在自然观上坚持了唯物主义，而在社会历史观上则是唯心主义，这就是法国唯物主义的内在矛盾，它构成了法国唯物主义这个特殊的哲学体系向对立面转化的特殊根据；黑格尔哲学的内在矛盾，主要是它的形而上学体系和辩证方法的矛盾，从辩证法看来，世界上没有绝对不变的东西，但是黑格尔的形而上学体系则被宣称为绝对真理，取消矛盾，停止发展，黑格尔哲学的

这个矛盾具有不可調和的性質，它是决定着它自身——这个特殊体系在人类哲学認識史上的暂时性和相对性，决定着它自己的必然灭亡和自我否定的特殊根据。当然，被哲学內在矛盾所决定的自我否定、即轉化的可能性，只有在一定的社会阶级斗争和唯心主义与唯物主义斗争的现实条件下，才能成为现实。这些同志认为，如果不这样全面地历史地来看待唯心主义与唯物主义的轉化問題，就很难理解列宁在《談談辯証法問題》这篇著名的論文中所指示的应当把人类的哲学認識看做一串園圈，以及列宁在同一論文中所描繪的关于西方哲学史上几个“哲学上的園圈”的深刻意义。同样，也很难理解毛主席在《关于正确处理人民內部矛盾的問題》一書所揭示的关于真理发展的規律。

(錦)

武漢大學學報（人文科學）1962年第二期勘誤表。

頁	行	誤	正
77	15	是与原文一致	与原文一致
80	19	面非全非	面貌全非
80	34	茅信譯	芳信譯
81	10	Луч	Луч
82	4	林紓所譯	林紓所譯
83	8	Горящий	Горячий
83	31	而生气恰是	而恰是
83	33	都是离开	却是离开
84	5	艺朮形象是还	艺朮形象还是
84	18	“用仅以前……”	“用汉以前……”
84	20	有关的譯述	有关的“典雅”、“雅 丽”……譯述
85	14	在譯是文中	在譯文中是
86	16	与原作的笔融	与原作的笔触
87	33	Череводу	Переводу
89	20	我們就以类似	我們就应以类似