

历史系中国上古中古史教研組举办 “如何评价曹操”座谈会

从新編京剧“赤壁之战”和話剧“蔡文姬”引起关于如何评价曹操的討論以后，得到学朮界广泛的注意，成为大家非常感兴趣的話題。到翦贊同志发表了“应该替曹操恢复名誉”（2月19日光明日報），郭沫若同志发表了“替曹操翻案”（3月23日人民日報）的文章后，討論进入了高潮。武大历史系上古中古史教研組也在四月十二日上午举行了座谈会，对如何评价曹操問題，发表各自的意見。

李植枏同志首先代表系总支及行政致詞：他說人物评价問題，也就是羣众和个人在歷史上的作用問題。要评价歷史人物的地位和作用，主要看他对社会发展起了促进作用？还是促退作用？评价統治階級的人物是比較复杂的，既要有階級观点，又要有歷史观点。討論曹操問題要貫徹百家爭鳴的方針，这是党領導的羣众路綫在学朮上的具体体现。通过这种討論，可以推动教学和科学研究工作，活跃歷史系的学朮空气，因此是很有意义的事。接着，由李涵同志对于目前学朮界在评价曹操問題上的几种不同的意見，作了概括介紹。陈庆中先生首先发表了自己的意見，他表示不同意替曹操恢复名誉，因为曹操的名誉从来没有被別人破坏过，所以沒有替他作翻案工作的必要。我們应该为在歷史上受統治階級污蔑的农民領袖如黃巢、李自成、張献忠等恢复名誉，而对于歷史上象曹操这类的地主階級的代理人，謳歌也罢，唾罵也罢，那完全是統治階級的內部矛盾，我們既不必幫他們喝采，也不必為他們打抱不平。如果曹操能够在人民的歷史上享有一定的名誉的話，那么歷史上要求恢复“名誉”的地主階級代理人就太多了，所以此例不可开。曹操这个人的道德品質是虛伪、欺詐、阴毒險狠、殘暴的，称他作奸雄絲毫沒有冤枉他，中国人民唾棄“忘恩負义”“輕諾寡信”的人，所以曹操是一个两面不討好的人，一方面农民仇恨他，另一方面統治階級也不喜欢他，就是因为他連起碼的封建道德也沒有。統一北方和建立屯田制度是曹操最能迷惑人的两件事，这两件事在当时是具有一定积极作用的，然而也不能估計过高，由于人心厌乱，人民有統一的要求，同时袁紹、袁尤等太不中用，所以北方的統一，并不是由于曹操的本領高強，而是由于他的对手太弱。屯田制度則剝削率太高，並沒有給人民帶來任何好处。關文发同志接着发言，他同意陈先生不要把曹操捧上天的意見，但不同意陈先生偏重从曹操的主觀动机来评价曹操的作用，把統治階級的人物都打入地下的看法。他認為曹操是一个既不能捧上天，也不要打入地，功大于过，值得肯定的人物。但他对郭老文章中某些提法，特別对郭老所說曹操虽然是攻打黃巾起家的，但沒有違背黃巾起义的目的。他繼承了黃巾农民起义运动，把这一运动組織化了的話不能同意。他說这是把代表大地主政权的曹操看作农民革命的領袖了。郭老說黃巾起义的目的是要粮食，要土地，要活下去是不錯的，但也應該看到农民起义是要求打垮地主階級的政权，从封建的压迫与剝削下解放自己。农民要土地，應該是要耕者有其田；农

民要粮食，应该是没有剥削的，至少也是轻徭薄赋下的丰衣足食；农民要活下去，应该是活得更幸福更有意义，而不是十分痛苦地活着。曹操实行屯田制，虽然有其积极作用，但不能把它说成是符合了农民起义的目的，为黄巾军所支持的。黄巾军在曹操收编为青州军以后，已经变了质，不再是为农民的利益，为打垮封建地主阶级而战，而是为地主阶级的曹操利用来为其独霸中原而战了。陈仲安同志说他同意郭老所说曹操平定乌桓是反侵略战争，得到人民的支持的意见。但不能对曹操的民族政策估价过高，如三国志魏志就有乌桓反抗曹操的记载，不能说乌桓人民是心甘情愿地服从他；曹操迁武都氏羌于关中，主要是为了掠夺劳动力和增加兵源，而不是一种建立在平等基础上的民族融合政策。

中文系付主任李建章同志说：作为建安时期的一个重要作家的曹操，从没有被人忽视过，对他在文学上的评价一向是很高的。接着李先生论述了在文学作品中，曹操故事演变的过程：在唐代“说话”中已在说三国故事，但其倾向性不明显，诗人杜甫对诸葛亮极力推崇，对后来的尊刘贬曹有很大影响。到北宋时说“三分”故事的尊刘贬曹的倾向已非常鲜明。元刊木本三国志平话中以及元杂剧中大都是把刘、关、张和诸葛亮作为英雄人物来描绘的。三国演义的作者，综合了话本和戏剧中所创造的情节，根据一定的史实，进行创作。把曹操塑造为奸邪、狡诈、阴险、残暴的典型，成为统治阶级丑恶本质集中表现的典型人物。不过作者并有把曹操这个人物性格简单化，也写出了他雄才大略，不避权贵，能容忍文士的另外一面。三国演义里有正统思想，无庸讳言；但尊刘贬曹不完全是正统思想在作怪，而是曹操本身有他可作为反面人物的丑恶的一面，不过人们把它作了艺术的夸大罢了。李先生认为正统思想在特定的历史条件下，不一定就是坏的。汉朝的“汉”，后来成为汉族的通称，在元末种族矛盾尖锐化的时候，三国志演义中的“汉贼不两立”，寓尊王攘夷之意，就不一定是坏事了。替曹操翻案，牵涉到历史真实性与艺术真实性矛盾的问题。曹操不同于蔡伯喈，可以翻来复去：第一、因为曹操是历史上重要人物；第二、是三国演义中的主要对立面；第三、三国演义是历史小说，而曹操又已经是家喻户晓的坏人的典型。第四、新戏演出，舞台上出现与旧戏不同的形象，必然影响三国戏和三国演义。因此李先生说我们既要为曹操翻案，又说三国演义是部好书，不能说有点别扭。

中国上古中古史教研组主任唐长孺同志最后发言，他说为了正确评价曹操，首先要看一看曹操所处的时代，他具体地论述了从二世纪中到二世纪末汉帝国危机的严重情况后说：对曹操的评价，应该考察他的个人活动对于这种局势是有所改善呢，还是使之更为恶化？唐先生认为答案是肯定的，首先应该肯定曹操在中国北部安定生产秩序，恢复生产方面所作出的贡献。在农业上是屯田制的建立，在手工业上是官府手工业，特别是冶铁手工业的建立。其次，唐先生讨论了屯田制下的生产关系和剥削形态：他说，屯田兵、民是在军事或半军事控制下耕种国家土地的佃农，所受剥削率高达50%—60%，对国家的人身依附关系非常严格，后来租牛客户竟被作为一种赏赐；但较为有利之处是不服徭役，人民所以能够接受屯田制，主要由于较之汉代一般农民和私家依附者都较为有利。在这种情况下，我们很难说人民就都甘心乐从，更不能认为符合人民的土地要求，因屯田客对所耕土地既没有所有权，也没有占有权。屯田制施行不久，在关中就发生过屯田客吕并的起义，虽然是规模不大的个别事件，也说明屯田客对当前的处境并不满意。然而另一方面，我们要看到曹操所处的时代是封建社会，在这种社会里封建国家和封建主与农民的矛盾是无法调和的对抗性矛盾。曹操是统治阶级中的

人物，他的政权只能代表統治階級的利益，我們說人民的生活有所改善，也仅仅較之汉代中叶以后，特別对汉末軍閥混乱战时期而言，因此我們既不应该由于仍然有农民起义发生而抹煞曹操所进行的一些措施的积极作用，同时也不应该認為这些措施完全符合农民的要求，而这也是不可能的。由于時間的限制，唐先生就談到这里。

参加座谈会的大部分是歷史系师生，会场空气十分活跃，不断爆发鬨堂的笑声。这次討論仅仅是一个开端，中国上古中古史教研組还准备就殷紂王、武則天等歷史人物繼續进行討論。（涵）