

21世纪中国文献资源编目统一标准思考

朱 志 强

作 者 朱志强, 武汉大学政治与行政学院馆员; 武汉, 430072

关键词 统一标准 分类标准 在版编目 集中编目

提 要 要建立 21 世纪中国文献资源编目统一标准, 应从我国文献分类标准的统一上突破, 应改革目前我国在版编目的现状, 变分散编目为集中编目, 把数万名文献工作者从分类、著录等大量重复劳动中解放出来。

20 世纪世界各国图书馆事业发展的实践证明, 文献资源建设是图书馆事业建设发展的基础, 文献资源编目则是文献资源建设这一基础的基础。因此, 在制订中国 21 世纪图书馆事业发展战略的时候, 优先考虑中国文献资源编目现代化、标准化建设当属明智之举。笔者拟从中国文献资源编目统一标准的角度, 提供一些思路, 希望能引起同行们的共鸣。

一、在统一标准上达成共识

文献资源建设的过程中, 无论是具体文献信息机构对文献的收集、组织、管理、贮存等项业务工作, 还是一个地区、一个国家乃至国际间众多的文献信息机构对现有文献资源的规划和协作、协调发展, 使之形成完整的文献保障体系, 文献资源编目统一标准问题, 都越来越引起人们的普遍重视。尤其是随着现代科技飞速发展, 图书馆大型书目数据中心出现以后, 更是如此。

大型书目数据中心是由众多图书馆组成的。它借助计算机网络系统将存贮在数据库的数据提供给用户使用。在当今信息社会中, 大型书目数据中心是图书馆现代化的标志, 是现代图书馆工作的基础, 是资源共享的关键。建设大型书目数据中心必须严格执行文献资源编目统一标准的原则。

美国是最早发展大型书目数据中心的国家。在 60—70 年代, 美国图书馆计算机网络一涌而起, 曾出现过标准不统一的问题。直到 80 年代以后, 各分散网络才逐步向 OCLC 系统靠拢。80 年代初, 为了避免这一问题, 挪威、瑞典、丹麦、芬兰、冰岛等国, 一度暂停图书馆计算机网络建设, 以就标准统一问题, 统一规划、设计、协调并实施。

发展大型书目数据中心, 在我国目前尚处起步阶段。1995 年北京图书馆自动化发展部依据 1994 年版的 UNI-

MARC 手册以及中国近年来机读编目的实践与经验, 编写并出版了《中国机读目录格式使用手册》。UNIMARC 格式是 1977 年国际图联为方便世界各国进行数据交换, 制定发布的, 后经修订, 成为目前建立国际间统一交换用的机读目录格式。北图制定的 CNMARC 格式, 供国内图书信息部门之间以及中国国家书目机构同它国书目机构之间, 以标准的计算机可读形式交换书目信息。它在数据规范方面为书目数据库的建立和书目数据处理提供了参照或依据^①。

目前, 我国文献资源编目标准化工作起步时间虽然不长, 但已取得一定成绩。从 1979 年全国文献工作标准化技术委员会成立至今, 已编制 50 余项国家标准。作为我国第一部正式出版的文献编目规划, 《中国文献编目规划》已于 1996 年 8 月由广东人民出版社出版。这是编目界的一件大事, 由此又引发了一些有关国家文献著录标准的讨论。我们应看到, 目前国内种种文献著录标准基本是用于目录卡片形式的制作, 而文献机读目录作为机器可以识别的记录还有一些特殊的规定。因此, 现有著录标准不统一的问题、著录标准与机读目录 CNMARC 格式之间的衔接问题、数据著录格式和数据通信格式的统一问题等, 仍是发展和建设中国大型书目数据中心, 建立 21 世纪中国文献资源编目统一标准迫切解决的问题。

二、从分类标准的统一上突破

要在中国文献资源编目统一标准上达成共识, 应从我国文献分类标准的统一上突破。

始作于西汉刘向、刘歆, 成于南梁阮孝的“七分法”, 以及三国时郑默首创, 后成于唐代的“四分法”, 都曾先后在我国文献分类史上占统治地位。可以说, 我国古代在文献分类

标准上基本上是统一的。在国际上,目前大多数欧美国家多采用《杜威十进分类法》《国际十进分类法》《美国国会图书馆分类法》,日本则采用《日本十进分类法》,可以说,国际上文献分类标准也在趋向统一。而我国当前文献资源分类标准却不统一,主要存在《中图法》《科图法》《人大法》三

种^②。

《中图法》正式出版于 1975 年,它是为适应 70 年代全国图书资源统一分类编目的呼声,由政府部门领导编制的一部大型综合性分类法。《中图法》在 5 个基本部类的基础上,组成 22 大类。序列为:

马克思主义、列宁主义、毛泽东思想·····	A 马克思主义、列宁主义、毛泽东思想
哲学·····	B 哲学
社会科学·····	C 社会科学总论
	D 政治、法律
	E 军事
	F 经济
	G 文化、科学、教育、体育
	H 语言、文字
	I 文学
	J 艺术
	K 历史、地理
自然科学·····	N 自然科学总论
	O 数理科学和化学
	P 天文学、地球科学
	Q 生物科学
	R 医药、卫生
	S 农业科学
	T 工业技术
	U 交通运输
	V 航空、航天
	X 环境科学
综合性图书·····	Z 综合性图书

尽管《中图法》已在我国 90% 以上的图书信息单位使用,它的类号已作为一些标准的组成部分,如“中国标准书号 (ISBN)”等,但由于《中图法》面世之时客观条件的限制,至今仍存在一些难以消除的弱点和问题。如 1990 年出版的第三版中还存在受形式主义影响而划分的类目,还存在类目注释、结构、书次号,以及新设类目占用旧类号等问题,所

以仍没被众多图书信息单位采用,特别是一些科研部门和高校的图书信息单位。

《科图法》正式出版于 1958 年,它是为适应中国科学院系统图书信息单位的藏书组织、检索统一的需要,由中国科学院图书馆组织编制的。《科图法》把图书分类组成 5 大部分共 25 大类,其顺序如下:

马克思主义、列宁主义、毛泽东思想·····	00 马克思主义、列宁主义、毛泽东思想
哲学·····	10 哲学
社会科学·····	20 社会科学 (总论)
	21 历史、历史学
	27 经济、经济学
	31 政治、社会生活
	34 法律、法学
	36 军事、军事学
	37 文化、科学、教育、体育
	41 语言、文字学
	42 文学
	48 艺术

自然科学.....	49 无神论、宗教学
	50 自然科学 (总论)
	51 数学
	52 力学
	53 物理学
	54 化学
	55 天文学
	56 地质、地理科学
	58 生物科学
	61 医药、卫生
	65 农业科学
	71 技术科学
综合性图书.....	90 综合性图书

尽管《科图法》除中科院系统图书信息单位外,还为一些高校和专业机构的图书信息单位采用,甚至《中国国家书目》上也采用《中图法》和《科图法》标引,但由于《科图法》的编制是基于本系统的情况,偏重于自然科学,社会科学方面相应较弱,同时,一些类目名称不够精练、规范,注释界定准确性及类号助记性不高,组配复分功能不强等等,

其用户在不断减少。

《人大法》正式出版于 1954年,它是新中国成立后为适应时代的需要,由中国人民大学图书馆组织编制的一部大型综合性分类法。《人大法》把全部类目分为 4大部分共 17大类,其排列如下:

总结科学.....	1 马克思主义、列宁主义、毛泽东思想
	2 哲学
社会科学.....	3 社会科学、政治
	4 经济
	5 军事
	6 法律
	7 文化、教育、科学、体育
	8 艺术
	9 语言、文字
	10 文学
	11 历史
	12 地理
自然科学.....	13 自然科学
	14 医药、卫生
	15 工程技术
	16 农业科学技术
综合图书.....	17 综合性科学、综合性图书

尽管《人大法》曾一度成为用户众多的分类法,还用于“统一书号”的分类,影响较大,但由于它是以中国人民大学图书馆藏书情况为对象编制,而该校是一所以社会科学、人文科学、管理科学为重点的综合性大学,其图书馆藏书中自然科学类目设置显得较弱,很难适应现代科学技术快速发展的需要,同时,其大类序列、类名、类目注释、标记符号等还存在一些问题,所以其用户也在不断缩减。

如果说,在过去,采用各自为阵的分类法,还能搞好本部门、本单位的文献信息工作的话,那么,在 21世纪文献信

息工作从手工向自动化发展,由各孤立的文献信息单位向网络化发展的大趋势下,没有统一的文献分类法是跟不上时代发展需要的。如果说我们对 21世纪中国文献资源编目统一标准上达成了共识,那么,首先需要解决的是一部全中国统一的文献分类法。

事实上,《中图法》、《科图法》和《人大法》都属于等级列举式分类法,这三种分类法,都遵循了从基础理论到应用技术、从抽象到具体、从一般到特殊、从古到今、从近到远、从内到外、从本国到外国等同位类的排列原则。例如,它们

不论从大类的排列上,还是从小类的排列上,都是先列理论类目后列应用类目。它们在基本序列中都是先排列哲学,后排列社会科学、自然科学;在基础科学中都是先排列数学,后排列物理学、化学。它们都是把研究一般规律的学科排列在前,把研究特殊规律的学科排列在后。它们都是根据时间先后顺序从古代到现代排列;根据空间距离程度,中国在前,外国在后^③。因此,虽然这三种分类法有很大的差异,但仍然可以找到统一的基础。

在即将跨入 21 世纪之际,根据文献分类标准统一的大趋势,重新编制一部与时代发展、科技发展、文献发展相适应的统一的分类法已是当务之急。这一新的分类法要具备机读化的特点,即,将分类法输入计算机,为计算机编目作准备;对分类法作适应于网络的改造。这一新的分类法还要具备国际通用性的特点。它要求作为网络信息组织工具的分类法是多语种的;分类法要具有更少的形式主义和宗教等非科学性倾向。此外,这一新的分类法要具备兼容性的特点,既要体现与现有的《中图法》《科图法》和《人大法》的兼容互换,又要体现分类法与主题法的兼容即分类主题一体化。最后,这一新的分类法还要具备灵活性的特点。传统的分类法一般使用几年甚至十几年才作一次修订,这种稳定性和滞后性使许多新学科、新概念得不到及时反映,而新的网上计算机化的分类法则要求具有较大的灵活性,可随时进行结构的调整和类目的增删改,并能根据网络的需要作一定的改造^④。

三、在统一标准下规范在版编目和集中编目

在新的统一的分类法出台之后,我们还要大力抓好在版编目和集中编目工作,即在统一标准下规范在版编目和集中编目。

文献在版编目是指在文献出版前,由集中编目部门根据出版社或出版商提供的校样先进行编目,并把款目数据印在书名页背面。目前,在已实施文献在版编目的国家中,大多数国家,如美国、英国、澳大利亚等国,是由国家图书馆设专门机构从事具体编目工作。也有的国家,如前苏联等国,则根据出版社多为专业出版社的特点,采取分散编目的方式。我国现试行的在版编目方式是介于两者之间,数据由出版社给出,审核与加工由国家图书馆完成。

90年代初我国《图书在版编目数据》出台后,从 1993 年起,便开始了文献在版编目的试行工作。但试行工作并不尽人意,存在较多的问题。有人从一家图书馆入藏的 123 种在

版编目的中文图书中,就发现其中仅存在分类问题的就有 26 种,占 21% 多^⑤。有人曾在随机抽取的 55 种在版编目的中文图书中,结果发现有 54 种有各种不符合规定的地方,错误率高达 98.18%^⑥。目前,我国在版编目试行工作存在以下问题:编目分类存在分类不一致、分类配号错误、分类级别过粗或过细问题;主题标引存在选词不准确、组配不规范问题;数据著录格式存在漏项、位置颠倒、标识符号错误、回行不符合规定问题;组织人员存在组织、管理、人员配备及素质方面的问题;制度建设存在无法律手段保证的问题;工作机构存在审核部门编目力量不足、队伍不稳定的问题,等等。

根据我国在版编目试行的情况,我国在版编目可借鉴国外大多数先进国家的经验,采用集中编目的方式。由国家版本图书馆设专门机构从事集中编目,配备先进的设备,实行计算机编目,加强编目力量,注意专业人员的素质训练,实行培训、考核上岗制,从而提高编目工作的效率。这一专门的机构根据出版社或出版商提供的校样实施集中编目时,应采用统一的分类法,注意数据著录格式和数据通信格式的统一,把款目数据印在书名页背面,将与款目数据一致的条形码印在封底页。这样各文献部门在新书进馆后,使用统一的软件,只要利用条形码识别器将条形码中数据读出,著录数据就出现在计算机屏幕上。这样不仅可以把数万名文献工作者为分类、著录工作而从事的大量重复劳动中解放出来,而且,也为 21 世纪中国文献资源编目统一标准迈出了重要的一步。

注 释:

- ① 朱岩:《中国机读目录格式使用手册》,华艺出版社 1995 年版,第 1 页。
- ② 文榕生、张玉麟:《我国文献分类法的发展趋势》,载《图书馆》1996 年第 1 期。
- ③ 白国应:《论同位类的排列原则》,载《图书馆》1997 年第 2 期。
- ④ 洪漪、梁树柏:《分类法在信息网络中的应用》,载《情报学报》1998 年第 1 期。
- ⑤ 于新国:《图书在版编目数据分类问题分析》,载《图书馆理论与实践》1996 年第 1 期。
- ⑥ 赵阳:《我国在版编目计划的实施和改进设想》,载《图书情报工作》1997 年第 7 期。

(责任编辑 张 琳)