

从金融危机看日本财团式商业银行体制

童 小 娅

作 者 童小娅, 武汉大学经济学院研究生; 武汉, 430072

关键词 日本财团 商业银行 体制

提 要 在日本当前的金融危机中,其财团式商业银行并未像纯商业银行那样受到严重冲击。

日本的这种财团式商业银行的体制是金融资本、产业资本和商业资本“三位一体”高度融合的一种商业银行体制,它所具有的市场化、多元化、集约化和系统化的运行机制,以及由此所具有的资源优化配置、资本优化运行、产业规模经营和市场宏观调节等正面的经济功能及其负面的经济影响,对于我们探讨市场经济条件下商业银行体制的改革具有一定的理论借鉴意义。

在战后日本经济高速发展时期,日本财团式商业银行起过重要作用。自 1997年 7月东南亚金融危机波及日本并在同年 11月引发日本金融危机以来,当日本第十大商业银行北海道拓殖银行和德阳城市银行等一些纯商业银行难逃倒闭厄运时,它的这种财团式商业银行并未受到重创。日本多年的金融实践证明,这种财团式商业银行体制是一种极具活力的商业银行体制。本文以日本当前的金融危机为视角,拟就日本商业银行的类型和财团式商业银行的发展、结构模式、运行机制、经济功能和负面影响等问题作一简要论述,以求抛砖引玉,为我国商业银行体制的模式构建与运作提供一些可能的借鉴。

一、日本商业银行的类型和财团式商业银行的发展

日本的商业银行有都市银行和地方银行两类。都市银行是指在东京、大阪、名古屋、神户和札幌等大都市设有总行并在日本各地设有许多分支行的大型商业银行。除此以外的商业银行称地方银行。在都市银行中又有纯商业银行与财团式商业银行两类。纯商业银行指的是从事纯金融业务的商业银行,如北海道拓殖银行、大和银行等。而财团式商业银行则是作为大型财团金融中枢的商业银行,如三菱

银行、三井银行、住友银行等。本文所论及的财团式商业银行即指这一类商业银行。

日本当代财团式商业银行体制,是在战前日本财阀式的商业银行体制的基础上发展起来的。明治维新后,在日本政府的扶植下,以三井、三菱等为代表的政商逐渐集银行资本和工商资本于一体,形成了三井、三菱、住友和安田这 4大老财阀。例如,三井财阀的创始人三井高利远在 17世纪靠经营服装和丝绸起家时,就曾开办为德川幕府服务的钱庄业务。这种早期的钱庄业务可以说是三井财阀把商业资本与银行资本融为一体的最初尝试。1876年,作为三井财阀金融中枢的三井银行获准正式创立,从而使三井银行成为一家财阀式商业银行。在三井银行正式运营的同年,三井财阀投资创办三井物产公司。1880年,明治政府决定出售不能自负盈亏的国有企业,三井财趁机收购了一批工矿企业,这样就使三井财阀开始成为一家真正融金融资本、商业资本和产业资本于一体的大财阀。显而易见,在三井财阀的早期发展中,三井银行作为三井财阀的金融中枢,它所具有的财团式商业银行的结构模式、运行机制和经济功能等金融特征,即已初步表现出来。与三井银行相似,作为三菱财阀金融中枢的三菱银行,作为住友财阀金融中枢的住友银行,也都经历

过大体相当的发展历程。

在本世纪初前后至日本发动侵华战争前后，在原有的四大老财阀的基础上，又形成了鲇川、浅野、古河、大仓、中岛、野村这 6 大新财阀。至第二次世界大战结束时，新老 10 大财阀已成为控制日本金融乃至整个经济的主要垄断资本集团。

下表反映了这 10 大财阀对日本金融和经济的垄断程度。

附表 1

业 别	三井 %	三 菱 %	住 友 %	安 田 %	4 大 老 财 阀 小 计 (%)	6 大 新 财 阀 小 计 (%)	10 大 财 阀 合 计 (%)
金融业	13. 9	13. 2	5. 4	17. 2	49. 7	3. 3	53. 0
重工业	12. 6	10. 7	8. 4	0. 7	32. 4	16. 6	49. 0
轻工业	6. 0	1. 6	0. 6	2. 5	10. 7	6. 1	16. 8
其 他	4. 4	6. 7	1. 1	0. 7	12. 9	2. 6	15. 5
合 计	9. 4	8. 3	5. 2	1. 6	24. 5	10. 7	35. 2

由上表可见，以财阀制为核心的商业银行体制，可以说是日本当代财团式的商业银行体制的前身。二战之后，美国先出于自身的经济利益，开始时采取解散财阀的反垄断措施，对日本财阀制实行了一些民主改革。但此后不久，美国又出于自己冷战利益的需要，继而采取积极扶持日本垄断资本的政策。在美国的积极扶持之下，以金融资本、产业资本和商业资本的高度融合为基础，三井、三菱、住友这 3 大老财阀迅速复活，演变为 3 大新财团。而没有银行资本做后盾的其他财阀则分别聚集在富士银行（原安田银行）、第一银行和三和银行的周围，形成另外三大新财团。50 年代末至 60 年代初，以旧财阀制为核心的旧的商业银行体制也就演变和发展为以

新财团为核心的新的商业银行体制。

日本的商业银行体制从旧的财阀制演变为新的财团制，并不仅仅只是从“阀”到“团”这样一字之差的改变，而确实反映了日本垄断资本主义在战后的某些新发展。这些新发展主要表现为：其一，旧的财阀制的封建性有所削弱，新的财团制的民主性有所增强。其二，旧的财阀制的封闭性有所削弱，而新的财团制的开放性有所增强。其三，旧的财阀制的垄断性有所削弱，新的财团制的竞争性有所增强。

到了 60 年代末至 70 年代初，这种以财团制为核心的新的商业银行体制，即成为日本商业银行体制的基础。

附表 2

6 大财团在日本金融业中的地位 (1972 年 3 月)					(单位: 亿日元)			
	银 行		人 寿 保 险		财 产 保 险		合 计	
	存款额	%	资产额	%	资产额	%	小计	%
全 国	666989	100	69417	100	14329	100	750735	100
三 菱	58022	8. 7	5831	8. 4	2763	19. 3	66616	8. 9
三 井	44250	6. 6	3589	5. 2	1138	7. 9	48977	6. 5
住 友	57692	8. 6	8060	11. 6	958	6. 7	66710	8. 9
富 士	53069	8. 0	3048	4. 4	1587	11. 1	57704	7. 7
三 和	45294	6. 8	15383	22. 2	—	—	60677	8. 1
第 一	46249	6. 9	6123	8. 8	—	—	52372	6. 9
财团合计	304576	45. 6	42034	60. 6	6446	45. 0	353056	47. 0

显而易见，日本经济在战后的腾飞，特别是在 60 年代至 70 年代的高速增长，其内在经济动力之

一、确实应当归结于这种以财团制为核心的商业银行体制的有效运行。

二、财团式商业银行体制的结构模式与运行机制

财团制虽然并不是日本独有的金融形式和经济形式，但把财团制发展成为一种金融体制和经济体制，特别是发展成为一种完备的商业银行体制，可以说是日本金融体制和经济体制的一大特色，特别是日本的商业银行体制的一大特色。

日本的这种以财团为核心的商业银行体制，就其基本结构模式而言，可以说是以金融资本为核心，以产业资本和商业资本为两翼的3种资本高度融合的一种“三位一体”的商业银行体制。

首先，金融资本始终是这种商业银行体制的核心部分。

战前，日本的4家老财阀都有自己的中心银行。如三井财阀的三井银行，三菱财阀的三菱银行，住友财阀的住友银行。正因为这3大老财阀都有自己的中心银行，也就是都以金融资本为其核心部分，所以这3大财阀在被美军占领当局勒令解散之后，一旦时机成熟，就在40年代末50年代初迅速复活。反之，象鲇川、浅野、古河、大仓、中岛、野村这6个在战前缺乏雄厚的金融资本的财阀，则在被解散后难以单独复活，所以它们只得通过信贷关系聚集在富士银行（原安田银行）、第一银行和三和银行周围，相继形成富士财团、第一财团和三和财团这3大新财团。

除了拥有本财团的中心银行之外，各财团也大都拥有自己的信托银行。如三井财团的三井信托银行，三菱财团的三菱信托银行，住友财团的住友信托银行，富士财团的安田信托银行，三和财团的东洋信托银行等。此外，各财团也大都涉足于保险和证券金融业务。这说明，金融资本确实是日本财团制构成的核心。以70年代初为例，新老6大财团在日本金融业中所占的份额，即已达到47%。

其次，产业资本始终是这种商业银行体制的主要基础。

在战前的三井、三菱、住友和安田4大老财团中，除安田之外，其他3家都有自己雄厚的产业资本。

如三井财团拥有日本制钢所、三井金属矿业、三井造船、三井石油化学、东洋人造丝等多家大型产业。三菱财团拥有三菱金属矿业、三菱石油、三菱

重工、三菱电机、三菱汽车等多家大型产业。住友则拥有住友金属工业、住友电气工业、住友金属矿山、住友重机械工业等大型产业。正因为这3家财阀都有自己高度融合的金融资本和产业资本做后盾，所以它们能在战后迅速复活。反之，安田财阀虽然也属于战前的4大老财阀之一，但由于它是比较单一的金融资本，所以它在战后难以单独复活，只是通过信贷关系聚集到比较雄厚的产业资本之后，才在安田银行的基础上改名为富士银行，并以富士银行为核心形成新的富士财团。这就像战前的6大新财阀由于缺乏相应的金融资本在被解散以后，难以单独复活一样。

上述两方面的典型事例说明，单一的金融资本或单一的产业资本在日本都难以单独发展。这正好从上述两方面揭示了这种日本式财团制的商业银行体制的基本结构模式。

第三，商业资本始终是这种商业银行的运作纽带。

金融资本和产业资本都只能在交换中才能增殖。为此，日本财团制的商业银行制中的另一大基本构成要素就是始终关注商业资本的建立和运作。至今仍然主导和控制着日本金融和经济的6大财团，可以说没有哪一家没有自己雄厚的商业资本及其运作网络。如三井财团的三井物产公司，三菱财团的三菱商事公司，住友财团的住友商事公司等，都是日本名列前茅的著名商社。

由于商业资本是日本财团制的商业银行体系的一个作为运作纽带的构成部分，所以商业资本对于这种商业银行体制的有效运行，始终起着不可替代的作用。以三菱财团为例，其所属的三菱商事在1992年的营销总额竟高达1400多亿美元，其独立的商业资本总额也高达800多亿美元。

总而言之，当代日本财团式的商业银行体制不仅是一种金融资本与产业资本高度融合的体制，更是一种以金融资本为核心、以产业资本和商业资本为两翼的“三位一体”的商业银行体制。正因为它是一种“三位一体”的结构体制，它也就特别具有适应全球经济一体化所需要的市场化、多元化、集约化和系统化等方面的运行机制。

70年代初，石油危机席卷全球，特别是严重危及美国、日本等主要汽车生产大国。对此，由于日本财团式的商业银行体制本身所具有的市场化的运行机制，所以日本比美国能更迅速地作出反应。如三菱财团所属的三菱汽车公司、富士财团所属的日

产汽车公司, 以及与三井财团有信贷关系的丰田汽车公司和日野汽车公司等均能作出快速反应, 通过财团的聚资与融资, 开发节能车型, 从而在危机时期反而能使日本汽车大举进入美国汽车市场。日本财团式的商业银行体制所具有的这种市场化的快速反应机制的典型事例可以说多得不胜枚举。

多元化是日本财团式的商业银行体制所具有的另一重要运行机制。日本当代的新财团可以说没有哪一家新财团不具有多元化的运作实体和运作网络。以6大财团为例, 其企业和公司差不多都以金融资本、产业资本和商业资本为主要形式, 广泛地分布于经济活动的一切领域。因为日本财团式的商业银行体制具有这种多元化的运作实体和运行网络, 因此也就相应地具有多元化的运行机制。而多元化也正是当代跨国公司所需要的一种运行机制。国际上对于跨国公司的一种比较形象化的说法, 就是从原子弹到方便面的经营, 无所不能, 无所不包。而日本财团式的商业银行体制, 刚好使它所属的各种公司都具有这种运行机制。这也正是日本跨国公司能在世界当代跨国公司总数中所占家数急剧上升的主要原因。

集约化是日本财团式的, 商业银行体制的, 所具有的另一重要运行机制。由于战后世界资本主义经济的垄断性和竞争性两方面都有了进一步的加强, 所以若是不具有以集团化为基础的集约化运行机制, 就难以在世界经济中取得一席之地。而日本财团式的商业银行体制对于金融资本、产业资本以及商业资本的运行都能给予一种集约化的运行机制, 并使三种形式的资本在集约化运行中取得规模化的竞争能力和经济效益, 也正因为如此, 所以日本的上述三种主要资本形式在国际市场上都极具有竞争力。

系统化也是日本财团式的商业银行体制所具有的一大运行机制。由于日本式的商业银行体制是三种资本高度融合的一种商业银行体制, 所以它在体制上就相应地形成了以金融、产业和商业这三个子系统及其要素构成的系统。

由于这种结构体制具有相互作用的子系统及其要素, 它也就具有了系统论所揭示的系统的一般结构, 并因此也就具有了系统所具有的系统功能、信息功能和控制功能, 特别是具有了以负反馈原理为基础的控制功能。而这些功能, 正是那些把金融资本、产业资本和商业资本实行条块分割、截然分开的银行体制所缺乏的。

三、财团式商业银行体制的经济功能与负面影响

由于日本财团式的商业银行体制具有比较合理的资本结构和比较有效的运行机制, 因此它在资源的优化配置、资本的优化运行、产业的规模经营和市场的宏观调节等方面具有以下明显的正面经济功能。

日本财团式的商业银行体制的正面经济功能之一, 是有利于不断实现资源的优化配置。

日本是一个资源极其贫乏的国家, 主要矿产资源和能源资源都依赖进口。由于这种国情的制约, 决定了日本经济只能走以资本经营为核心的技术立国和贸易立国的发展道路。日本财团式的商业银行体制在战后的形成和发展, 正好奠定了这条发展道路的商业银行体制基础。而这种商业银行体制对于适应日本国情的资源优化配置的经济功能, 也就相应地发挥出来。这种体制发挥这种经济功能的运作方式的基本表现, 就是能使日本经济不断地扬长避短, 从物耗密集型和能耗密集型经济向资本密集型和技术密集型转变, 从而有效地实现既符合日本国情、又顺应世界经济发展趋势的资源优化配置。

日本财团式的商业银行体制的经济功能之二, 是有利于资本的优化运行。

资本本身也是一种资源。一种商业银行体制是否有利于资源的优化配置, 集中地表现为看这种体制是否有利于资本的优化运行。资本的本质就是快速地增殖。说得通俗一点, 也就是在快速地运行中多多地赚钱。货币只要变成资本, 其本质就是如此, 市场经济条件下的资本更是如此。由于日本财团式的商业银行体制是金融资本、产业资本和商业资本“三位一体”高度融合的体制, 所以它特别有利于资本在快速地运行中更多地增殖, 也就是特别有利于资本的优化运行。例如, 从1965年至今的30余年内, 由于日本经济对外的迅速扩张, 直接的金融资本输出比商品输出能更快更多地获取利润, 所以在这种商业银行体制所具有的资本优化运行功能的作用之下, 日本战后至今对外资本的运行, 也就从最初以商业资本为主, 经过60年代至70年代前后的商业资本与金融资本的并行, 进而演变为当代以金融资本输出为主、以产业资本和商业资本为辅的发展阶段。日本财团式的商业银行体制所具有的这种经济功能, 由此可见一斑。

日本财团式的商业银行体制的经济功能之三，是有利于产业的规模经营。

由于这种体制本身具有集约化的运行机制，所以它也就能推动产业在不断追求规模经营中获得最大的经济效益。以汽车产业为例，丰田、本田、日产等汽车产业，无一不是以这种体制所具有的集约化的运行机制为动力，靠规模经营才得以跃居世界汽车产业的前列。

日本财团式的商业银行体制的经济功能之四，是有利于进行市场的宏观调节。

就中央银行体制的基本类型而言，日本是实行单一中央银行制的国家。所谓单一中央银行制，就是一个国家只有唯一的一家银行有权行使政府银行的职能。就日本而言，只有日本银行才是国家的中央银行，也就是日本的政府银行。与此同时，作为政府银行的日本银行同各财团的中心银行通过业务往来声息相通，这又汲取了像美国的联邦银行制的某些优点。正因为如此，所以日本财团式的商业银行体制也就易于与中央银行联手实行市场的宏观调节。这种商业银行体制特别有利于实行市场宏观调节的另一个重要原因，是各财团都有自己的一套运作机构和运作网络，特别是各财团都有自己最高的常务信息与决策机构——“财团总经理会”。这种财团总经理会一般由在本财团中心银行实缴资本或持股数量占有较大份额的大公司的总经理组成。

例如，三菱财团的总经理会叫“金曜会”，其主要会员是三菱银行、三菱信托银行、三菱矿业、三菱化工、三菱制钢、三菱水泥、三菱电机、三菱商事等 26 家大公司的总经理。住友财团的总经理会叫“白水会”，其主要会员是住友银行、住友信托银行、住友矿业、住友化工、日本电器、住友商事等 16 家大公司的总经理。此外，如三井财团的“二木会”，富士财团的“芙蓉会”，三和财团的“三水会”，第一财团的“联合总经理会”，其构成会员也都是金融资本、产业资本和商业资本等各大公司的总经理。由于这种财团的总经理会是一种“三位一体”的最高信息与决策机构，因此它也就特别有利于实行以市场为导向的宏观调节。

就对财团本身而言，财团式商业银行体制具有上述正面经济功能。然而，就对国家和社会而言，这种体制在具有上述正面经济功能的同时，也具有严

重的负面经济影响。其中最突出的负面经济影响便是这种体制所具有的垄断性和寄生性。

财团式商业银行对金融资本、产业资本和商业资本具有极大的垄断性。以本文附表 2 为例，70 年代初 6 大财团所属的商业银行对日本银行资本的垄断即高达 45.6%，对全国资本垄断高达 70% 左右。近年来这一比例虽有所下降，但其垄断地位并未受到挑战。正因为如此，所以在 1997 年 11 月以来相继倒闭的北海道拓殖银行、德阳城市银行等几家银行，都是纯商业银行，而没有一家是财团式商业银行。甚至像北海道拓殖银行这样已有 97 年历史的大型纯商业银行也难逃倒闭的厄运。拓殖银行等纯商业银行的倒闭，除了东南亚金融危机的影响，自身经营不善导致坏帐不堪重负等因素之外，财团式商业银行对金融资本、产业资本和商业资本的垄断，无疑也是这类纯商业银行难逃厄运的背景因素之一。

寄生性是财团式商业银行的第二大负面影响。由于财团式商业银行的金融寡头拥有巨额资本，因此他们多在股市和汇市进行金融投机。例如继拓殖银行之后在 1997 年 11 月 24 日申请破产的山一证券公司，曾是一家在日本排名第四、在世界排名第十的大型证券公司。这家证券公司创办于 1897 年，是一家拥有百年历史的老公司。截止 1997 年 3 月，它的注册资本曾高达 4313 亿日元，总资产曾高达 36091 亿日元。它在日本各地拥有 107 家分支机构，在 30 多个国家和地区也设有分支机构，其员工曾高达 1 万余人。山一证券公司的股东，多为富士银行、三菱银行、第一劝业银行等大型财团式银行。山一证券公司所以破产，显然与这些大型财团式银行股东的寄生性炒作有直接的因果关系。从更广阔的经济视角来看，80 年代末 90 年代初以来，日本“泡沫经济”居高不下，显然与巨额金融资本本身所具有寄生性也有直接的因果关系。

综上所述，日本财团式商业银行体制有其正面经济功能，也有其负面经济影响。它既有可引为经验的一面，也有可引为教训的一面。在我们进行商业银行体制改革的探索中，日本财团式商业银行的两重性是值得我们引为借鉴的。

(责任编辑 邹惠卿)