

实事求是的虚幻化表现形式

易 小 明

(吉首大学学报, 湖南 吉首 416000)

作者简介 易小明(1965-),男,湖南龙山人,吉首大学学报副教授,从事哲学、社会学研究。

内容提要 在将实事求是这一马克思主义原理具体化的过程中,由于主体的原因,存在各种不同的虚幻形式,一是主体激情的过分张扬,二是对客观对象的过分顺应,三是理论与实际的相互分离。在这三种情况下,主体自以为是实事求是,但实质上却背离了实事求是的路线。

关键词 实事求是 虚幻化 主观能动性

中图分类号 D 614 **文献标识码** A **文章编号** 1000-5374(1999)04-0131-03

实事求是是马列主义、毛泽东思想和邓小平理论的精髓,也是我们党的思想路线。实事求是作为一种理念性的基本原理,无疑是科学的,它使我们党在革命和建设时期都取得了一个又一个的胜利。但当今人们在将这一原理具体化的过程中,由于主体方面的种种局限却呈现出了各种不同的虚幻形式,即主体自以为在实事求是地行事,实际上却背离了实事求是的宗旨,结果仍然是偏离了实事求是的思想路线,给我们的事业带来了巨大的损失。所以阐释各种实事求是的主体虚幻表现形式,并分析其原因以克服之,对于提高党员干部的工作能力和领导水平,实行真正的实事求是是大有裨益的。

一、在发挥主观能动性的过程中, 过度的主体激情使实事求是虚幻化

实事求是的主体通过调查研究达到对事物内在联系的把握,是主观与客观的统一,所以在这一过程当中,主体“求”的作用,主体的工作激情是必需的,没有主体积极性和能动性的充分发挥,实事求是只能处于瘫痪状态。但是,主体的工作激情也必须适度,过高的工作激情,也是不利于实事求是目标的实现的。

主体的工作激情过高,即所谓的狂热病。处于这种状态的人热情有余,冷静不足,往往把主体的力量

估计过高,而忽视各种客观条件对主体的制约,有时甚至蔑视客观规律对主体的限制,其所定目标远远超越了主体的能力范围,文革中所谓的“人有多大胆,地有多高产”就是这种狂热病的突出表现,结果只能造成我们事业的重大损失。如果把眼光扩开一点,就会发现“人类中心论”也是这种狂热病的一种表现形式。

实事求是需要对主体力量的肯定,但是,当人成为基本的唯一的主体时,就意味着人成了一切存在者的存在方式和真理的基础,人成了存在者本身的关系中心,因而主体的人被认为是至高无上的,是主宰,是自由之神。在获取充分的自由的过程中,主体一方面不断认识、改造自然,促进生产力的发展,另一方面不断认识、改革社会,促进生产关系的改善。主体攻克了一个个专制主义堡垒的同时,也使科学技术有了突飞猛进的发展,控制自然的能力空前提高。人类的主体激情高涨到无以复加的程度,人类开始以征服者的姿态面临自然了,对自然资源进行竭泽而渔地开发,至此,主体主义便表现为人类中心主义^①。人类中心论的结果是什么?是资源的枯竭,环境的污染,人口的膨胀,是人类的自我毁灭,总之也是偏离实事求是思想路线带来的恶果。

其实,狂热病也并非完全不调查研究,但他们的调查和研究是大有问题的。在调查过程中,对调查对

象的选择,调查项目的确定,狂热病都会自然而然地倾向主体先在的远大目标,适于这一目标的会得到过分重视,有悖于这一目标的,则会被故意抹煞掉。所以,这样的调查就必然是片面的,缺乏客观公正性,基于这种调查之上的研究也只是为其虚幻的目标、观念、态度寻求理论支持,而不是从现实中提取观念,根据主客体的现实状况确定目标,因而这种研究肯定与客观实际相去甚远,其结论必然是虚幻化的,非科学的。

二、在尊重客观实际的过程中, 过度的适应使实事求是虚幻化

在实事求是过程中,尊重客观实际是完全必要的,但过于顺应自然和现实,过分注重对象的客观性,就会使主体缺乏激情或情感动点偏低,这样就无法启动人的积极性和创造性,就无法释放人内在的强大的本质力量。

情感在人的实践活动中,在为了达到一定目标的斗争中起着十分巨大的作用,它可改变人们的工作态度,是人们进行社会实践的动力因素。所以,列宁说:“没有人的情感,就从来没有也不可能有人对真理的追求”^③。所以一个人若缺乏工作热情,就不可能有积极的调查研究,即使调查,也不可走向实践第一线,不可能进行及时而耐心的第一手资料的收集工作,这样的调查不全面也欠深入,而在这一基础上进行的研究工作也肯定是浮于形式,只得其皮毛而已。况且,研究本身也需要强烈的工作热情的支撑,因为去粗取精、去伪存真,由感性认识到理性认识的抽象上升过程是一个复杂艰辛的劳动过程,缺乏工作热情的人根本不愿意也不可能走进这一过程,在这样的基础上得出的结果就是完全主观化的表面化的盲人摸象,它既不全面,也欠深入,没法触及到事物的本质,更不可能提炼出规律性的东西。因而,它必然是虚幻化的,远离真实情况的,用它去指导实践,只能导致失败。

从情感与需要的关系来看,情感是人对客观事物的一种态度,一种好恶倾向。由于客观事物与人的需要之间的关系不同,人对客观事物便抱着不同的好恶态度,能满足或符合人的需要的事物就会引起人积极的态度,使人产生一种热烈、肯定的情感;反之,不能满足或符合人的需要的事物就会引起人的消极态度,使人产生一种低沉的否定性情感。

其实,顺应现实、尊重客观规律与发挥人的主观能动性是统一的,对客观规律的自觉服从与顺应也

是人的主观能动性的重要表现。从这个角度来看,人的主观能动性与客观规律是具有内在统一性的。但是,过于顺应客观实际,把客观规律绝对化,甚至跪倒在客观规律面前,则又与实事求是背道而驰了,其结果是:主观方面使人的能力萎缩,客观方面则会延缓事物发展进程,阻遏社会进步。

对客观实际的限制估计过高原因是多方面的,但当前最广泛、最突出的原因是缺乏崇高理想的牵引。没有理想牵引的主体,其能动性是不可能充分发挥出来的,工作如果不是马马虎虎,最多也只不过是“不求有功但求无过”。由于缺乏工作激情和必胜信心,在具体的事物处理之中,只看到困难,看到客观条件的制约,而看不到各种有利条件,更看不到创造条件克服困难的可能性,于是就对现状和困难夸大其实,对有利因素估计过小,这样又如何能够做到实事求是呢?

从以上可以看出,实事求是是在发挥主观能动性与尊重实际尊重客观规律之间也有一个“度”的问题,这个“度”在不同的时空中会有不同的内涵,因而把握这个“度”也会有不同的分寸。这个“度”把握正确与否只能靠实践来检验,所以我们应该善于学习,善于总结实践经验,以求科学地认识和把握实事求是之“度”,预防实事求是的虚幻化。

三、在理论与实际相结合的过程中, 思想不够解放使实事求是虚幻化

理论与实际相结合是达到实事求是的根本方法,但是要做到理论与实际的真正恰当结合并非易事。其实,每个谋求成功的人都希望能做到理论与实际相结合,但有的人达到了目的,有的人却遭受失败,关键就在于其思想是否真正解放。我们认为解放思想就是用发展变化的眼光来看待事物及事物间的联系。物质是运动的,事物是变化的,理论也是发展的。一定历史时期,理论在寻求实践,实践也在寻求理论,但二者是否相适合那就不一定了。一种情况是理论超越实际,这种情况下,理论与实际也不可能有适当的结合;第二种情况是实际超越理论,这种情况下,理论与实际也不可能有较适当的结合;第三种情况,理论与实际虽然可以是相适应的,但这种适应要经过一系列的中介,如果没有找到这些中介,这种结合仍然会因跨度太大而也必然导致失败;第四种情况是,理论与实际虽也可以适应,但是,二者结合的方式有多种,而其中有些方式可促使二者完美结合,但有些方式却不能使二者和谐相处,这时,如果方式

选择不当,失败的结果也是必然的。所以,理论与实际相结合只是一种理论抽象,它只有方法论的意义,在将这一方法具体化的过程中还有许多值得研究的问题,这种研究也得解放思想。譬如在理论超越实践时,就得改变这种理论,使它退回来适应实际,这样才可能与实际紧密结合起来。一种理论无论怎样完美怎样理想,如果远离现实,发挥不了实际作用,那么这种完善又有何现实价值呢?这时,它根本就还不如那种虽不太完美但却来得实际些的理论。然而理想主义者却不太愿意这样做,结果他们只好在现实中碰得鼻青脸肿。而在第二种情况下,就得解放思想发展这种理论,俄国十月革命成功,毛泽东通过农村包围城市取得了无产阶级革命的胜利,邓小平从国际国内大环境的实际出发开创的建设有中国特色社会主义理论的巨大成就,都充分证明了根据实际情况发展理论的科学性和必要性。当然,发展和坚持是辩证的。首先是发展了才可能坚持,而坚持是为了发展,没有坚持发展是无本之木,没有发展坚持是无源之水,只有在发展中坚持,在坚持中发展才是明智之举。在这三种情况下,就是要解放思想开动脑筋创造条件,将理论与实际结合的中间道路铺平。例如在中国无产阶级革命运动中,有马克思主义理论,也有受压迫受剥削的工人、农民阶级,但是这中间还有一个漫长的理论掌握群众的中介,如果,不通过各种宣传教育,广泛发动群众,不通过这一中介就不可能有理论与实际的紧密结合,革命同样不能成功。辛亥革命的失败就是没有把握好群众中介而造成的。在第四

种情况下,就是要解放思想,大胆实践,就是要大胆地干,大胆地闯,以发现理论与实际相结合的最佳方法。不管实践怎么结合?没有充分的实践怎么发现最科学的方法?譬如我们当前进行的社会主义建设,是前无古人的事业,虽然有马列主义、毛泽东思想、邓小平理论的指导,但究意具体怎么建还是一个探索中的过程,是摸着石头过河,这时不解放思想积极探索,不敢迈步,就根本找不到一条具体的科学道路。但是解放思想大胆地闯也不是胡想乱闯,而是要有一个基本原则,这个原则就是“三个有利于”原则,它使我们大开眼界,在这一广阔天地中,一系列行之有效社会主义建设大道会不断地被开掘出来。

实事求是是我们一直奉行着的思想行为原则,但在其具体化的过程之中,或因主体激情的过分张扬,或因对客观对象的过分顺应,或因理论与实际的相互分离而使这一基本原理虚幻化,我们只有在分析这种虚幻化的基础上克服这种虚幻化。才能真正做到实事求是,从而使这一理论在实践中不断散发出真理的熠熠之光。

注 释:

- ① 参见卢风:《人类的家园——现代文化矛盾的哲学反思》,湖南大学出版社 1996年版,第 240页。
- ② 《列宁全集》第 20卷,人民出版社 1958年版,第 255页。

(责任编辑 叶娟丽)

On the Untrue Expressions of Seeking Truth from Facts

Yi Xiaoming

(Jishou University Journal , Jishou, 416000, China)

Author Yi Xiaoming (1965-), male, Associate professor, Jishou University, majoring in philosophy and sociology.

Abstract Seeking of truth from facts as a fundamental principle in theory is scientific indeed. But the forms of its expression may turn untrue in its realization as a result of the limitations on the part of the subjects. 1. The subjects may overestimate their own strength. 2. The subjects may be too much influenced by the objects to give enough play to their initiative. 3. In integrating theory with practice, the subjects may fail to emancipate their minds and follow the incessantly changing circumstances, thus bringing about untrue expressions.

Keywords seek truth from facts; make untrue; emancipate one's mind