

文艺转型论辩疑

何 国 瑞

作者 何国瑞, 武汉大学中文系教授, 武汉, 430072

关键词 中国特色社会主义 文艺转型论 形而上学

提 要 文艺界有人认为党的工作重点转移和经济体制转型, 文艺也要转型。多元化转型论只看到我国现在多种所有制并存, 看不到公有制的定性作用和社会主义文艺的主导地位及反社会主义文艺的危害性。现代化转型论看不到决定社会制度性质主要是生产关系, 看不清欧美现代主义、后现代主义产生的深刻的社会原因, 盲目主张与之接轨, 既抹煞我们文艺的社会主义性质, 也根本违反文艺的审美规律。市场化转型论既混淆了“经济体制”与“经济基础”两个概念, 又把物质生产和艺术生产等同起来, 把文艺简单地推向市场, 极大地损害了社会主义文艺。

建设有中国特色的社会主义, 这是全国人民正在做的一篇大文章。建设有中国特色的社会主义文艺, 是这篇大文章中的一小节, 做好它, 则是我们革命文艺工作者的光荣历史使命。

新时期党经过拨乱反正之后, 实行全党全国工作重点的转移, 制定了以经济建设为中心、坚持四项基本原则、坚持改革开放。在下世纪中叶把中国建成为工业农业国防文化科技现代化的社会主义强国的总路线。围绕这条总路线, 在诸多方面又先后制定了一系列的方针政策。党的“十四”大为了促进物质生产的更大提高, 决定由社会主义计划经济体制转向社会主义市场经济体制。但是, 有人却把工作重点的转移和经济体制的转型, 当成是我国整个社会的转型, 而提出了种种转型论。这是不利于中国特色社会主义及其文艺的建设的。

这里我着重对文艺界的几种转型论略作剖析, 如有不当, 欢迎辩正。

一、貌似有理, 实则假伪的多元化转型论

有的论者说: 我国正在由单一经济转向多元经济, 由一元社会转向多元社会, 现在是多种所有制并存。因此“受制于重构的中国社会结构”的文艺, 也就不应再以“一元规约多元”, 而应该是“异质作品的共存共荣”。这可称之为多元化转型论。它叫得很响, 反复被鼓

吹。

是的，我国社会现在不仅经济上存在多种所有制——公有制（全民和集体）、私有制（独资和合资）和公私共有制；而且政治上也是多党共存——共产党外还有各民主党派。这是我国社会主义处在初级阶段的经济政治现象。但这多种所有制和各个党派在我国社会中的地位和作用决不是同等的。在经济上公有制占主导地位，起决定作用。在政治上共产党居领导地位，起核心作用。私有制必须在国家宏观调控下，从事合法经营，对公有经济起补充作用。民主党派必须尊重共产党的领导，以充分发挥各自代表和联系的阶层和群众的积极性，共同建设我们的社会主义祖国。因此，决不能说我国正在由一元社会转向多元社会。我国社会的质的规定性是社会主义，这是一元的。这点是绝对不容改变、不能转向的！

现在我国多种所有制并存，也绝不是凝固的、永恒的。我们是要让公有制慢慢地增长、扩大直至最后消灭私有制，以使我国社会主义由初级阶段进入高级阶段。谁不这样做，放任私有制挤压、吞食公有制，谁就不是在建设中国特色社会主义而是搞资本主义了。

至于文艺上，就更不能简单的主张“异质作品共存共荣”了。如果从客观情势分析，指出我国现在和在一定时期内必是“异质作品共存”，这是对的。因为我国现在多种所有制并存，处在不同所有制关系中的人，必然要求文艺（而且不仅限于文艺）反映他们的思想感情、利益追求，于是就必然有代表公有制的文艺和代表私有制的文艺，以及介于二者之间的文艺。不管人们的主观感情愿望如何，它们是必然要公开地或偷偷地产生并力求其发展的。我们看不到或不承认这点，是错误的，危险的。但是，从现实的社会制度、经济基础和广大人民群众的利益和要求来看，则必须大力扶持、发展社会主义文艺，尽力反对和削弱反社会主义文艺，取缔和打击反动的、诲淫诲盗的文艺。对于那种具有民主性、科学性和亲友情爱及健康的乐山乐水情趣的作品，能为人民服务乃至为社会主义建设服务，我们也是鼓励的；对于那种表现消极情趣、玩世态度的作品，则采取批评的方法，既帮助作者，也引导受众。文艺属经济基础的上层建筑。我们现在虽有多种所有制，但不能说我国社会主义社会有多种经济基础和多种上层建筑。我国现在占主导的是社会主义的经济基础和上层建筑。我国现在虽有多种性质的文艺，但只有社会主义文艺才属于适应社会主义经济基础的上层建筑。社会主义文艺必须成为主流文艺，占主导地位。这才能促进中国特色社会主义的建成。这是符合广大人民群众的愿望和历史发展的规律的。如果不是这样，而是听任资产阶级文艺自由发展，就势必妨碍、损害社会主义文艺的发展，妨碍、损害中国特色社会主义的建设。主张“异质作品共存共荣”，不管论者有意还是无意，实际上都是在思想意识形态领域搞和平共处，实行集体主义和个人主义的调和。不管是历史还是现实，不管是中国还是外国，这种共处和调和是不存在的。实行多元转型，让“异质”的资产阶级文艺与社会主义文艺“共存共荣”，必然削弱社会主义文艺。这是个原则问题，立场问题。我们不要求在我国现阶段所有的文艺都具有社会主义的性质，但我们却要极力反对和尽量削弱反社会主义的文艺。

这一转型论的理论基础是哲学上的多元论。新时期以来在我国较早提出并极力鼓吹多元论的是刘再复、李泽厚。刘从1984—1985年起就一再主张在文学文化思想领域实行“方法上的根本变革”^①，实行“由一到多”的转变^②，1989年早春更是起而号召“中国人现在要开创一个多元并存的局面”^③。用多方法、多角度、多层面来研究文艺是对的，但不能因此反对马克思主义一元论。李泽厚却在这年春公开说：“我不认为中国目前需要一个共同的东西，来统一

人的思想。现代和后现代的特征之一就是多元化。中国迫切需要多元化,你愿意信佛教,信基督,信马列都可以。不需要一个统一的意识形态来管理。”^④由此可见,李等鼓吹多元论,矛头是直指指导我们思想的理论基础——马克思列宁主义的。

对多元论我曾作较全面的分析论驳^⑤。它在理论上是虚假的。客观辩证规律是,任何事物都是一与多的统一。一就是此事物区别彼事物的质的规定性,多就是构成事物的各种要素(因素、元素)。质的规定性是排他的,一元的,构成要素却总是复杂的多样的。一表现为多,多则受制于一。只有其一,而无其多,或者相反,不能构成任何现实的事物。只见其一,不见其多,或者相反,则不能正确认识任何事物。李泽厚等反对一的主导地位和决定作用,在实践意义上,是为了反对他们不满的现实状态,而力求“消解”它,“颠覆”它,进而建立一种他们喜欢的社会状态。说到底就是要以彼一来取代此一。君不见,当年似乎很大度地宣称“你信基督、信马列都可以”的李、刘,今天就把主张“革命和无产阶级专政”的马列和我国社会主义攻击得一无是处,大叫要“永远告别革命”,不就证明了这一点么?可见,这种理论又是虚伪的,尽管论者极力表白他们的真诚。奇怪的是,既虚假又虚伪的多元论至今却还有人在反复地宣传,可宣传者却不敢与反驳多元论的观点正面交锋,这又足见其虚弱。

二、提出很早,盲目崇洋的现代化转型论

一些人说,我国实现现代化就是由农业社会自然经济转向工业社会现代化经济,由此文艺也就应该走现代派的路。于是,他们处处提倡“现代”、“后现代”,主张文艺“要与世界接轨”。这就是现代化转型论,也可称之为“接轨论”。这种转型论至少有三点不妥。

(一)何谓社会?社会的科学内涵一般是指人们在物质生产、人口生产、精神生产中相互联系、彼此交往所形成的各种现实关系的有机系统。其中最主要最重要的是物质生产中人与自然的关系(表现生产力水平)和人与人的关系(表示生产关系状态)。据前者,可把社会分为石器时代、铜器时代、铁器时代、蒸汽机时代、电器时代等,也有分为采集社会、畜牧社会、农业社会、工业社会、后工业社会等。但这种划分有一缺陷,就是不能区别处在大体同一生产力水平时代的不同国家的社会制度的性质。如今日印度与中国,社会主义苏联与美国,真正能区别不同国家的社会制度性质的,是它的经济基础即生产关系及与之相适应的上层建筑。

据此,把我国新时期以来实行的总路线,单纯说成是由自然经济的农业社会转向现代化经济的工业社会,而且把这种转型说成是根本性的,这是不正确的。这恰好抹去了“坚持四项基本原则”这一立国之本。这是用生产力的同一抹煞了我国社会主义与欧美资本主义的区别,混淆了社会主义现代化与资本主义现代化的界限。从生产力的总体水平上看,我国现在虽然落后于欧美,但在生产关系、社会制度这一决定着人际关系的根本上,我国却要比欧美远为进步。硬把我们为改变落后生产力所作的努力,说成是要根本转变我们的社会,是完全错误的。而且,把我们已建设近半个世纪、改革开放近20年的社会主义社会,仍笼统地说成是与称呼封建社会无异的自然经济、农业社会,也是极为不妥的,不合我国现有经济实际的。难道能说当今我国农民的生产还是自给自足的自然经济么?因此,这种转型论,实际也就无视和否定了我国近半个世纪来社会主义建设的成就。

(二) 经济上的现代化与文艺上的现代派并没有必然的联系。西方现代派文艺的产生主要是由资本主义生产关系所造成的种种矛盾激发的结果。现代欧美各国一方面物质生产高度发展，另一方面精神危机日趋严重。垄断资本家巧取豪夺，酿成了两次世界大战的灾难；反理性主义盛行；享乐主义、极端个人主义笼罩着人们的一切生活领域和一切人际关系。这种社会现状使处在“夹层”中的文化人不得不急切地寻求心理平衡。现代派艺术即由此应运而生。现代派的作者或者以超现实的梦幻、潜意识的宣泄作心灵的避难所；或者借狂放反对传统，宣扬性解放以对抗自己想极力摆脱而又无法摆脱的环境；或者追求“超功利、超知性”的“纯艺术”，在形式技法上花样翻新，以丑为美，以怪为美，以求实现自我并自我陶醉。美国当代著名的社会学家丹尼尔·贝尔（1919— ）曾经指出：在美欧现代人的心灵里“隐藏着自我无限精神的狂妄自大”。他们“坚持不断的扩张”和“永远的超越”——超越过去和现在的一切。他引用美国另一学者欧文·豪《文学和艺术中的现代思想》一书中的话，说必须把现代主义“当作一个‘包蕴一切的否定词’。”“现代主义存在于对流行方式的反叛之中，它是对正统秩序的永不减退的愤怒攻击。”现代派艺术对接受者也采取一种君临其上的态度。“在现代主义中，作品的意图是要完全压倒观众，以使艺术将自己强加给观众。”但是，现代主义愈是这样，就愈是四处碰壁，心理的压力并无丝毫减轻。贝尔不无讽刺地写道：“醉狂终究要过去，接着便是凄冷的清晨，它随着黎明无情地降临大地。这种在劫难逃的焦虑必然导致人人处于末世的感觉——此乃贯穿着现代主义思想的一根黑线。”^⑥

现代主义产生、风行于欧美 19 世纪末、20 世纪上半纪，后现代主义则到 60 年代发展成强大的潮流。它是西方社会物质更为丰富、精神更为堕落的反映。它实际上是现代主义的恶性发展，“它把现代主义逻辑推到了极端。”它陷于“对本能的完全依赖。对它来说，只有冲动和乐趣才是真实的和肯定的生活，其余无非是精神病和死亡。”^⑦后现代主义大体有两种表现形态，一是继现代主义的反传统、反现实而更加激烈。“它以解放、色情、冲动自由以及诸如此类的名义，猛烈打击着‘正常’行动的价值观和动机模式”^⑧；一是发展了现代主义的末世感、虚无感，对资本主义充满了矛盾、危机的现实采取死灰般漠然、木然的态度。正如美国学者弗·杰姆逊所说，在这种后现代主义艺术中“已经没有一个自我的存在了”。它的病状是“零散化”，“零散化正是吸毒带来的体验”^⑨。

，泯灭自我，在消解中体验一种暂时的如吸毒者所体验的那种忘记现实中一切矛盾、，也忘却自己存在，升腾于虚无缥缈中的快感。

，在高技术快信息的资本主义市场经济社会中确保自己可怜的地位，以求得一个可供生存的物理和心理空间，实则是被社会灾难

人与人的关系的主流是平等、，、，、。 “ ” 10 年的灾难，当今又有拜金主义、，、，但从社会主义的整体发展看，毕竟是局部的。对“ ”，实行了工作的根本转变，提出了新的总路线，也就医治了创伤、，正在努力为建设社会主义精神文明和中国特色社会主义而奋斗。

，是要能够鼓舞人们求真向善爱美、
 ，是要能够使人们得到智的启迪、
 ，我国的文艺就是中国特色的社会主义文艺和健康有益的、
 ，而决不能是西方现代主义和后现代主义那样的文艺
 ，新时期以来，文艺界一些人盲目模仿西方，弄出了和还在胡弄出不少“ ”“ ”。
 ，与现实格格不入乃至敌视现实的情绪，产生了有害的社会效果。
 ，对西方的“ ”、“ ”
 ，我们绝不是一概否定；对我国一些严肃的艺术家对西方“ ”、“ ”
 ，也不能一笔抹煞。
 ，二者都有值得肯定的东西

(三) 所谓“ ”。“ ”

，即今后在外贸中必须遵守该组织协定的国际通用的规约，如关税等可操作性的种种条款
 ，是国际公约式的权利和义务的共享和共担
 ，一些人却滥用这一提法，主张在文学艺术创作中和社会科学研究中也“ ”。
 ，赶时髦；有的人可能是崇洋，迷信外国
 ，他们都违背了客观真理
 。
 ，在意识形态上，我们与资本主义是对立的，我们是无产阶级的，唯物史观的；欧美世界是资产阶级的，唯心史观的，怎么“ ”？要求我们与
 之接轨，岂不是要我们改换门庭，变节投降？第二，作为一种审美活动，文艺最讲求个性化、
 “ ”、“ ”，最反对公式化、
 “ ”
 ，你就失去了审美特性，也就失去了进入文艺领域的起码资格。
 ，不少人曾是高举“ ”
 ，高喊要把文艺从政治、
 “ ”
 ，这岂不是自打嘴巴么？第三，文艺领域有世界各国通用的“ ”
 ？过去没有，现在没有，将来也不会有。
 ，如古典主义、
 ，现当代西方的现代主义、
 ，都不过是因有共同社会条件或类似的社会需求心理、
 ，而在一些国家同时产生或在一国产生后蔓延他国的。
 ，至于各国各族各人的创作则仍各具特点，并不相互“ ”。
 ，“ ”
 ，正是指的与西方“ ”、“ ”
 。
 ，它的错误和有害，我在前面已经论驳了。

、
 ，负面影响深远的市场化转型论

有些论者说，我国正由计划经济向市场经济转型，根据文艺必须适应经济发展的规律，
 “ ”、“ ”
 ，这可叫做市场化转型论

(一) 现在不少人，包括一些理论工作者和管理工作者，混淆了或没有区分清楚“ ”
 “ ”
 。
 ，是一定的历史主体 (政党、
 、
) 根据其战略目标
 、
 。
 、
 ，体制只是手段。
 ，不管是计划经济体制还是市场经济体制，都只是为生产资料所有制、
 。
 ，以达到

。 ，为了缓解 30年代资本主义经济大危机，就学习 ，并且取得了巩固资本主义经济基础的效果 ，完全是为了巩固社会主义经济基础 ，经济基础却绝不能动摇。 ，也是历史发展规律之一，是文艺必须适应经济基础（也有简称经济的）的发展 “ ” ，混淆了概念，把文艺必须适应经济基础的发展，变成了适应经济体制（手段）的发展了。 ，把经济体制的转变混同于经济基础的转变了。

（二）我国实行经济体制的转变，主要是在物质生产领域 ，把艺术作品等于同一般物质商品，就混淆了物质生产与精神生产的界限。 19世纪资产阶级经济学家尚且明白，支配非物质劳动产品的原则和支配物质劳动产品的原则并不相同 。 ，肌肤肠胃的需求与耳目大脑的需求，是既不同质，也不同构的 ，不带阶级性不属于意识形态，人们需要什么，厂家就生产什么，供给什么。 ，在阶级社会一般是带阶级性的，属于意识形态，因而不能人们需要什么就满足是什么，什么 “ ” ，就大力生产什么。 ，文艺总是要为阶级服务的。 ，而且还给予影响 ，应该优先大力发展有利于中国特色社会主义建设的文艺生产，必须反对。

。 ，当电影在庸俗的投机者手中时，它常以恶劣内容的剧本将群众引入堕落之途…… ，它就是教育群众的最有力的工具之一^闾 ，就是买卖供需平衡原则 ，能较快地调整生产资源的配置，使产品适销对路，避免产品积压、 ，从而较好地满足人们不断增长的物质生活需要。

。 ，有利必有弊。 ，产品积压，资源浪费；它的唯利性又必然激发拜金主义 。 ，这些弊端已明显地为大家感觉到。 ，必须置于政府的宏观调控之下，必须用社会主义法规和道德加以约束，以使用其所长，去其所短。 ，即使在物质生产领域，如果某一部门行业运用市场机制反而不利以至有害整个国民经济发展和社会稳定时，那也就要对之实行 “ ”。 1992年就施行了烟草专卖法，1996年国务院也颁行了食盐专营办法，我国也没有把棉花推向市场，而是实行统购统销。

，怎么能把市场机制盲目、
？现在很多同志都一个劲地主张要把文艺推向市场，说是只有推向市场，才能真正解放艺术生产力，文艺才能繁荣。 ，艺术生产的资源能够根据市场销路来配置么？《 》
》 ，获茅盾文学奖的长篇小说，销量怕是没有比得上的，那我们能大力出版发行它么？《 》 、 “ ”（作者的、 、 ），《 》
。 ，艺术生产的资源就该按市场机制的原则尽量集中于《 》
。 ，我们的扫黄也就是多余的了。

？据音乐界有关人士指出，现在全国成立的合唱队团比 “ ” ，但合唱的曲目却

，还是《 》。 ？就因为市场机制在音乐领域中起了“ ”：写一首大合唱的词曲，稿费不过几十百把元，而写一首电视音乐曲目的稿费则可得几千上万元 (歌曲、 、 、

) 受冷落的遭遇，大体也是因此 ！

马克思曾经指出，资本主义生产同艺术相敌对^①，因为资产阶级把艺术家变成了“ ” “ ” ，而是被资本家收买来为他们赚取剩余价值服务，为老板发财而生产^②，

但它的趋利原则则是一样的，没有根本区别 ，把艺术推向市场，经济效益 (眼下被看作就是赚钱) 势必成了首要目的 ，把作品

当商品来生产，他也就违背了艺术的本性 ，“ ” “ ” 。 “ ”

《 》 ，在经济领域中起支配作用的是经济效益原则，在政治领域中起支配作用的是权力平等原则，而在文化艺术领域中是自我表现原则

“ ” 、 。

，却不无道理

，硬要把市场原则推行于艺术领域，损害的已不仅仅是艺术的美学品格，而更严重的是其思想品格。 ，感官刺激 ，较之在精神上使人获得真善美的启迪和享受，是容易得多的。 ，即刻生效，后者则

必须经过一定的文化思想修养，具备一定的审美能力，并在创作和接受作品时要经过一定的脑力劳动才行。 ，要获得市场效应，最好的莫过于表现性和暴力

，一些本来是严肃的作品，也总要添上不必要的性的描写，使受众尤其是青少年的心灵愈来愈受污染，就是证明

：“ ，都要以社会效益为一切活动的唯一准则，它们

所属的企业也要以社会效益为最高准则。” 80年代初严厉批评说：“ ‘ ，

，在文艺界也传播开来了，从基层到中央一级的表演团体，都有些演员到处乱跑乱演，一些人竟用一些庸俗低级的内容和形式去捞钱。 ，有些名演员，有些解放军的文艺战士，也被卷到里边去了。

，而不惜败坏社会主义文艺工作者光荣称号的人，广大群众表示愤慨是理所当然的。 ‘ ’，把精神产品

商品化的倾向，在精神生产的其他方面也有表现 ，出版界，文物界的人简直成了唯利是图的商人。”

：是精神生产领域的“ ” ，而不是部分或大部分活动，是“ ” ，而不是主要或第一准则

。 ，怀着高度的历史责任感作出的。 ，为什么他的这一理论得不到宣传和贯彻，反而

流行什么“ ，以社会效益为主” ，实际上则往往是经济效益第一 (把文艺推向市场就必然如此)? 为什么他的批评没有人听? 现在“ ”

80年代初减弱了，而是更猖狂了。 ？我们党对文艺的领导究竟到哪里

？广大人民群众愈积愈深的愤慨为什么激不醒我们的麻木呢？实践是检验真理的唯一标准。“”，我们是否也应很好地看看文艺领域的状况，检验一下“”？

历史的经验值得注意。“”、“”、“”，把政治的作用绝对化，用政治代替经济，代替文艺，代替一切。“”，不要资本主义的苗。”

，演员服装上的补钉没有设计好，都责骂为政治立场和世界观问题，结果极大地破坏了社会主义经济和文艺的发展。

，今天年青人没有经历，没有真切感受，中老年大都身受其苦，但是否淡忘了呢？能够淡忘么？难道我们今天还要再犯形而上学猖獗的大错么？经济建设这个中心，绝不能削弱，但中心不是全体，绝不能用经济（更不能用于发展经济的一种手段）去代替一切，冲击一切。

，那坚持四项基本原则岂不成一句空话？（眼下说这“”）千万要防止一种倾向掩盖另一种倾向啊！社会主义文艺是社会主义精神文明重要的一方面，我们必须按照它的规律来建设它发展它。

，损害的将不仅仅是社会主义文艺，而将是整个社会主义事业。

、，物质文明和精神文明都不可或缺。生产上不去，民穷国穷，人家随时可以欺负你，灭了你，你还有什么社会主义呢？精神文明是它的导向，搞得不好，方向错了，人心变了，党心散了，生产水平即使再高，那社会主义也会慢慢暗中变质的！

建设中国特色社会主义这篇大文章，既要从正面做，也要从反面做。也是如此。

，而是国际大环境和国内小环境中总有一股势力和受其影响的因素，不让我们把这篇文章做成正面立论文章。“，不得已耳！”

①② : 《 》，人民文学出版社 1986年版，第 44—3页。
③ : 《 》，《 》1989年 2月 2日。
④ : 《 “ ” 70年》，《 》1989年 6月 15日。
⑤ : 《 》，《 》1991年第 1期；何国瑞：《 》，武汉大学出版社 1993年版。
⑥⑦⑧ : 《 》，三联书店，1989年版，第 93—97 98 99 26页。
⑨ : 《 》，陕西师范大学出版社 1987年版，第 156页。
《 》 26卷，第 1分册，第 297—296 443—432页。
H : 《 》，时代出版社 1951年版，第 24页。
《 》 3卷，第 145—43页。

(责任编辑 张炳焯)