

凝眸华文诗歌

——'96 华文诗歌国际学术研讨会综述

陈 卫

在珞珈山樱花盛开时节,1996 年华文诗歌国际学术研讨会于 3 月 28 日圆满结束。会议为期 4 天,由武汉大学发起主办,陆耀东教授担任会议主席。参加这次会议的国际友人:芦田孝昭教授、铃木义昭教授、佐治俊彦教授、芦田肇昭教授(日本)、波尔教授(德国)、尹浩镇副教授(韩国)、诗人黄盛发(新加坡)等和国内(含台湾地区)学者、专家及诗人曾卓、刘纳、莫文征、王锦厚、吴欢章、陈良运、袁忠岳、叶橹、白灵、弘征、解志熙、古远清等共百余人。武汉大学校长陶德麟教授出席会议并作了重要讲话。

参加学术研讨会的专家学者向会议提交的论文和专著有 60 多篇(部),大会发言 80 多人。在 4 天内,与会者针对当代新诗现状、态势和出路进行了热烈的讨论,并从理论上对现代主义诗歌运动、思潮、流派及新诗与传统、新诗的民族化、现代化、新诗的语言等问题作了深入的探讨。

有关当代新诗现状的看法,与会者的观点可分为三种:一种认为当代诗歌陷入了困境。刘纳(中国社科院研究员)说,诗在 1986 年之后,诗人——作者的特定身份失去了,作者/读者系统瓦解,诗人只好自说自话,不再有权威的诗评家也不再有权威的诗评;写作的随意性引导着批评的随意性,评价尺度的缺失对于诗歌批评以及诗歌整体有着摧毁性的影响。张清华(山东师大副教授)把当代诗歌主题分成四个层面:生活——生命——生存——存在,并认为“存在”是当代诗歌主题的最高境界,它既给诗歌主题带来了整体的拔升,同时也潜藏了如空洞虚无的“神示”,“疲软的抒情”,陷入唯语言论情结、背叛人本主义立场等困境。杨克(《作品》杂志社副编审)指出,当代华文诗歌面临的问题有:华文诗歌与世界文学疏离,批评家追踪流派诗人而忽视独立创作,传媒与文学疏离等。袁忠岳(山东师大教授)把当今诗坛状况概括为“无主与失语”,即诗坛无主流,诗人内心六神无主,批评家无话找话,诗学理论没有形成自己的话语体系。另一种观点比较乐观,如熊国华(广东教育学院讲师)认为:现代诗创作态势呈多元、立体、交叉发展,诗人们从沉寂走向成熟。第三种观点以张永健(华中师大教授)为代表,他们认为当代诗歌无所谓萧条或热闹,诗歌的内在规律依然把诗向前推进,它呈现出“多元的格局、无序的竞争,沉默与热闹同在,危机与希望并存”的特点。

除上述讨论外,与会者还探索了诗歌的走向和出路问题。陈良运(江西师大教授)指出当代诗人应取法于古代诗人,注重语言的锤炼。他还说,只有运用本民族的语言,把诗作到“不可译”或难译的程度,诗歌才获得译介成他种语言的价值,才充分显示本民族语言的光彩;只有当华文诗歌进入了世界上多个语种,给异国以一定的影响,这才能说是真实地走向了世界。易竹贤(武汉大学教授)强调“工夫在诗外”,诗人要有卓绝见识,丰富的人生体验和个人的才气。陆耀东(武汉大学教授)以为诗人应对诗美有痴心,有高水平的文化修养,有超常的艺术敏感和特别丰富的想象,具有建构新意境、熔铸诗化词语的艺术天才;各流派之间应互相尊重,取长补短,创新融化。陈远征(吉首大学教授)认为新诗有必要西化。诗歌在今后以大诗还是小诗为主呢?白灵(台湾《诗学季刊》主编)从“诗贵精简”的原则出发,预言“未来两岸毕竟是小诗的天下”。大多数大陆学者从内容的广度和深度方面呼唤具有时代主体精神的大诗诞生。

现代主义诗歌在中国的产生、发展及其影响,是这次研讨会一个较为集中的议题。解志熙(河南大学教