

对大革命时期何时提出无产阶级 领导权问题的一点看法

赵军先 李竹雪

在党史研究中,对第一次国内革命战争时期党什么时候提出领导权问题,有不少争论。过去传统的说法是一九二五年一月“党的‘四大’才提出无产阶级的领导权问题。”^①最近有的文章说“一九二三年十二月‘和’一九二四年十一月‘邓中夏同志已提出了这一问题。’^②据我们看到的材料,早在一九二三年六月已经有人提出了这一问题,下面谈谈我们的看法。

我们的党从她诞生那天起,就肩负着领导中国革命的历史使命,这是历史的客观规律。但是党刚诞生,对许多重大问题还缺乏正确认识,因此,“一大”的党纲中规定“中国共产党彻底断绝与资产阶级的黄色知识分子及与其类似的其他党派有任何联系。”^③“一大”后,在共产国际代表的帮助下,开始改变这种认识,派代表与孙中山所领导的国民党商谈两党联合的问题。一九二二年七月党的“二大”通过了一项关于“民主的联合战线”决议案,正式改变了排他态度。这是认识上的一个飞跃。然而,党那时还年幼,要与国民党建立联合战线,还有许多困难。出路何在?在共产国际代表的建议下,一九二二年八月召开了“西湖会议”。会议经过激烈争论,最后认为只要国民党进行民主改组,共产党员就以个人资格加入国民党,实行党内合作。显然这是一项十分重大的决策,它表明党正在努力寻找着建立民主联合战线的组织形式。一九二三年六月党的“三大”分析了孙中山在辛亥革命失败后所处的绝境,认为国共两党建立合作是完全可能的。会议还分析了“二七”罢工失败的教训,进一步认识到革命光有工人运动还不够,还必须发动广大群众,结成广泛的统一战线,才能战胜强敌。“三大”还指出,共产党员加入国民党“仍旧保存我们的组织,并须努力从各工人团体中,从国民党左派中,吸收真有阶级觉悟的革命分子,渐渐扩大我们的组织。”^④可见,“三大”比起“二大”来,对建立统一战线问题的认识又前进了一步,认识是更具体、全面了。

是全体共产党员加入国民党还是部分党员加入国民党?“三大”在讨论这一问题时发生了争论。正是这个争论涉及到了对党的领导权的看法。以陈独秀为代表的认为:中国的资产阶级是革命的,所以资产阶级民主革命应由资产阶级来领导;以张国焘为代表的则认为中国资本主义发展比较高,封建宗法只是残余,所以民主革命不能由资产阶级领导,但也不是无产阶级领导,应由小资产阶级领导。

上述两种观点都是错误的。主要危险是张国焘,因为他的错误直接妨碍着国共合作的建立。陈独秀是大会的报告人,他在报告中说:“大家都确认中国有实行国民革命运动的必要,但是在怎样为国民革命运动而工作的问题上,我们的观点不相同。有的同志还反对加入国民党。”他指名道姓说“张国焘……思想非常狭隘,所以犯了许多错误。他在党内组织小集团,是个重大的错误。”^⑤他对张国焘的批评是严厉的也是正确的,但这种批评在另一方面又正好掩盖了他自己的错误。由于他当时的地位和影响,大会在不少方面接受了他的错误观点。如仅仅

七八百字的一个大会宣言，就有三处提到国民党是立在革命的“领袖地位”。

与以上两种错误观点截然不同，当时在我们党内已有人明确提出民主革命应由无产阶级来领导。就在“三大”召开期间，《新青年》季刊发表了一篇宣言，宣言说“中国的真革命，乃独有劳动阶级方能负担此等伟大使命。”“真正的解放中国，终究是劳动阶级的事业。”因此，“无产阶级在社会关系之中，自然处于革命领袖的地位。”^⑥（着重号是引者所加，下同）这是我们所看到的较早的正确地回答了领导权问题的文字。同年七月，党的另一刊物《前锋》，在《本报露布》一文中也说“我们认定国民运动是中国国家生命之救星”，“我们在此运动中……只顾打头阵。”^⑦表明党在即将建立的统一战线中应坚定地担负领导的责任。

联系党在“三大”前围绕国共合作问题引起的争论，可以说上列两文主要是针对陈独秀的。一九二二年十一月，陈独秀出席了共产国际在莫斯科召开的“四大”，由于我党这时还没有同国民党建立统一战线，受到大会点名批评。会后，陈独秀连到外地去参观的“雅兴”都没有了。^⑧陈独秀回国后正遇上“二七”大罢工的失败，他消极地接受教训，认为工人运动完了，只有到国民党内去做工作。正是在这样的历史背景下，一九二三年四月他发表了《资产阶级革命和革命的资产阶级》一文，提出“中国国民党目前的使命及进行的正轨应该是统率革命的资产阶级，联合革命的无产阶级，实现资产阶级的民主革命。”形成了他的右倾投降主义的理论基础。他在“三大”上的错误观点与此是一脉相承的。因此，从一九二三年六月起，党内一些同志开始批判他的右倾。上述《新青年》的宣言和《前锋》上的文章，正是这种批判的先声，而无产阶级领导权这一至关重要的问题，也就在批判中首次提了出来。

一九二四年国共合作建立后，由于阶级的利害关系，统一战线内部的斗争日益尖锐，斗争的实质仍是领导权问题。一九二四年十一月，邓中夏同志在《我们的力量》一文中，大声疾呼地写道：“老实说吧，中国将来的社会革命的领袖固是无产阶级，就是目前的国民革命的领袖亦是无产阶级。”^⑨再次强调了民主革命应由无产阶级来领导。同年十月和十二月，《中国工人》刊物上发表了《中国工人阶级的责任》^⑩，《新青年》季刊发表了《谁是中国国民革命之领导者？》一文^⑪，两篇文章较全面地论述了无产阶级领导权问题，其作者是彭述之。

彭述之的两篇文章，着重分析了中国的资产阶级，认为它不能领导国民革命。但是谁能领导呢？作者指出，与资产阶级对抗的是工人阶级，中国的工人阶级多于资产阶级，“认识他的敌人——帝国主义与军阀，比任何阶级要明确，要深刻。这就是中国工人阶级能担负起领导中国革命之唯一客观条件和根本原因。”彭述之在文章中直接批评了陈独秀，写道“有人又谓中国工人在物质上不及资产阶级的雄厚，仿佛是应该随着资产阶级走的。这里我不明白，所谓物质基础，还是指如我上边所说之工人阶级的数量呢？还是指资产阶级钱多呢？如果是指数量上，上边已答复了。如果是指钱多，那就未免滑稽了。那就只好教全世界的无产阶级不要革命了。因为无产阶级生来就是没有钱的。然而俄罗斯的“穷”无产阶级已经革命成功了。文章接着说“中国工人阶级此时一方面应该起来作国民革命的领袖，推动资产阶级性的国民革命到底。”另一方面要“抓住一切小资产阶级（最重要的是农民）同帝国主义、封建军阀和反革命的买办资产阶级奋斗。”这就是说无产阶级要取得领导权，就必须联合其它革命阶级，特别是农民阶级。文章最后斩钉截铁地写道：“我们现在可以断定，在物质的基础上，在革命的觉悟上，在世界之趋向上，中国的国民革命，只有中国的工人阶级配作领导者，也只有他们能作领导者！”李立三同志一九三〇年谈到彭述之上述观点时曾说过：“在党的第四次大会以前，党内一般对于革命的估计，认为资产阶级民主革命中领导力量是资产阶级，他（指彭述

之——引者注)回来就有一个转变,指出这是错误的。”^⑫这表明在转变全党对革命领导权问题的认识上,彭述之的两篇文章是起到了不可忽视的作用的。

有人说彭述之的文章是“天然领导者”思想,“它的实质和陈独秀一样,一个从右,一个从‘左’,都是不去争夺领导权。”^⑬我们认为这种看法值得商榷。

第一,彭述之在他的文章是列举了香港海员罢工和“二七”大罢工等后,写道:工人阶级反帝反封建军阀斗争说明“这完全是由于他们那种天然反帝国主义与反军阀的主观条件所决定,反过来说,中国工人阶级反帝国主义反军阀的革命性与觉悟力都是天然的。”从通篇文章看,是说工人阶级在这几次大的罢工斗争中反压迫反剥削的必然性。文章中没有“不要去争夺领导权”这个意思。当时,关于革命领导权的争论的焦点是革命应该由谁来领导?至于如何去争夺领导权则是另一个问题。如果因提到了“天然领导者”就推演出“不要去争夺领导权”的结论来,那是不恰当的。

第二,彭述之的认识是根据列宁领导的共产国际对我党的指示。早在一九二〇年召开的共产国际第二次代表大会上,列宁就作了《民族和殖民地问题提纲初稿》的报告,回答了中国革命的性质、任务、前途等问题。一九二三年五月,共产国际给我党一个指示,其中提到“领导权必须属于工人阶级政党。”^⑭但这一指示没有赶上党的“三大”,到这年七月才送到我党。彭述之原是中共旅莫支部负责人,回国后,在党内搞宣传工作。自然地较容易接受这一指示。因此,由他撰文论述无产阶级领导权这一问题,是合乎情理的。

这里要说明一点,彭述之后来参加了托派,叛变了革命,党理所当然地把他清除出去,这已是历史。今天,我们在探讨无产阶级革命领导权时,涉及到他当初的一些言论,这丝毫不影响党对他的正确处理。我们是唯物主义者,应该历史地分析问题,不能因人废言。

当然,历史毫无疑义地表明,对无产阶级领导权问题,作出深刻而系统的论述并在实践中坚持了正确领导的还是伟大领袖毛泽东同志。他的光辉著作《中国社会各阶级的分析》是这一时期的代表作,这篇文章里奠定了新民主主义革命总路线的基本思想。

综上所述,党对领导权的认识,是由不明确到逐渐明确,由个别到全党,由分歧到统一,然后才在党的“四大”上达到了比较一致的认识。在这个过程中,一九二三年六月党的“三大”期间就已经有人提出了无产阶级对革命的领导权。之后,彭述之两篇文章的论述也是值得一提的。

注释:

① 胡华主编:《中国革命史讲义》上册,第172页。

② 《党史研究》一九八〇年第五期,第21页。

③ 中国共产党第一次全国代表大会通过的党纲。

④ 中国共产党第三次全国代表大会关于国民运动及国民党问题的决议案。

⑤ 陈独秀在中国共产党“三大”的报告。

⑥ 《新青年》季刊第一期:《“新青年”之新宣言》。

⑦ 《前锋》创刊号。

⑧ 刘仁静:《回顾参加共产国际第四次代表大会的情况》,见一九八一年《党史研究资料》第四期。

⑨⑩ 《中国工人》第一、二期。

⑪ 《新青年》季刊第四期。

⑫⑬ 李立三:《党史报告》

⑭ 共产国际执行委员会对中国共产党第三次代表大会的指示,见中国人民大学中共党史教学参考资料第一本第392页。