浅谈环境法中的损害赔偿问题

丘 国 堂

建国以来,我国环境保护虽然取得了不少成绩,但是,随着经济的发展,环境问题越来越突出,环境损害纠纷日益增多,严重地危害着生产秩序、生活秩序和社会秩序。对环境损害追究赔偿责任,正确及时处理环境损害纠纷,是运用法律武器加强环境管理,防治污染和破坏,保护环境的重要手段。对于加强工农之间、厂矿企业与人民群众之间的团结,保护人民财产和身体健康,保护环境,促进经济发展,推动四化建设,具有重要意义。

本文就环境法中损害赔偿的理论、立法实践、特点和构成要件等问题,提出一些看法,和同志们一起共同探讨。

一、损害赔偿理论的产生及其在环境法中的应用

环境法中的损害赔偿是从民法中派生和发展而来的,因而在研究环境法的损害赔偿时,就得先了解传统民法关于损害赔偿理论的产生及其发展。

(1) 传统民法关于损害赔偿理论的发展过程

传统民法关于损害赔偿理论,有它的产生和发展的历史过程。在人类社会的早期,由于人们对行为的反应多本于直觉,很少出自于理智,一旦受到损害,即予报复,不管行为人是故意或过失,一律以行为的结果为准则,故称结果责任。如蛮族法典,就采取结果责任原则。以后随着人类的进步,才产生了故意和过失的概念,如果行为不是由于行为人的故意或过失,不负责任。早期的罗马法就是这样。欧陆国家在十七、十八世纪以后,一切法律制度皆以理智为基础,“没有过错就没有责任”的原则,为资本主义各国法律所确认。如在1804年的《法国民法典》第1384条规定:“任何行为使他人受损害时,因自己的过失而致行为发生之人,对该他人负赔偿的责任。”这一规定成为损害赔偿的一般原则,为以后大陆法系各国民法典沿袭使用。再如民法典起草人塔里伯说:“这一条规定广泛包括了所有类型的损害,并要求对损害作出赔偿”。“损害如果产生要求赔偿的权利,那么这种损害是过错或不谨慎的结果”^①。十九世纪德国法学家耶林说:“使人负赔偿的,不是因为有损害,而是因为有过失,其道理就如同化学上之原则,使蜡烛燃烧的,不是光,而是氧,一般的浅显明白的。”根据传统民法的损害赔偿理论,一般来说,在法律上只有具备以下条件,致害人才负赔偿责任:(一)要有损害事实的存在;(二)致害人所致损害的行为必须是违法;(三)违法行为与损害事实之间要有必然的因果关系;(四)行为人要有过错(故意或过失)。即该损害是由于致害人的过错所引起的,如果此损害是由于受害人的故意或过失所造成,则致害人不负赔偿责任。

在十九世纪以后,由于现代工业的发展,科学技术的进步,铁路、汽车、航空、矿业、电气、原子能等危险事业急剧增加,损害事故层出不穷。工人阶级的人身权利和生活权利受到严重的威胁。他们为了生存而展开斗争,要求赔偿因从事危险企业生产而遭受的无辜损害。

此类企业所致损害，尽管科学上采取最新技术，也难防范其发生，资产阶级在工人阶级压力下，为了维护自己的统治，特规定此类危险企业经营者，对于损害的发生，虽无过失，仍应负责，此项责任的原因并不是行为人的过失，而是企业的危险性，企业者之所以要负此种责任，是基于不幸损害的合理分配的法理。德国权威民法学者Zarenz教授认为从事具有危险企业者之所以要负此责任，其主要依据有三：（1）企业者制造危险的来源；（2）只有企业者能于某种程度上更能控制危险；（3）企业者是经营危险事业的利益获得者^②。依此项规定所负责的性质，称危险责任，在民法理论上叫无过失责任原则。目前，在资本主义国家中，过失责任原则是民法的基本原则，在损害赔偿中起主要作用；但是，随着现代工业的发展，危险事故的急剧增加，为了适应社会的需要，无过失责任原则也越来越广泛地被承认和使用。

（2）损害赔偿理论在各国环境法中的应用

本世纪六十、七十年代以来，现代工业高度发展，资产阶级为了取得最大利润，优先发展经济而不顾环境。特别是危险企业急剧增加，结果环境污染泛滥，生态平衡失调，公害事件不断发生，严重地威胁着人类的生存和社会经济的发展。震惊世界的1952年英国伦敦烟雾事件，四天死之四千多人。广大工人阶级对资产阶级肆意污染、破坏环境，转嫁污染损害，侵害人民环境权的罪行进行了尖锐的斗争。同时，由于环境污染的特殊性、复杂性和科学技术水平的限制，即使采取了最新的科学技术措施也难以消除污染的危害，面对环境污染的严重现实，资产阶级在工人阶级压力下，为了维护自己的统治和经济的发展，因而感到在环境污染损害赔偿纠纷中采用过错原则，已不足适应社会的需要，于是不得不在立法上作些有利于人民群众的规定，加强对环境污染受害者的保护，确认了环境法中无过失责任原则，规定了凡由环境污染和破坏引起的损害，不论行为人有无过错，均应对他的行为造成的损害负赔偿责任。

目前，世界各国环境法，沿用民法规范，规定受环境污染损害的人，可以起诉要求赔偿，但是，各国有关环境污染损害赔偿的立法、理论及实际处理办法并不一致，损害赔偿的原则也是不同的，有的国家实行过失责任原则，有的国家实行无过失责任原则。

日本早在1939年就在矿业法中规定了污染损害赔偿的无过失责任。矿业法第109条第1款中就规定“为了采掘矿物而挖掘土地，由于排放坑水或废水，堆积废石或矿渣，或者排放矿烟而对他人造成损害时，该矿区的矿业权者，负有赔偿损失的义务”。这个规定在日本起了无过失责任立法的先驱作用。第二次世界大战后，伴随着工业的恢复和发展，采用优先发展经济的方针，结果使污染泛滥，公害严重。在严酷的公害现实面前，为了对付严重的公害问题，日本加强环境立法，1970年修改、补充了公害法，删去“保护生活环境，要和经济发展相协调”的条款，明确规定保护生活环境和保护国民健康为防治公害的主要目的。同时，考虑到公害的特殊性，要证明原因行为的违法性和原因者是故意过失，确定因果关系是非常困难的，因此，在1972年补充修改公害法时，修改了传统的不法行为理论，确立了大气污染和水质污染而使健康受到损害的有关企业应负有无过失的赔偿责任的原则。

英美国家于六十年代在环境损害赔偿中，还基本采用过失责任原则。但自七十年代开始采用无过失责任原则，把英国法院1868年所判决的赖兰诉弗莱彻案所确立的无过失责任原则应用于整个环境损害赔偿中，该案的案情是，被告弗莱彻雇用包商在其土地上建造一座水池做为磨坊供水用，在工地下面有一个已封闭的废矿，尚有坑道与附近原告赖兰所有的煤矿相通。被告和包商对此均未发觉，致未能采取预防措施，当贮水池使用后，池水经过废坑道，渗入原告煤矿，淹矿井，造成损害。原告以此为由提起损害赔偿之诉。布莱克姆法官审理此

案中，类推运用其他案例，创造了以下原则，即：土地所有人在依非自然方法使用其土地中，为自己的目的，在土地上堆放物品者，就该物品逃逸而造成损害，无论其是否有过失，均应负赔偿责任^⑥。按此原则判决被告弗莱彻赔偿因池水渗入原告赖兰的矿井所造成的损失。这个案例成为英美国家处理环境污染损害赔偿中无过失责任原则的依据。

欧洲共同体国家中，对环境污染损害赔偿大多数采用无过失责任原则。但是，法国的法律却规定了严格的过失责任，即加害人只存在有过失的情况下，才向被害人支付赔偿金。如果一个厂主根据许可证而无过失地排污，则其对此而引起的损害，不负赔偿责任。

在苏联，对环境污染和破坏引起的损害实行无过失责任原则，在苏俄民法典第454条作了规定。

总之，环境法中的损害赔偿原则是从传统民法损害赔偿理论中派生、发展而来。当代世界上大多数国家对环境污染和破坏引起的损害实行无过失责任原则，这从加强环境保护的必要性和发展趋势来看，将越来越为各国所确认和运用，是难以阻挡的。

二、我国环境损害赔偿的立法与实践

在我国现行法规中，明确提出环境损害赔偿的，首先是《中华人民共和国环境保护法（试行）》，该法第32条规定：“对违反本法和其他环境保护的条例、规定，污染和破坏环境，危害人民身体健康的单位，各级环境保护机构要分别情况，报经同级人民政府批准，予以批评、警告、罚款，或者责令赔偿损失，停产治理”。“对严重污染环境，引起人身伤亡或者造成农、林、牧、副、渔业重大损失的单位的领导人员、直接责任人员或者其他公民，要追究行政责任、经济责任，直至依法追究刑事责任。”这条法律明确了环境损害赔偿的基本的条件，明确了对造成环境损害的行为者的处理机关、程序、和方法。行为者违法的污染和破坏环境，造成人身或财产的损失，如果污染者是工矿企业，则由当地环境保护机关报经同级人民政府批准责令其赔偿损失。如果污染者是个人，则分别情况追究行政责任，经济责任和刑事责任。但由于这条规定太简单，因而对法律条文的理解或执行都产生了一些不同的看法，这里所说的行政责任和经济责任包括不包括赔偿损失？经济责任是不是民事责任？在损害赔偿中采用过失责任原则，抑或无过失责任原则？

我认为，我国是社会主义国家，发展生产的目的是为了满足不同人民群众日益增长的物质和文化的需要。保护环境，防治污染，对环境损害受害人提供充分的保护，是我国的基本国策。因而，对环境污染和破坏造成的损害必须追究法律责任，对损害赔偿实行无过失责任原则。实际上，在我国的立法和实践中，逐步明确规定了环境损害赔偿的责任问题。在我国的《海洋环境保护法》和《水污染防治法》中，都规定了环境损害赔偿实行无过失责任原则。

在《中华人民共和国海洋环境保护法》第43条中规定：“完全属于下列情形之一，经过及时采取合理措施仍然不能避免对海洋环境造成污染损害的，免于承担赔偿责任：

- (1) 战争行为；
- (2) 不可抗拒的自然灾害；
- (3) 负责灯塔或者其他助航设备的主管部门在执行职责时的疏忽或者其他过失行为。完全是由第三者的故意或过失造成污染损害海洋环境的，由第三者承担赔偿责任。”

在《中华人民共和国水污染防治法》第41条中规定：“造成水污染危害的单位，有责任排除危害，并对直接受到损失的单位或者个人赔偿损失。

水污染损失由第三者故意或者过失所引起的，第三者应承担责任。

水污染损失由受害者自身责任所引起的，排污单位不承担责任。”第42条又规定：“完全由于不可抗拒的自然灾害，并经及时采取合理措施，仍然不能避免造成水污染损害的，免于承担责任。”

从这些条文可以看出，除上述情况之外，不管行为人主观上有无过错，只要客观上造成污染损害的，就应承担赔偿损失的责任，这就明确规定了我国环境损害赔偿的无过失责任原则（有限制的无过失责任原则）。

三、环境法中损害赔偿的特点

环境法的损害赔偿责任是从传统民法中派生和发展而来的，但是，它又有不同于传统民法的新的方面，有它的新特点。

(1) 行为的违法性不是环境损害赔偿的必要条件。环境损害赔偿与民法中的损害赔偿虽然都属于财产责任，但是，环境损害赔偿追究财产责任，并不是以行为的违法性为必须条件。按传统的民法损害赔偿理论，只有违法行为，才负赔偿责任，不是违法行为，不负赔偿责任。所谓违法行为是法律所禁止的行为。为什么环境损害赔偿不以违法行为为必要条件呢？这是因为：一方面，环境的污染和破坏造成的损害是在现代工业急剧发展的情况下发生并逐步被人们所认识的，对这种损害，法律不能事先明文规定；另一方面，由于环境污染和开发自然造成的危害是隐蔽性及慢性的危害，法律不可能对这种不确切的环境危害作出确切的规定。如果以行为的违法作为确定环境损害赔偿的必须条件，那么在当前法规不健全的情况下，一些遭受环境污染和开发自然资源、自然环境的损害的受害者将得不到保护。同时，也往往出现一些不是违法行为但却造成了环境污染和破坏损害的客观事实，如果以违法行为作为必须条件，有许多环境损害赔偿得不到解决。所以我认为环境损害赔偿中不能以行为的违法性为必须条件，只要排污或开发自然资源、自然环境的的行为造成了别人的损害，就要追究行为者的赔偿责任。例如，某工厂排入小河的污水，虽然其中排放的污染物没有超过排放标准，没有违法，但是因为这条小河水量少，因而造成水质污染，给沿河农民身体健康和农作物造成了损害，受害者要求赔偿损失，这个工厂就要承担赔偿责任。

(2) 环境损害赔偿实行无过失责任原则。按照传统的民法的损害赔偿成立的主要条件，行为人致他人损害是由于自己的过错才负赔偿责任。如果行为人没有过错（故意或过失）则不负责任。而行为人的过错，并不是环境损害赔偿的必要条件，在环境损害赔偿中实行无过错责任原则。即行为者的排污或开发自然资源、自然环境的的行为致他人以损害，不管有无过错，都要负赔偿责任。这是由于环境污染和破坏造成的损害的特殊性、复杂性和危险性。一方面，造成环境损害的原因错综复杂，要确定环境污染损害往往牵涉到许多科学技术上的问题，如原来某些不同废置化学物质与新排放的化学物质产生化学变化成为新的毒性物质引起有害的后果。而由于科学水平的限制，技术手段的落后，对这些污染破坏后果和潜伏危害难以测定，从而难以分清致害人的过错责任。另一方面，由于环境污染和破坏的损害具有特别的危险性，为了保护无辜受害者的合法利益，为了保护环境，对这种特殊危险损害实行无过失责任原则，是非常必要的，也是合乎法理的。其理由有三：（一）行为者制造了危险的来源，对造成环境的污染和破坏有直接的责任；（二）只有行为者在某种程度上更能控制污染、制止破坏环境危害的发生，许多污染和破坏环境造成的损害都是由于行为者没有采取安全措施和盲目开发所引起的，因而对造成损害应承担赔偿责任；（三）行为者是从事危险事业生产或开发自然的利益获得者，因而理应承担赔偿因污染、破坏环境造成的损害。从一定角度上说，

污染企业的经营和获利，自然资源、自然环境的开发和利用，在很大程度上，是建立在污染、破坏环境和给他人及自然环境造成某种不可避免的损害的基础之上的。因此，不论加害者有无过失，由加害者从其收益中拨出款项赔偿受害者的损失，是合情合理的。

(3) 环境损害赔偿纠纷诉讼中举证之责由被告承担或受理机关委托专业机关提供。一般的民事损害赔偿要求受害人在行使赔偿请求权时，必须提出关于加害人有故意或过失违法行为、违法行为与损害事实之间有因果关系的证据。然而，这样的原告“举证”，对环境损害赔偿纠纷诉讼案件的原告，是难以做到的。如果“举证责任”由原告（受害者）承担，要受害者确定行为者的违法行为与损害事实之间的必然因果关系，往往因为涉及复杂的科学技术问题和其他因素而十分困难，甚至不可能，这样会使得受害者处于十分不利的地位，即既受害又有理，但因科学水平的限制没法举证，而打不赢官司。同时，如果要坚持原告（受害者）举证，那么，在受害者未提出足够证据证明加害者有过失之前，加害者不需承担责任，这就等于方便了加害者不顾后果掠夺自然资源和污染环境。因此，根据环境损害赔偿的特殊性和复杂性，为了更好地保护受害者的利益，为了保护环境，对环境损害赔偿纠纷诉讼中举证之责改由被告承担或受理机关委托专业机关提供是非常必要的。许多国家环境法规定了环境损害赔偿的举证责任改由被告承担。如美国一九七〇年的密执安州《环境保护法》规定：原告只须提出表面证据，证明污染者已有污染行为就可以了。而“举证责任”则转移到污染者被告的身上。法国法律规定，在对污染损害提起的损害赔偿之诉中，原告不必举证被告过错，只要证明被告的污染行为与他所受损害之间有因果关系即可。我国民事诉讼中仍采用“原告举证”的原则，《中华人民共和国民事诉讼法》第56条规定：“当事人对自己提出的主张，有责任提供证据。”但我认为环境损害赔偿中的举证责任应与过去民事诉讼的举证责任有所不同，由于环境损害的特殊性和复杂性，作为排污或开发自然资源、自然环境的的行为与损害事实之间的因果关系的严格科学证据，要求原告（受害者）提供是困难的，似应在环境立法中作出新的规定。在环境诉讼的司法实践中，我国环境保护部门或法院在处理环境损害赔偿纠纷时，一般都由受理机关委托环境保护监测站或其他科研机关对复杂的科学技术问题进行科学鉴定，提供科学证据。

四、环境法中损害赔偿责任的要件

环境损害赔偿责任的要件，我认为只要行为人有排污或开发自然资源、自然环境的的行为，并给社会和人民造成了损害，而且行为与损害事实之间有因果关系，不论其是否有过失，是否违法，原告是否举证，都要追究赔偿责任。这是完全不同于传统民法的损害赔偿责任的。环境法中损害赔偿责任的要件具体如下：

(1) 要有排污或开发自然资源、自然环境的的行为。排污或开发自然资源、自然环境的的行为是指排放废水、废气、废渣、噪音、恶臭、放射物质或堆放无防水、防渗措施的剧毒废渣和开发自然资源、自然环境的的行为。

(2) 要有造成损害的事实。污染和破坏环境造成损害事实的存在是环境损害赔偿责任的要件的重要条件，没有这一条，损害赔偿就不能存在。环境污染和破坏造成的损害包括财产和人身的损害。财产的损害是指因环境污染、破坏造成财产的减少或消失（包括因加害行为而失去的本来应该获得的利益）。人身的损害是指侵犯公民的生命、身体和健康，致人死亡或伤残。

(3) 排污或开发自然资源、自然环境的的行为与损害事实之间有因果关系。排污或开发自

然资源、自然环境的行为与损害事实之间要有因果关系，是环境法中损害赔偿构成的重要要件，在环境损害赔偿的纠纷中，只要确定行为者的行为与损害事实之间有因果关系，就要承担赔偿责任。但是，由于环境损害赔偿纠纷案件的特殊性和复杂性，要认定行为与损害事实之间的因果关系是比较困难的，目前许多国家采用因果关系的推定原则来认定这种关系。我们究竟应如何来认定行为与损害事实之间的因果关系呢？辩证唯物主义认为，社会现象和自然现象一样，它们都是互相联系、互相制约、互为条件，任何现象都不是凭空出现的，都是有它产生的原因，任何原因都必然引起一定的结果。在客观世界中，无原因的结果和无结果的原因都是不存在的。从事物的总体来说，一种现象的出现，它既是某些现象产生的原因，又是另一现象的结果，各种现象互为因果，形成一个错综复杂一环扣一环的无穷长链。原因和结果只是这一长链上的一环。为了研究单个现象的原因，我们必须把这一环从普遍联系的长链中抽出来，独立地考察。我们运用辩证唯物主义关于因果关系原理来研究、考察排污或开发自然资源、自然环境的行为与损害事实之间的因果关系时，要注意以下方面的问题：（1）我们在判断行为与损害结果之间的因果关系时，要考虑作为某种原因的行为必须具备有损害发生的实在可能性，即是该行为与损害结果之间有因果关系的必要前提，如该行为不具有损害结果发生的可能性，它就不是结果发生的原因，而只能是结果发生的条件。（2）某种行为具有损害结果发生的实在可能性，并不等于说它们之间就有因果关系，只有当具有结果发生的实在可能性的某一现象已经合乎规律地引起某一结果的发生时，才能确定某一现象与所发生的结果之间具有因果关系。（3）考察行为与损害结果之间的因果关系时，要注意了解产生这一损害结果的各种条件，分清那些是产生损害结果的必然条件，那些是偶然条件。我们要断定的因果关系只能是在一定条件下的必然因果关系。

例如：银川生产资料公司在县第二运输公司附近修建氨水库，由于建造技术质量不好，罐基渗漏，随后虽经采取措施，也未能防止氨水渗漏。由于氨水长期渗漏、挥发，结果使二运公司住地和水井污染，导致职工感到头痛，骡、马眼睛潮红，造成63头骡、马眼睛失明，造成经济损失70,929元；同时，由于水井污染不能饮用，改装水管花费3,493元，共损失74,422元。为此，县二运公司就起诉法院要求县生产资料公司赔偿全部经济损失。而县生产资料公司则认为骡、马眼睛失明是本身患病所致，跟氨水污染无关，不同意承担赔偿责任。这个案件纠纷的焦点是弄清县生产资料公司氨水库渗漏、氨水挥发跟县二运公司骡、马眼睛失明和水井受污有无因果关系。法院受理后，抓住这个问题进行调查，请西北农学院进行“氨气中毒动物复制试验”和水井水质化学分析。经过检验断定：县二运公司骡、马眼睛失明是由于周期性眼炎，病源为钩端螺旋体；水井水质污染不能饮用是由于县生产资料公司排放氨水，水中含有氨水化学毒物。法院根据科学鉴定，运用辩证唯物主义的因果关系原理进行判决，认为县生产资料公司氨水库渗漏、氨水挥发对县二运公司骡、马眼睛失明，虽然有一定的影响，但不是造成骡、马眼睛失明的必然原因，不具有使骡、马眼睛失明损害结果发生的实际可能性，因骡、马眼睛失明是由于周期性眼炎所致，县生产资料公司的排污行为跟县二运公司骡、马眼睛失明的损害结果没有必然的因果关系，因而县生产资料公司对此不负赔偿责任。但是，县生产资料公司氨水库渗漏，污染了水井，县二运公司饮水受污是由于县生产资料公司排污所造成，它们之间有必然的因果关系，因而，县生产资料公司要承担县二运公司因水井饮水污染而改装水管花费的3,493元的经济损失。这样审理，查究原因，使这一环境污染损害赔偿纠纷明辨了因果关系，分清了是非，明确了责任，使纠纷得到圆满解决。

（下转95页）

有关调查表明,全世界仅以印刷形式保存在图书馆中的知识信息量就有 2×5^{10} 个单位(1000 亿个单位)。为了使人类的宝贵知识能世代代流传下去,除必要的剔旧外,绝大多数信息、知识要长期保存下去;(三)为了知识信息的加工、转化。信息、知识载体收集以后,要便于存贮,流通,就要以科学的方法加工、整理。信息、知识是可以压缩的,第一次文献经过加工、转化可以变为第二次、第三次文献,变成符号、代码,还可以输入计算机存贮;(四)为了知识信息的选择、控制。当代由于知识信息量的飞速增长,产生知识文献“爆炸”,使信息、知识失去控制,正在泛滥成灾,造成污染,使利用信息的人们陷入困境。美国的约翰·奈斯比特在《大趋势·改变我们生活的十个新方向》一书中指出:“失去控制和无组织的信息在信息社会里不再构成资源,相反,它成为信息工作者的敌人。受到技术资料困扰的科学家们抱怨这种信息污染,他们说,自己动手从头做实验也比查资料快。”为此,需要对信息、知识进行控制、选择;(五)为了使信息、知识能传递、提供使用。信息、知识可以输送、交流,但记录或描述在物质载体上的信息、知识是固化的、静态的,也就是“死”的信息、知识。要使这些信息、知识发挥效用,就要通过一种媒介——图书馆,使已经固化的静态的知识信息,变为流化的动态的知识信息,通过图书馆的传递、流通供人使用,实现资源共享。

通过上述,我们明确了图书馆与信息、知识、图书的内在联系,同时也初步阐述了图书馆的功能。图书馆的基本功能概括起来有三条:1)对信息、知识的物质载体进行收集、积聚、加工、整理、存贮;2)对信息、知识的物质载体进行选择、控制、转化;3)对信息、知识进行传递和提供使用。这三种基本功能所有图书馆都具有,而且在生物界和某些信息系统都存在类似功能,如生物系统的吸收——消化——排泄,计算机系统的输入——存贮——输出。

图书馆除基本功能外,还有一般的功能,也是社会功能,是社会赋予它的,如情报职能、教育职能、保存人类文化知识的职能,但这在不同的社会、不同的图书馆是不尽相同的。

综上所述,图书馆是对信息、知识的物质载体进行收集、加工、整理、积聚、存贮、选择、控制、转化和传递、提供给一定社会读者使用的信息系统。

(上接101页)

环境保护是我国的一项基本国策。我们要很好运用法律武器来加强环境管理,李鹏副总理在第二次全国环境保护工作会议报告中指出:“要健全环境保护的法制。老说环境保护重要还不行,还要依靠法去制约。我国环境保护的法制建设还刚刚起步,要根据新宪法中关于国家保护和改善生活环境和生态环境,防治污染和其他公害的规定,加紧制定环境保护的各项法规,尽快形成环境保护的法规体系”^④。为了更好地保护环境,为了使我国的环境法规及时地正确地反映环境保护的实践经验,要善于把那些实践证明是正确的,但尚未被人们普遍注意的措施、办法加以概括和提高,并在法律上肯定下来,加以贯彻施行。目前,对环境损害赔偿问题,我认为从建立健全环境立法体系这个角度出发,要制定环境损害赔偿纠纷处理条例,确定环境损害赔偿的原则,使处理环境损害赔偿纠纷制度化、法律化。

注释

① 《国际比较法百科全书、侵权行为、为自己行为之责任》。

② 详见Zarenz教授著:德国法上损害之归责原则。

③ Fletcher V Rylands(1868)L. R. IEX265。

④ 见1984年1月8日人民日报《李鹏副总理在第二次全国环境保护会议上的讲话》。