

评黑格尔关于“实践是一个环节”的思想

左 亚 文

列宁说:“毫无疑问,在黑格尔那里,在分析认识过程中,实践是一个环节,并且也就是向客观真理的过渡。”^①那么,在黑格尔那里,实践这个环节在整个认识论的链条上处于一个什么样的地位呢?黑格尔作为一个唯心主义者,没有也不可能“把实践作为全部认识论的基础”吗?^②是否肯定了这种“基础”作用,就会抹煞黑格尔认识论和马克思主义认识论的根本区别呢?本文依据黑格尔的原著,对这个问题试作解答。

(一)在黑格尔那里,逻辑学和认识论是一致的,但是,黑格尔专门论述认识的发生、发展以及认识和实践的关系问题,见于主观逻辑的“观念”论中。不是断章取义,而是通观整个思想,我们必须承认,在实践观上,黑格尔有以下的基本思想。

在论“认识观念”一章的开首,黑格尔指出,在“生命产生人脑”,进而开始人的认识后,实践活动是人的认识发生的“开端和起点”。^③在这里,黑格尔先提出了认识的前提和理论认识的任务。按黑格尔的话说,在认识中,理念必须首先从自身中区分出“第一判断,即一种前提”,^④即是说,首先必须区分出相对于我们认识来说的客观世界这个前提,然后才谈得上认识。“因此,对于主观理念来说,客观性就是那直接出现在面前的世界,或者作为生命的理念就是个体的实存的现象界。”^⑤这个客观世界“是不以主观设想为转移而存在着的现实。”^⑥理论认识的任务是接受“存在着的现实,使进入自身内,进入主观的表象和思想内,从而扬弃了理念的片面的主观性,并把这种真实有效的客观性当作它的内容,借以充实它自身的抽象确定性。”^⑦可是,理论认识如何发生的呢?它不是靠静观而得到的,“真理,作为同客体相符合的知识,也是肯定的东西,但是它之所以是这种自我等同,只是因为知识否定地对待他物,知识渗进客体,并扬弃了客体所构成的那个否定。”^⑧在另一处,黑格尔更明确谈到:“因为知识是作为目的或作为主观观念的观念,所以对预设为自在地存在着的世界的否定,是第一个否定。”^⑨很清楚,黑格尔认为我们获得与客体相符合的知识,是因为“渗进客体”,“扬弃”(或称“否定”)了外界客体的缘故。所谓“扬弃”,当然不是指直观,也不是通常意义上的思想理论活动,而是指和客体相接触的活动,是指“否定”、变革客体,从而扬弃它外表现象的“虚幻的形态”,暴露出它的内在本质,从而获得真理的认识。这是认识的“第一个否定”,也就是说,是认识的开端和起点。在黑格尔那里,关于理论理念如何发生的观点是放在实践理念向理论理念转化之中论述的。他认为,实践的理念在开始时有一种过高估计意志能力的倾向,但是在实践的结果里,实践的理念克服了这种倾向,承认并接受了客观世界的现实内容,从而造成了实践理念向理论理念的转化。由此可见,实践是认识的根源和起点的思想,在黑格尔那里是一个基本的观点。列宁说:“卓越的地方是:黑格尔通过人的实践的合目的性的活动,接近于作为概念和客体的一致的‘观念’,接近于作为真理的观念”。^⑩列宁的评语是客观的。

从实践中得来的观念是否就是一个“真理的观念”呢?黑格尔对这一问题的解答是基于这一根本思想的:作为一切之根本的理念在认识中把自己区分为理论的理念和实践的理念,其

目的是通过实践这个中介环节,使理念实现于客观之中,以便最终达到理念和客体完全一致的绝对理念;单纯的理念只是一个抽象的主观的概念,这种“观念还没有达到真理,”^⑪真正自在自为的概念是“对象和主观概念”“相符合”,是“自身规定的概念,”“就是实践的观念,即行动。”^⑫因此,黑格尔只把那种落实于实践中并具有客观内容的概念看作“真理的观念。”由此,黑格尔还提出了实践不断修正人的主观认识的观点。他说:“意志本身之所以会阻碍自己目的的达到,就是因为意志把自己和认识分隔开来,”并且不承认外部世界是真实存在的东西。待碰壁后,人们就改正自己的错误,修正自己的认识,“在真理的观念中得到补充。”^⑬因此,关于实践的结果是衡量和修正真理的准绳的观点,可以说在黑格尔那里是一贯的,虽然他从未明确表达过。列宁针对黑格尔的上述思想写道:“也就是说,人的和人类的实践是认识的客观性验证、准绳。黑格尔的意思是这样吗?要回过来再看。”^⑭从列宁的整个评论看,对黑格尔具有实践标准的思想是予以肯定的。

从上述基本思想出发,黑格尔就把在客观世界中实现主观意志的目的、征服和改造自然界看作是认识的最终归宿。黑格尔反复申述他的这一思想。按他的一般说法,认识的最终目的就是实现善的意志,就是为了开发客观性的王国,就是为了沉入无机界中,使无机界重新受主体支配。但黑格尔也明确谈到:“人为了自己的需要,通过实践和外部自然界发生关系;他借助于自然界来满足自己的需要,征服自然界,同时起着中间人的作用。”^⑮黑格尔还概括了实践的这个特点:“理智的工作仅在于认识这世界是如此,反之,意志的努力即在于使得这世界成为应如此。”^⑯可见,黑格尔是十分强调实践改造世界的作用的。列宁十分欣赏黑格尔的这个思想,并从中引出了“人的意识不仅反映客观世界,并且创造客观世界”的著名论断。^⑰

最后,在黑格尔的整个认识论中,要特别提到的是他这样一个贯彻全体的重要思想,即认为,认识和实践作为一对立面统一于实践过程中。开始,理论理念面向现实世界,用客观的内容来充实自己的抽象性,克服主观的片面性。那么,理论理念是如何从客观世界取得自己现实的内容呢?于是就引出了实践的理念。实践的理念开始狂妄自大,傲视客观世界,似乎这一虚幻的世界对它来说什么也不是,只得乖乖听它的摆布。但是事与愿违,“客观世界走着自己的道路,”^⑱主观意志在活动中连连碰壁,于是乎,意志就放下了它的架子,承认了世界的现实性,并扬弃了主观意志的片面性。黑格尔玄妙的表达是:在实践的结果里,一方面扬弃了主观性,使意志的主观性“回归到自身,同时即是内容对自身的回忆,这内容就是善与主客两面自在的同一性”;一方面扬弃了客观性,回复到“认识的理论态度的前提,即:客体自身就是真的东西和实体性的东西。”^⑲这就是说,实践的过程既是使实践意志通过实践认识到自己的主观性就是来自这客观世界的内容,亦即是和客观概念同一的自身;同时又是理论理念用现实内容充实自己的过程。就一次实践过程来说,实践的终点,就是实践理念向理论理念一次转化的完成;而实践从起点到终点,也同时是一次实践理念过程的完成。到下一个循环的起点,理论理念又以实践理念的面目出现,再进行第二个过程。实践的过程就是这样一个包含着双重运动和实现双重转化的过程,也就是说,无论是理论的理念或实践的理念以及它们的矛盾运动都统一于实践过程之中。

实践过程的这种双重转化和运动,循环往复,以至无穷,从而推动认识领域和实践领域不断向深度和广度进展。黑格尔对此曾用“两个世界”的比喻予以十分形象的说明。主观和客观好比“两个对立着的世界:一个是纯粹的、清彻思想领域中的主观性的王国,另一个是外表多样化的现实领域中的客观性的王国,这个外表多样化的现实性是一个未开发的黑暗王国。”^⑳

人类就它的历史使命和最终目的来说，具有无限的认识能力和实践能力，但是人类又是处在一定的历史条件下的，因此，这无限的能力又只是一个“绝对的公设”，^②在我们面前，始终有两个世界的对立。人类的实践就是连结、勾通这两个世界的桥梁，是人类开发那黑暗王国的手段。实践的过程，就是深入黑暗王国、开发和改造它的过程，同时也是返回自身、用现实的内容充实、改造主观王国的过程；实践不断发展，也就是改造客观世界同时改造主观世界的不断深入。同时，这两个世界的改造又相互转化和相互过渡：随着“开发”工作的进展，人们的主观世界不断充实和丰富，日益深刻地认识必然性的客观规律，具有更自由地支配自然界的能力，于是就反过来进一步指导开发工作；而“开发”的深入，又进一步丰富主观世界……。由此可见，实践包含的双重运动和转化的无限过程，不仅同时表现为两个世界改造的相互转化和无限进展，也表现为人类从必然的黑暗王国到自由的光明王国的过渡。

黑格尔上述的丰富思想，即关于认识发生在实践过程中，认识和实践统一于实践过程，实践不断验证真理并推动着从实践到认识和从认识到实践的相互转化，以及关于在实践中不断改造两个世界，正是黑格尔认识论的最卓越的思想，也是黑格尔认识论的基本思想。用一句话概括，这一基本思想就是：实践是认识的基础。

（二）不用说，黑格尔关于实践是认识的基础这一基本思想是包裹在唯心主义的外壳之中的，并且它的真实内容被唯心主义的形式搞得十分混乱。只有剥除外壳，清除粪土，才能发现其中的珍珠。

那么，黑格尔唯心主义的外壳和唯心主义的形式是什么呢？他的认识论和马克思主义的认识论的原则区别在哪里呢？下面，仅略作论述。

黑格尔的客观唯心主义主要表现在思维对存在的关系上。在他的整个逻辑学中，思维与存在的关系也经历了一个圆圈式的运动。起初，作为存在和思维完全同一的绝对观念表现为纯存在，即绝对观念的潜在形式；然后，存在和思维发生差别和分离，在这里，一方面存在不完全表现为概念，一方面概念不完全实现于存在；经过一系列的自我区别和规定、分化和发展的过程，最后达到那自在自为的绝对观念，这里，存在和思维获得了真正现实的同一。这一圆圈自承起结：终点就是现实的起点，起点就是潜在的终点。解剖这一圆圈式的体系，这里黑格尔犯了双重的错误。问题不在于他这一体系的格式。马克思在《〈政治经济学批判〉导言》中论“政治经济学的方法”的时候，曾谈到从表象的具体到抽象、再从抽象到理性的具体的逻辑方法。他认为，这是一个完整的认识过程，也是一个完整的逻辑表述过程，同时也基本符合客观历史的发展过程^②。黑格尔的圆圈也正是一个从混沌的表象的具体（纯存在）到抽象（一系列的矛盾发展过程）、再从抽象到理性的具体（包含了多种规定和关系的绝对观念）的过程。但是黑格尔，第一，把思维和存在完全等同起来，把客观逻辑和主观逻辑完全等同起来。在他眼里，他的逻辑学既然是不同于形式逻辑的逻辑学，每一逻辑范畴就要赋予它完全独立的客观性，于是逻辑范畴、概念、观念、真理都被他看作是离开人和人的思维而独立的客体。第二，黑格尔不仅把思维和存在、主观逻辑和客观逻辑在意义上等同起来，而且进而把二者的关系颠倒过来：主观逻辑成了客观逻辑发展的基础和根源，而客观逻辑反而成了主观逻辑的反映和表现，现实世界的历史成了一部逻辑发展史。黑格尔这一双重错误的根源，是由于他片面地注重了他的逻辑学的体系和逻辑推演的格式。他强调概念的客观性，但忘记了概念是主观形式和客观内容的统一；他强调逻辑推演的连贯性和规则性，但损伤乃至歪曲了客观事物的联系。马克思恩格斯一再提到的黑格尔唯心主义的“形式”、“构架”、“装饰”、“体系”，指的主要就是黑格尔的这些错误。但是，这仅仅是形式、装饰、构架、体系，在它

的构架和体系的藩篱中，生长着活生生的现实的唯物主义内容，在它的形式和装饰中，绽开着鲜艳的辩证法的花朵。

黑格尔的认识论也正是这样。它作为整个唯心主义体系中的一个环节，同样贯穿着上述的两重错误。就地位来说，他把人的认识和实践看作是逻辑行程中追求绝对观念的一个流转载站，“理念在它自身内的纯粹区别”^②；就实质来说，他把人的认识和实践看作是一种逻辑的格，认识和实践的过程就是逻辑的活动，就是“观念与它自身同一”的过程^③。黑格尔说：“……而客观世界自在自为地就是理念，正如理念同时也永恒地设立其自身为目的并通过它的活动去促使目的的实现”。^④就是这种唯心主义思想的概括表述。

但这些同样只是外部的形式和构架。我们懂得了黑格尔逻辑学的特点，就能撇开这些外表的形式，抓住其中的真实内容。正如在整个黑格尔体系中蕴藏了辩证法系统具体的内容，因而成为马克思主义唯物辩证法的直接理论前提一样；黑格尔的实践理论虽然包裹在唯心主义的形式中，但由于他把实践纳入认识论，作为认识论的一个环节和达到真理的一个不可缺少的步骤，因而成为马克思主义科学实践观和认识论形成的直接理论前奏。

注释：

①③⑩⑭⑰ 《哲学笔记》人民出版社1974年版，第228、221、203~204、227、228页。

② 参见陈启伟：《黑格尔论真理与实践》，《光明日报》1959年11月15日~22日。

④⑤⑦⑯⑱⑳㉑ 《小逻辑》，第410、410、410—411、420、419~420、410、421页

⑥⑧⑨⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒ 转引《哲学笔记》，第232、143、221、226、226~227、232、348、292、231、231、208页。

㉓ 参阅《马克思恩格斯选集》第2卷，第102~106页。

（上接第88页）

《棠棣》：“兄弟急难”，《传》：“急难，言兄弟之相救于急难”，实际是释“兄弟急难”四字，但只标出“急难”二字。《节南山》：“蹙蹙靡所骋”，《传》：“骋，极也”，“极”实际是释“蹙蹙靡所骋”一句，没有地方驰骋就是境遇穷极，但只标出“骋”字。陈氏《传疏》误以为《传》以“极”释“骋”，作疏说：“极，至也”，靡所骋就是靡所至，这恐怕不是《传》意，“极”可训“至”，“骋”能训“至”吗？

注释：

① 见《诗说》102页。

② 见《诗经小学》。

③ 见《诗集传·九罭》“衮衣绣裳”注。

④ 见《尔雅·释器》“鬲谓之鬲”疏。

⑤ 见《毛诗郑笺评议》卷二。

⑥ 见《毛诗郑笺评议》卷六。

⑦ 见《诗经今译》。

⑧ 见《说文·史部》“事”下注。

⑨ 见《南山有台》《传》。

⑩ 见《古书疑义举例》卷二“文具于前而略于后”条。

⑪ 见《毛诗注疏校勘记》四之二。