

论具体问题具体分析及其价值

林 先 发

人们对于具体问题进行分析的提法已经习以为常,但要准确地回答什么是具体问题、怎样的分析才是具体的、对具体问题进行分析有什么价值等,却颇为困难。本文尝试着说明这些问题。

一 具体问题的规定性

问题是疑问句所表达的思想内容。狭义问题是科学尚待解决的疑难。广义问题还包括明知故问,或提问者虽不知,但所提之问实属科学已经解决。科学方法论的对象是前者。与问题相对应的是回答。回答是对事物情况的断定。事物情况是客观方面的认识对象,回答则是主观方面的认识内容。如果主观方面的认识内容与客观方面的认识对象相符合,则回答是真的;否则,回答就是假的。问题与回答不同,在问题里提问者仅仅对事物情况提出疑问,并不对事物情况作出断定,因而不存在与客观外界是否相符合的情形,故问题无真假。

马克思指出:“具体之所以具体,因为它是许多规定的综合,因而是多样性的统一。”^①无论客观具体,还是思维具体,都有两个既相区别又相联系的特征:规定的多样性、规定的统一性。离开规定的多样性,或者离开规定的统一性就无所谓具体。

自然界及其一切事物都是具体的。因为事物都有本质,而事物的本质是由事物内部的特殊矛盾构成的,是事物的各种不同的或彼此对立的规定的内部联系或统一。因此,本质就其整个内在本性来说是具体的。自然科学已从细节上证明了“真实的具体的同一性包含着差异和变化。”^②例如,力学运动的本质是吸引和排斥的对立统一构成的。人类社会及其一切事物也是具体的。马恩思论到体现在商品中的劳动的二重性时指出,劳动的本质是抽象的人类劳动和具体的有用的劳动的对立统一构成的,商品的本质是由价值和使用价值的对立统一构成的。总之,客观世界及其一切事物都是具体的。这里的“具体”是本体论意义上的具体,即客观具体,是认识的对象。人们平素所指的具体大多是在这个意义上使用的。但是,具体不仅仅是本体论意义上的,它在思维中表现为综合的过程,表现为结果。例如,有关商品的概念或范畴是商品这类事物的多样规定性统一在思维中的再现。这里的“具体”是认识论意义上的具体,是认识的结果,同时,也是认识的对象。因此,具体问题是客观事物的多样规定性统一或客观事物的多样规定性统一在思维中的再现。

应该指出,以上并不是具体问题的全部含义。恩格斯指出:“当我们深思熟虑地考察自然界或人类历史或我们的精神活动的时候,首先呈现在我们眼前的,是一幅由种种联系和相互作用无穷无尽地交织起来的画面,其中没有任何东西是不动的和不变的,而是一切都在运动、变化、产生和消失。”^③即一切客观具体或思维具体都是这幅总画面中的具体,因而是在

一定时间、地点、条件下的具体。斯大林在论到资产阶级民主共和国的要求时精辟地指出了这一点。他说：资产阶级民主共和国的要求，在沙皇制度和资产阶级社会存在的条件下，譬如说在1905年的俄国，是一种完全可以理解的、正确的和革命的要求，因为资产阶级共和国在当时意味着前进了一步。资产阶级民主共和国的要求，从我们苏联现在的条件看来，却是一种不可思议的和反革命的要求，因为资产阶级共和国同苏维埃共和国相比是后退了一步。“一切以条件、地点和时间为转移。”④

综上所述，具体问题就是在一定条件、地点、时间下的客观事物的多样规定性统一或一定条件、地点、时间下的客观事物的多样规定性的统一在思维中的再现，反之，就是抽象问题。

二 具体问题的提出

长期以来，较多的人往往强调培养分析问题和解决问题的能力，而忽视培养提出问题的能力。前者正确，后者无疑不正确。这不仅因为提出问题是分析问题、解决问题的前导，而且提出问题往往比分析问题、解决问题更困难、更重要。

德国数学家希尔柏脱说得好：“只要一门科学分支能提出大量的问题，它就充满着生命力，而问题缺乏则意味着独立发展的中止或衰亡。”⑤1900年，38岁的希尔柏脱在巴黎第二次数学家代表会议上，一次提出了23个问题，人称“希尔柏脱问题”。它揭开了20世纪数学发展的序幕，决定着20世纪数学发展的方向，在数学史上具有划时代的意义。

下面的说法有一定的正确性：科学上的很多进展不是由问题解决者促成，而是由问题寻求者促成。后者具有追求精神，能在别人视为平常中发现问题，能“在平常中看出异常”。尽管科学上很多进展是从系统地刻苦地钻研出来的概念和理论的推论获得的，但外行的人往往低估下述事实，即划时代的革命性突破，宁可说由于新问题的提出，而不是由于已被承认的理论的结论的推行。因此，“提出一个问题往往比解决一个问题更重要，因为解决一个问题也许仅是一个数学上的或实验上的技能而已。而提出新的问题、新的可能性，从新的角度看旧的问题，都需要有创造性的想象力，而且标志着科学的真正进步。”⑥创造性的想象力的关键在于和别人看同样的东西却能想出不同的事情。试想，如果没有这种能力，相对论、“一国两制论”的提出可能吗？知识是具有创造性的想象力的材料，然而，仅是知识本身不会使一个人具有创造性的想象力。知识渊博，但却毫无创造性想象力的人是存在的。因此，要有创造性的想象力，就必须有一个反应型的头脑。科学家们认为，人的头脑的类型不是唯一的，有猜测型的与积累型的；直觉型的与逻辑型的；古典型的与浪漫型的；条理型的与推测型的；谋型的与断型的；反应型的与被动型的，等等。他们在谈到后一组类型时指出：一类人惯于对外界的影响（包括别人的思想）起强烈的反应。一类人则消极被动地接受一切。前一类人甚至在孩提时期就对别人教给自己的一切提出疑问，并往往叛逆传统和习俗。他们富有好奇心，要自己去探索事物。第二类人更容易适应生活，而且在其他条件相同的情况下，更能积累正规教育所传授的知识。后一类人的头脑充满了公认的观点和固定的看法，而反应型的人则较少固定观念，他们的思想更自由、更易变。当然，并不是每一个人都可以按照这个极端来划分，从而隶属于某一种。但是，那些被动型或接近被动型的人与创造性的想象力之间没有或很少有关系，因而很难提出新的问题、新的可能性、从新的角度看旧的问题。他们是不适于从事研究工作的。与此相反，那些反应型的人则与创造性的想象力之间具有内在的联系，因而也就具有提出新的问题、新的可能性、从新的角度看旧的问题的现实可能性。当他们能够根据具体情况正确地提出问题，把问题的解决引到某个确定的方向，即问题的陈述方式不是

指向“症状的治疗”方法，而是指向寻找根本的解决方法。这类人是从事科学研究的主力军。

三 具体问题的分析

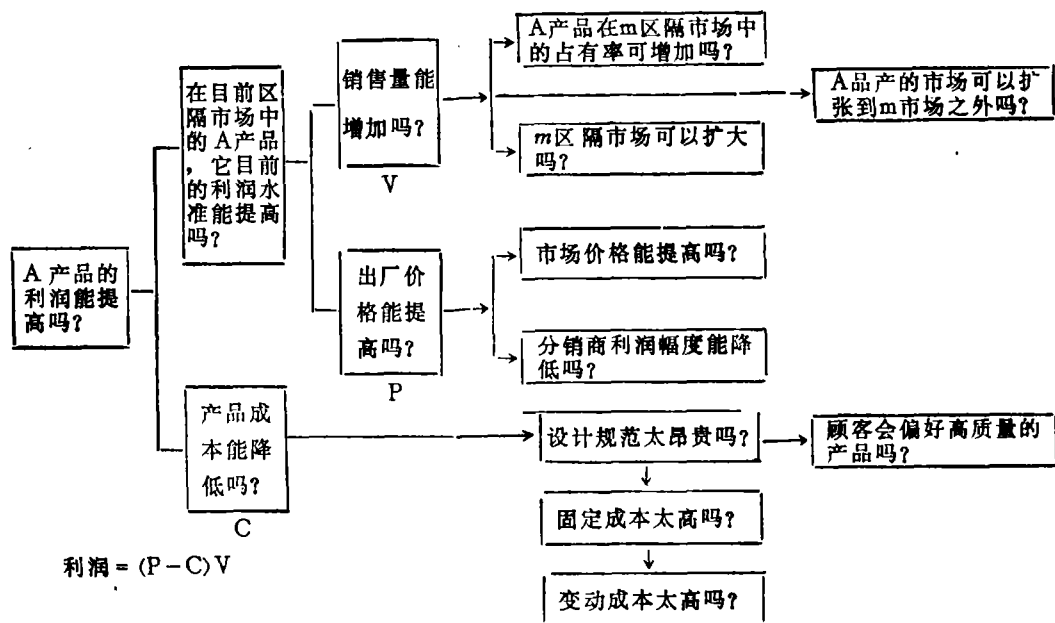
分析问题是提出问题和解决问题的中间环节。怎样的分析是具体的，怎样的分析是抽象的呢？既然具体问题是在一定条件、地点、时间下的多样规定性统一，那么，分析问题的规定的多样性、统一性以及它所处的条件、地点、时间就是具体分析；反之，就是抽象分析。

列宁指出：“辩证逻辑教导说：‘没有抽象的真理，真理总是具体的’——已故的普列汉诺夫常常喜欢按照黑格尔的说法这样说。”^⑦普列汉诺夫提到这句名言的时候，十分推崇俄国伟大民主主义思想家车尔尼雪夫斯基。他在《论一元论历史观之发展》中喜欢引用车尔尼雪夫斯基的《果戈里时代的俄国文学概论》中的下述见解：“忠实的、不倦的找寻真理代替了过去的任意解释。但是在现实中一切取决于环境，取决于地点和时间的条件——因此黑格尔承认过去用以判断善恶而不观察产生这一现象的环境和原因的一般辞句——这些一般的抽象的格言是不能满意的：每个对象、每个现象有其自身的意义，而要判断它就应该按其所存在于其中的环境来考察；这个规则表现于这个公式中：‘没有抽象的真理，真理总是具体的。’即一定的判断只能用之于观察了所依存的一切环境之后的一定的事实。”^⑧就是说，每个对象、每个现象都是一定条件、地点、时间下的多样规定性的统一，要判断它就应该按其所存在的条件、地点、时间来考察。因此，具体真理总是一定条件、地点、时间下的客观事物的多样规定性统一在思维中的再现，抽象真理是没有的。

1871年4月17日，正当巴黎公社存在的时候，马克思在给库格曼的信中写道：“如果你读一下我的《雾月十八日》的最后一章，你就会看到，我认为法国革命的下一尝试再不应该象以前那样把官僚军事机器从一些人的手里转到另一些人的手里，而应该把它打碎，这正是大陆上任何一次真正的人民革命的先决条件。”^⑨列宁对马克思的论断进行了具体分析。他说：马克思把他的结论只限于大陆，这在1871年是可以理解的，那时英国还是纯粹资本主义国家的典型，还没有军阀制度，在很大程度上也没有官僚制度。现在到了1917年，在第一次帝国主义大战时期，马克思的这种有限制性的说法已经不适用了。英国和美国已经完全滚到用官僚军事机构来支配一切、镇压一切的一般欧洲式的污浊血腥的泥潭中去了。与此相反，如果认为马克思的上述有限制的结论适用于一切条件、地点、时间，则是抽象分析。

显然，没有上述“观察社会现象的历史观点，历史科学就会无法存在和发展，因为只有这样的观点才能使历史科学不致变成偶然现象的糊涂帐，不致变成一堆荒谬绝伦的错误。”^⑩

分析问题与问题之间的联系对于问题的解决具有重要意义。大前研一认为：如果我们把一个问题分成两个以上的“子问题”，“子问题”再细分，这样连续分下去，我们就把一个“母问题”分成了一系列的子问题。这样我们就获得了一个问题群或问题序列。问题群不是问题的杂乱堆积，它们之间存在着先行与后继的关系，或不同层次之间的从属关系。这种内在联系可用图形表示，称为“问题图”。例如，我们的第一个问题是：A产品的利润可以做多大幅度的改进？因为利润决定于售价，成本，销量，因此为了改进利润而做的初步诊断，必须将这三项变数视为同样重要。为了提高A产品的利润，可以把上述问题分为以下两个子问题：（1）更多的利润能从外面（即从市场）求得吗？（2）能够在目前的销售价格下，利用内部的提高（即降低成本）而使得利润提高吗？以上第一个问题又可以分成以下两个子问题：（1）销售量能提高吗？（2）价格可以提高吗？为了得到这些问题的正确回答，必须把这些问题再细分。其“问题图”如下，



无疑,这种“问题图”是分析原因的一种工具⑩。为了得到这些问题的正确回答,必须把这些问题再细分,把问题图连续地绘制下去。

四 具体问题的解决

提出问题、分析问题的归宿是解决问题,但提出问题、分析问题本身并不等于解决问题,要顺利地解决问题必须具备丰富的背景知识。背景知识有原理性背景和方法论背景之分,在原理性背景知识中,又有邻近系统的背景知识与本系统的背景知识的区别。

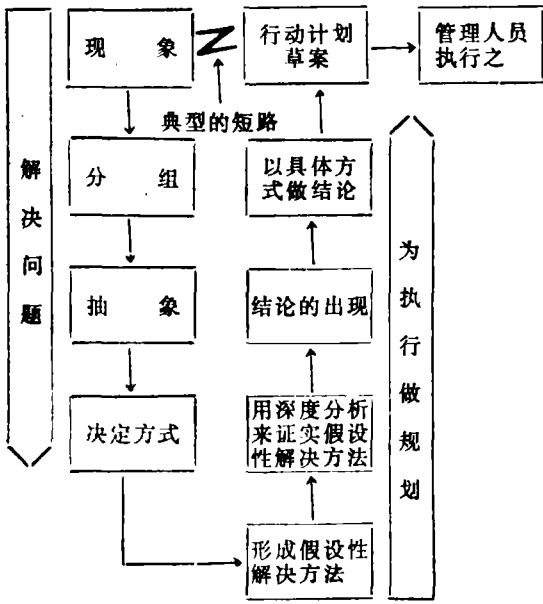
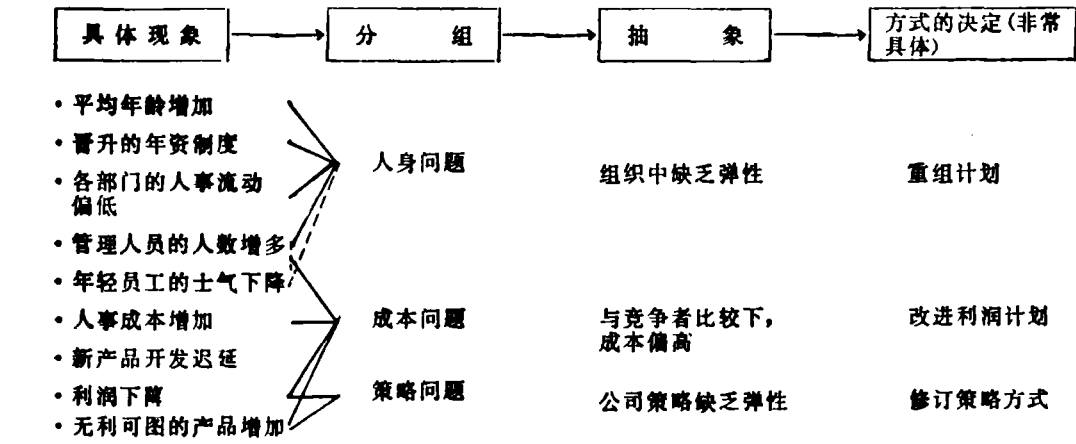
赖尔提出,地球表面的一切条件都是历史地逐渐地改变的。达尔文在这一规律性结论的指导下,开始了著名的远洋航海考察,搜集了大量关于动植物品种演变的资料,创立了物种起源学说。后来,达尔文在回忆赖尔对他的影响时说:似乎我著作的书籍,是从赖尔的脑子中出来的。可见,如果达尔文不具备邻近系统的背景知识,是难以创立进化论的。

本世纪三十年代,当科学家用 α 粒子轰击铍时,放出了一种高能射线。它是什么?约里奥·居里夫妇回答是 γ 射线。查德威克则回答是中子。后者因此而获得诺贝尔物理学奖时,约里奥·居里因与中子的发现而失之交臂,非常懊丧拍打着自已的脑袋说:我真笨!我真笨!其实,从背景知识的角度看,并非约里奥·居里笨,而查德威克聪明,而是因为查德威克是卢瑟福的学生,他接受了卢瑟福在1920年就预言的关于中子存在的思想。因此只能说查德威克和约里奥·居里相比,本系统的背景知识丰富些;否则,中子的发现必将推迟。

在光学发展的三百年历史中,微粒说和波动说的论争占去了大部分时间。因为,按经典物理学的观念,如果光是粒子,那就不可能是波;反之亦然。爱因斯坦则不然,他认为光既是波又是粒子,是二者的矛盾统一。就是说,爱因斯坦在新事实与经典物理学的理论框架发生冲突的时候,不是用新事实去迁就旧理论,或用旧理论去扼杀新事实,而是用新事实去突破旧理论,创立与新事实相适应的新理论。然而,另一些物理学家则由于缺乏这种方法论的背景知识,落得十分可悲的结局。普朗克是量子论的创始人,而量子论已经突破了经典物理学的旧理论,但他却维护这一旧理论,十五年无进展,既失去了新发现的良机,又延缓了科学的发展。后来普朗克回忆说:“这是近乎悲剧的事。”荷兰物理学家洛伦茨作为电子论的创

始人，他的理论虽然为狭义相对论的建立做了必要的准备工作，但却为他的新理论和经典物理学的框架之间的冲突烦恼。他说：“我很懊恨我没有在这些矛盾出现的五年前就死去。”奥地利物理学家波尔茨曼在遇到这一矛盾时则走得更远，不仅让旧理论扼杀了新成就，而且扼杀了自身——走上了自杀的道路。以上两方面事实表明，方法论背景知识在解决问题中的地位并不亚于原理性背景知识。

背景知识的缺乏是解决问题的主观障碍，解决问题还有它的客观障碍。有人认为，人们接受一项对知识的创造性贡献的过程，一般分为三步：在第一阶段，人们嘲笑它是假的，不可能的；第二阶段，人们说其中可能有些道理，但没有实用价值；最后，新发现已获得了普遍承认，这时，许多人说这个发现并不新鲜，早就有人想到了⑫。所以如此，大体上有两方面的原因：首先，对于来自外部的新设想，人们常有一种抗拒的心理倾向，因为，几乎在所有的的问题上，人脑都有根据自己的经验、知识和偏见，而不是根据自己面前的佐证去作判断的强烈倾向。因此，人们是根据当时流行的看法来判断新设想。其次是由于冒犯了权威，侵犯了精神上物质上的既得利益。培根曾说，由于过去的业绩而享有声望的显贵，大抵不愿见到发展的洪



流迅猛奔腾超越其成就。对新发现的抵制势必将许多发现扼杀在襁褓之中，蒙昧主义和专制主义尚未死亡。

创造性的解决方法对于问题的解决具有重要意义。利用“问题图”来缩小问题的范围这一方式是人们在进行抽象过程中常常采用的。例如某大公司在面临竞争活力日趋减退的问题时，首先利用“脑力激荡术”和“意见调查”的手段列出公司在哪些方面逊于竞争者，所获得的结果可以归类为上图“具体现象”所列出的项目。然后再把性质相同的项目分成不同的“组”，然后再把每个组看成一个单位，并探求每一组所包含的关键问题。在寻求真正的解决方法之前，必须先了解问题的来源，而抽象的过程，则能帮助我们看清问题的关键所在，同时又不致忽视其它重要的问题。完成了抽象过程之

后，就要决定采取何种方式来寻求解决的方法。一旦决定了解决的原则，还要拟出执行的方案，然后再订出具体“行动计划”。如果根据“现象”订出“行动计划”即交“管理人员执行之”，那就是一种“典型的短路”事故。如前页左下图所示^⑬。

五 对具体问题作具体分析的价值

1. 从马克思主义的产生来看

如果没有马克思主义，那么人类至今还在黑暗中摸索。马克思主义产生的根源深藏于物质的经济事实之中，和马克思主义的产生必须首先从已有的思想材料出发是并行不悖的。列宁指出：“马克思主义这一革命无产阶级的思想体系赢得了世界历史性的意义，是因为它并没有抛弃资产阶级时代最宝贵的成就，相反地却吸收和改造了两千多年来人类思想和文化发展中一切有价值的东西。”^⑭正是在这个意义上，我们说，“马克思的学说是人类在十九世纪所创造的优秀成果——德国的哲学、英国的政治经济学和法国的社会主义的当然继承者。”^⑮为此，列宁撰写了《马克思主义的三个来源和三个组成部分》。

要吸收德国的哲学、英国的政治经济学、法国的社会主义的优秀成果，借以产生自己的学说，就要对它们进行具体分析。例如，马克思主义创始人和费尔巴哈对待黑格尔哲学体系的方法是截然相反的。费尔巴哈解除了黑格尔的魔法，突破了黑格尔的体系，并且干脆把它抛在一旁。马克思、恩格斯认为，必须批判地消灭它的形式，但是，要救出通过这个形式获得的新内容。费尔巴哈虽然直截了当地使唯物主义重新登上了王座，但是他在这里突然停止不前了。马克思恩格斯同黑格尔哲学的分离是由于返回到费尔巴哈唯物主义而产生的结果。但是费尔巴哈所没有走的一步，他们在《神圣家族》中开始了。无疑，上述马克思主义创始人对一种具体哲学的分析是具体的。试想：没有对黑格尔、费尔巴哈哲学的具体分析，怎么会有马克思主义哲学的诞生呢？

2. 从马克思主义的构成来看：

“马克思学说中的主要的一点，就是阐明了无产阶级这个社会主义社会创造者的具有世界历史意义的作用。”^⑯然而，“只有马克思的哲学唯物主义，才给无产阶级指明了摆脱精神奴役的出路，一切被压迫阶级一直受着这种精神奴役的痛苦。只有马克思的经济学说，才阐明了无产阶级在整个资本主义制度中的真正地位。”^⑰在马克思主义哲学中，对立统一规律是唯物辩证法的实质和核心，毛泽东创造性地说明和发挥了列宁的论断，他指出，矛盾的普遍性特殊性、“共性个性、绝对相对的道理，是关于事物矛盾的问题的精髓，不懂得它，就等于抛弃了辩证法。”^⑱在毛泽东看来，具体问题就是在一定条件、地点、时间下的矛盾的诸方面及其相互关系，具体分析就是“从客观的实际运动所包含的具体的条件，去看出这些现象中的具体的矛盾，矛盾各方面的具体地位以及矛盾的具体的相互关系。”^⑲既然如此，那就可以说，马克思主义的最本质的东西，马克思主义的活的灵魂，就在于具体地分析具体的情况。

3. 从人类社会的进步来看

广义地说，人类社会的进步必然表现为科学进步、技术进步、产业进步、社会（形态的）进步。因此只要对科学问题、技术问题、产业问题、社会问题进行具体分析，就能推动它们进步。这里仅以科学进步为例并联系社会进步作点说明。

科学进步的形式，或者表现为累进性演变，或者表现为革命性演变。一般说来，科学作为知识的理论体系，是经验要素、理论要素、结构要素三者的统一。科学理论体系一旦形成之后，它使指导人们去探索、整理新的经验事实，去说明新的自然现象和社会现象。当不断

增加的经验知识或不断提出的新问题还能容纳到现存理论基础的框架中去的时候，科学进步表现为渐进的发展过程。例如，从马克思的社会主义革命理论到列宁的社会主义革命理论、增加的经验知识或不断提出的新问题还能容纳到现存理论基础的框架中去的时候，科学进步从列宁的社会革命的具体道路和形式到毛泽东的社会革命的具体道路和形式以及从经典力学到经典物理学的发展过程都是累进性的演变过程。

所谓累进性演变，就是科学知识在其发展过程中对某种科学的理论基础的继承和完善。是新知识在继承和肯定原理论的基本观念和不改变原理论的结构的前提下，对原理论的丰富、发展、修正和完善。发现新的事实和原理，丰富已有的理论；扩展和限定理论的范围；修改或抛弃原理论中的个别错误原理和结论，代之以新的正确原理和结论；对原理论的片面性、表面性作出某些修正等等，都是科学累进性的表现。在科学的累进性演变时期，科学原理的发展处于量变形态，它以继承、肯定为主要特征，同时又伴有批判和否定。

然而，标志科学重大进步的不是累进而是革命。

科学的理论基础一经形成之后，人们便以它所提供的原则去探索、摄取、整理、加工经验事实，使理论和实际在更大的范围内获得一致。然而，这种解释和概括并不是对任何经验事实都是有效的，一种科学理论基础难以保证把所有的经验知识都容纳到自己的框架中去，它常常会遇到难题。在科学知识的渐进发展过程中，一旦出现了新的不再被原科学理论的框架所能容纳的经验事实并积累到一定程度时，原科学理论就陷入了危机，这种危机的持续和加深，必然导致科学理论基础的改变和整个理论框架的变更，因而整个理论体系必须改组重建，于是科学发展的革命时期就来到了。至于自然界的辩证过程与形而上学理论框架的冲突就是一例。化学史上氧化说与燃素说的冲突也是一例。

所谓革命性演变，就是科学知识的理论基础和结构的改变，是新的科学观念代替旧的科学观念，是理论体系的改组和重建。因而，是新的科学理论取代旧的科学理论。不过，科学知识的革命性演变，并不是完全抛弃旧的理论，而只是放弃原理论的基本概念和改变原理论的基本结构，原理论所容纳的经验事实是不会被抛弃的。正如恩格斯所指出：“在任何一门科学中，不正确的观念，如果抛开观察的错误不讲，归根到底都是对于正确事实的不正确的观念。事实终归是事实，尽管关于它的现有的观念是错误的。”^{②0}所以，科学的革命性演变是辩证的否定，它以批判和否定为其主要特征，同时又包含着继承和肯定。

综上所述，科学知识的演变是累进性演变与革命性演变相互交替、相互渗透的辩证发展过程，是进化与革命的统一、量变与质变的统一、继承与批判的统一、连续与间断的统一、肯定与否定的统一。

注释：

①②③④ 《马克思恩格斯选集》第2卷，第103页；第3卷，第538、417页；第4卷，第392页。

④⑩ 《斯大林选集》下卷，第430页。

⑤ 《数学译文集》，上海科技出版社1981年版，第61页。

⑥ 《物理学的进化》，科学技术出版社1962年版，第66页。

⑦⑭⑮⑯⑰ 《列宁选集》第4卷，第453、362页；第2卷，第441、437、446页。

⑧ 《论一元论历史观之发展》，第129页。

⑪⑬ 《策略家的智慧》，中国友谊出版社1985年版。

⑫ 《科学研究的艺术》，科学出版社1979年版，第117页。

⑬⑱ 《毛泽东选集》第1卷，第308、307页。

⑲② 《自然辩证法》，第139页。