论真理与事实真理、价值真理的关系

章 国 材

随着对辩证唯物主义认识论研究的逐步深入和我国经济体制改革的实践,人们提出事实真理、价值真理等新概念,对于加深真理问题的认识无疑是有益的。这些新概念与马克思主义哲学的真理论究竟是什么关系,拟就这一问题谈点个人浅见。

什么是真理?按照马克思主义哲学教科书以及绝大多数同志的看法,把真理定义为“是客观事物及其规律在人的头脑中的正确反映。”首先,真理是一种认识,是一种反映,是主体对客体的反映。它体现着主体与客体之间的反映和被反映、改造和被改造的关系。因此,真理同人们的认识有关,真理是关系范畴,而不是实体范畴。所以,只有主体或客体一方都不能构成真理,都是与马克思主义真理观相背离的。只有主体而没有被反映的客体,那么,这种认识就不可能是真理,只能是主观自生的胡说,没有任何真理性可言。因为这种认识不是来自客观物质世界,不是来自客观。凡真理性的认识都具有其客观内容,都有“不依赖于主体、不依赖于人、不依赖于人类的内容”。^①当客体未被主体认识以前也不能构成真理,客观事物本身不是真理,因为事物本身无所谓正确和错误。如果把离开主体而存在的客观事物本身视为真理,就意味着取消马克思主义的认识论。

其次,真理是一种“正确反映”。这就是说,真理必须是主观认识和客观事物相符合、相一致。人们的认识内容必须与客观事物相符合、一致,否则就不是真理。主观和客观、反映和被反映之间的统一、符合、一致,是真理的本质属性。

最后,主观和客观两者的统一、符合、一致不是表面的,而是主观认识与客观事物本质和规律的统一、符合、一致。因此,人们对客观事物现象的反映,对事物的感性认识那怕是正确的,主观和客观之间是相符合的、一致的,也不能冠以“真理”的美名。因为客观事物的现象有真象和假象,人们对事物“感性的认识是属于事物之片面的、现象的、外部联系的东西”^②,是对客观事物的直接反映,是认识的初级阶段,而不是对事物本质及其内部联系的认识。比如,把一根直的木棒一半插入水中,一半露在水外面,而人们直接看到的现象是这根木棒是弯曲的,而不是直的。这是感性认识,是对事物现象的反映。这种主观与客观的符合、一致,是与事物现象的符合、一致,是表面的符合、一致。用黑格尔的话说,这是“真的”、“不错”的认识,是“形式的真理”。黑格尔说:“人们最初把真理理解为:我知道某物是如何存在的。不过这只是与意识相联系的真理,或者只是形式的真理,只是‘不错’罢了。按照较深的意义来说,真理就在于客观性和概念的同一”。又说:“理念是自在自为的真理,是概念和客观性的绝对统一”。“理念就是真理;因为真理即是客观性与概念相符合。”^③黑格尔是客观唯心主义者,他所谓的“理念”就是绝对精神发展的最后阶段,在这一阶段上绝对精神实现了自身的绝对统一,绝对精神自己认识了自己,也就是绝对理念,也就是绝对真理。绝对理念、绝对真理包括绝对精神的全部发展过程,即全部真理。所以,在黑格尔看来,真理是对事物本

质的认识，是主观与客观的统一，是“客观性和概念的同一”。

关于真理定义，理论界的认识还不一致，提出这样或那样的异议。这点暂且不论。现以大多数同志所接受的上述真理定义为据，探讨事实真理与马克思主义真理观的关系。

什么是事实真理？有同志认为把真理“规定为关于客观事物及其规律的正确反映”，“这个定义并不具有普遍的意义，它所概括的只是一种事实真理，它以事物自身的属性、规律为其对象和内容。”^④事实真理就是“以事实自身的属性、规律为其对象和内容”，是对事物自身的属性和规律的认识。这样事实真理与真理的规定是相吻合的，是一致的。其实，凡真理都是事实真理，都是以客观事物及其规律为认识对象和内容，是客观事物本质及其规律这一事实的正确反映。否则就不是真理，而是谬误，是主观的东西。由于反映的具体对象不同，认识的具体内容不同，因而有不同的真理。这种不同只是真理具体形式不同。例如，以自然界为认识对象，正确反映自然现象及其规律的真理就是自然科学真理；以社会现象及其规律为认识对象和内容的真理，就是社会科学真理。不论是自然科学真理，还是社会科学真理都是以客观事实为根据的事实真理。既然每个正确认识，每个真理都包含着不以人的意志为转移的客观内容，都是客观事实的正确反映，都是真理，那就没有必要提出“事实真理”概念，因为这个新概念对马克思主义的真理论并没有增添、补充新的内容。科学概念、理论的发展不在于仅仅提出新的名词、术语，不在于形式的“新”，而在于内容要有所创新或增添新东西。科学中提出新的概念、理论，要发展原有概念、理论，一定要有新内容，要在原有概念、理论的基础上丰富和前进，否则就没有任何理论意义和实践价值。相反，会把问题复杂化而造成混乱。科学概念和理论总是要向前发展的，随着客观事物的发展，随着人们社会实践的发展和认识能力的提高，科学理论也要不断发展、充实和完善，否则科学真理就会失去其科学性而成为僵死的、没有生命力的东西。“理论是灰色的，而生活之树是常青的”。现在，科学技术在不断发展，来势比较猛，国外正在酝酿新的产业革命。我国也正处于经济、政治等各方面的改革，现实生活给我们提出许许多多新的问题，新的情况，这些新情况和新问题需要人们，特别是理论工作者认真地进行探讨和研究，不断总结和概括新鲜经验去丰富和发展马克思主义科学理论。同时，这也是马克思主义面临的任务。

粉碎“四人帮”之后，理论战线经过拨乱反正，特别是通过真理标准问题讨论，冲破了过去“左”的思想束缚，人们的思想得到了解放，思想活跃，学术空气浓厚，理论研究工作取得了可喜的进展，但理论仍落后于现实生活的发展，理论工作仍不适应社会改革和科学技术发展新时代要求。理论应当不断发展，应当走在社会实践前头，指导人们的实践，这也是时代赋予理论工作者的历史使命。

什么是价值真理？主张“价值真理论”的同志，对价值真理的理解也不是始终如一的，其思想不是首尾一致的。有时把“正确的、真实的价值认识”叫做价值真理；有时又把价值的评价叫做价值真理；有时也把价值认识视为真理的本质属性，认为“只有把事实认识与价值认识结合起来，人们才能全面、完整地反映客观对象”^⑤，人们认识活动所获得的真理其中都反映了价值问题。分析研究价值真理与马克思主义真理论关系以前，首先必须弄清“价值”范畴的内容。简单地说，价值就是客体对主体的有用性。作为哲学上的价值范畴应当是最广泛的，它是指客体满足主体某种利益需要的反映。它是通过客体对主体在政治经济学、美学、伦理学等方面的价值关系表现出来。下面具体分析价值真理与马克思主义真理论的关系。

第一，持“价值真理”说的同志认为，价值真理就是指“正确的、真实的价值认识”。并且强调指出，这种真理与事实真理是不同的，事实真理的对象“与主体无关”，它的内容中“没有

主体因素”，而价值真理的对象是客体对人的意义，它的内容中包含有人的利益需要。换句话说，事实真理的内容是客观的，它具有客观性，而价值真理的内容包含有主体因素，即人的利益需要。不同客体对同一主体的价值性质和意义是不同的，同一客体对同一主体的价值性质和意义也有不同。凡客体对主体具有积极意义的价值关系，我们称之为正价值；对主体具有消极意义的价值关系，我们称之为负价值。比如，水可以供人饮用，灌溉田园，也可以用来发电等为人造福；水也可以淹死人，可以淹没人们的田园、房屋等造成灾害。不论是正价值还是负价值，不论客体对主体具有积极意义还是消极意义的价值关系，它们都是主体和客体之间的一种客观的、现实的事实关系，人们按照客观事物的本来面目而不附加任何主观成分去认识这种事实就是真理。也是事实真理。因为它们正确地反映了主体与客体间的价值关系，是正确的、真实的价值认识，它具有一般真理的特征和本质属性，具有不以主体为转移的客观内容，因此，价值真理与马克思主义真理论是一致的，也是事实真理。如果认为价值认识、价值真理是与事实认识、事实真理不同的另一类认识，就会导致否认主体和客体间的价值关系是一种客观存在的事实关系，这种价值认识、价值真理就不是客观真理，它不具有不依赖于主体的客观内容。如果说，价值真理与马克思主义真理观有什么差别的话，价值真理只是真理的具体形式，是真理的本质属性在价值关系上的表现，而不是指真理中是否包含有主体的利益需要，即主观因素。因此，从马克思主义真理观来看，没有必要去区分事实真理与价值真理，没有必要在马克思主义认识论中再提出与真理概念并列的价值真理概念。把价值真理内容中包含有人的利益需要因素，作为价值真理概念存在的根据，作为价值真理与事实真理的差别，其理由也是不充足的。某物对主体是否存在价值关系，其性质如何，都是客观存在的事实，作为价值关系的“需要”也是客观的。如果把“需要”看作是主体的欲望、要求、奋斗目标等观念形态，根据唯物主义关于物质第一性，意识第二性，存在决定意识的反映论原理，它是客观存在的反映，是属于第二性的东西。为什么古代人的需要、要求所要实现的愿望、目的与现代人不同呢？为什么古代人没有现代人坐汽车、火车、轮船、飞机等需要和要求呢？现代人产生需要电视机、电冰箱等思想观念，这是因为一方面现实中存在这些东西，另一方面这些东西在客观上能满足人们生活、工作、学习的需要，能给人们生活、工作、学习带来方便，否则人们就不会产生对这些东西的需要。把缺乏客观根据的纯粹主观“需要”包含在价值真理中，作为价值真理的内容，这种价值真理本身的真理性就存在问题。

第二，持“价值真理”说的同志认为，只有把“事实认识与价值认识结合起来”，才能全面、正确地反映客观对象。意思是说，价值认识、价值真理是真理不可缺少的内容，是真理的基本属性，否则就不能正确地反映客观对象，就不是真理。如前所述，价值认识、价值真理是对主体和客体间的价值关系的正确反映，也是事实真理，是真理的具体形式，不是真理的一般属性，真理一般的、本质的属性是主观认识与客观事物本质的符合、一致。把价值真理这种真理的具体形式作为真理的基本属性、内容，那么，真理不就成为各种具体真理形式的机械总和了。这与真理“是客观事物本质及其规律在人们头脑中的正确反映”原理相悖。这种观点不利于人们对真理问题的认识，反而模糊人们对真理的把握。把主体观念形态的“需要”作为价值真理的内容，作为真理的基本属性，这种真理就不是客观真理，就没有真理性可言，而且很难与实用主义真理观划清界线。实用主义真理观认为“对我有利的”、“有效的”、“能带来好处的”就是真理。实用主义者詹姆斯说：“你可以说‘它是有用的，因为它是真的’”，也可以说“它是真的，因为它是有用的”。胡适也说：“真理原来是人造的，是为了人造的，是人造出来供人用的，因为他们大有用处，所以才给他们‘真理的美名’。我们所谓真理，原不过是

人的一种工具”。这样，实用主义的真理观与有用等同起来了，有用就是真理。把有用作为构成真理的不可缺少的内容，是真理的基本属性，这完全抹煞了真理的客观性，一切都以个人的主观需要、目的为转移。马克思主义者不否认真理是有价值的，是有用的。正确的认识、理论对人们的社会实践有重大的指导作用，对人们认识世界和改造世界具有重大作用，能给人们带来利益、好处，是有用的。真理之所以有用，能给人们带来利益和好处，首先是因为它正确地反映了客观事物的本质和发展规律，人们在实践中按客观规律办事，才能达到预期的目的，给人带来利益和好处，决不是“有用的便是真理”。有用只是真理的属性之一，而不是真理的基本属性和根据。实用主义者把有用当成真理的基本属性和根据，这是本末倒置。列宁在揭露和批判实用主义真理观时指出：“在唯物主义者看来，人类实践的‘成功’证明着我们的表象和我们感知的事物的客观本性的符合。在唯我论者看来，‘成功’是我在实践中所需要的一切，而实践是可以同认识论分开来考察的。”^⑥价值是真理的属性，它同真理的基本属性、一般属性不是同一层次的，它是从属于基本属性的另一层次的属性，不能把真理的不同层次的属性并列或等同。

第三，持“价值真理”说的同志认为，“价值真理离不开人的需要”，“在阶级社会中，社会集团、阶级的需要、利益各不相同。同一客观事物对于不同的阶级具有不同的意义。价值关系随价值主体的不同而不同，而价值真理又随着价值关系的不同而不同。一个社会事物，同多少种价值主体相联系，就构成多少种价值关系；有多少种价值关系，也就有多少个价值真理”。^⑦这里把价值真理理解为价值评价、价值判断。价值评价、价值判断是对客体 and 主体之间的价值关系作出肯定或否定、是好还是坏的回答。当然，从广义讲正确的价值评价、价值判断也是价值认识、价值真理。如果从更深入，更细致的考虑，价值认识、价值真理与价值评价、价值判断并不完全是一回事，不能完全等同，两者概念的内涵和外延并不是完全重合的。价值评价、价值判断是以价值认识、价值真理为前提的，是对主体和客体之间价值关系的另一层次的认识。只有正确地认识主体与客体之间的价值关系，才能进一步正确评价、判断价值关系的性质，指出客体对主体有什么性质和意义，对主体是好的，还是坏的，是合理的还是不合理的。以我国第一次国内革命战争时期的湖南农民运动为例。湖南农民运动代表了我国半封建半殖民地社会下的农民运动，是我国半封建半殖民地社会发展规律的必然现象，它符合我国新民主主义革命的规律和广大人民群众利益的，是合理的社会现象。对湖南农民运动这种认识是真理。湖南农民运动对中国革命和人民具有积极意义，它推动着中国新民主主义运动和中国封建社会的前进，因此，湖南农民运动“好得很”，而不是“糟得很”。这种正确的价值判断、价值评价是以对湖南农民运动的正确认识为前提的。把价值认识、价值真理与价值评价、价值判断完全等同的同志，也背离了思维一贯性原则，不是以同一客观事物对同一的关系上去认识和评判真理，而是以同一个客观事物在不同的关系上去认识和评判真理，因此，作出湖南农民运动对农民来说是“好得很”，而不是“糟得很”；对地主阶级来讲是“糟得很”，而不是“好得很”的评价和判断。这种对湖南农民运动的评价和判断，乍看来，似乎有理。实际上变换了论题，把湖南农民运动对中国新民主主义革命，对广大人民群众，对我国社会发展的作用、意义的价值认识和价值评价转换为对农民和地主阶级的作用、意义的认识和评价。的确存在着不同阶级、不同的人对湖南农民运动有不同的认识和评价，但我们也不能把农民说“好得很”和地主阶级说“糟得很”认为都是真理，都是正确的合理的价值认识、价值评价。因为地主阶级对湖南农民运动认识本身就不是真理，他们认为农民运动是违反封建社会的规律、制度，是对我国封建社会的反动，违背社会发展规律的妄动。因此，他们说农民运

动“糟得很”，而不是“好得很”。这种对农民运动的价值认识和价值评价也是不正确的，不是真理。如果把两者对湖南农民运动的认识、评价都视为是真理，势必导致同一客观事物对不同的人、不同的社会集团、不同的阶级具有不同价值真理，必然否认真理的客观性，否认实践是检验真理的唯一标准，承认阶级真理。主张一个客观事物同多少价值主体相联系就有多少价值真理的同志难于避免这种危险。马克思主义哲学告诉我们，真理是客观事物的本质在人们头脑中的反映，不论那个阶级、社会集团和个人，只要是正确地反映了事物的本质、规律就是真理，否则，就是谬误。“真理只有一个，而究竟谁发现了真理，不依靠主观的夸张，而依靠客观的实践。”^⑥对客观事物和现象的认识，不论是事实真理还是价值真理和价值评价，不能因阶级、社会集团和个人而异。真理只有一个，“就是从客观实际抽出来又在客观实际中得到证明的”，与客观事物本质、规律相符合、相一致的认识。价值真理论者反复申明，价值真理与“阶级真理”、“多元真理”是不同的，与真理只有一个的辩证唯物主义真理观是不矛盾的，因为“认识的对象同认识所反映的事物”不能“完全等同起来”，“价值真理的对象不是事物，而是事物同人之间的价值关系”。这真使人费解。按照马克思主义认识论观点，人们认识对象和反映对象都是离开认识主体而存在的客观事物、关系。事物与事物之间的关系都是认识的客体、反映的对象。不论认识的对象是事物或者是关系，其真理性的认识只有一个，不能认为认识事物的真理只有一个，而认识“关系”的真理可以是多元的，这样与马克思主义的真理一元论是相背离的。

综上所述，马克思主义真理观认为，凡真理都具有不依赖于主体而存在的客观内容，都是事实真理，它正确地反映了事物的本质、规律这一客观事实；价值真理也是事实真理，它正确地反映了客体同主体间的价值关系，这个关系也是客观存在的事实。因此，把真理分为事实真理和价值真理，并把两者并列起来，把价值真理看成是真理的基本属性和内容，是与马克思主义真理观不相符的，不能帮助人们更好去认识和把握科学真理；价值真理概念，在马克思主义真理论中，作为真理表现的具体形式，也是可取的；认为同一个客观事物与多少价值主体相联系就有多少价值真理，会导致否认客观真理，否认社会实践是检验真理的唯一标准，否认真理一元论，承认“阶级真理”和“多元真理”。

注释：

①⑥ 《列宁选集》第2卷，第121、139页。

②⑧ 《毛泽东选集》合订本，第268、623页。

③ 黑格尔：《小逻辑》商务印书馆1982年版，第399、397页。

④⑦ 袁贵仁：《论价值真理的科学性》（《哲学研究》1985年第9期，第26、27页。）

⑤ 袁贵仁：《价值概念的认识论意义初探》（《国内哲学动态》1985年第6期，第25、24页。）