凯恩斯思想与经济发展问题

谭崇台

为什么把这个题目提出来,是因为我一直有一种想法:为了不损历史人物的全貌,更完整地了解外国经济学家的思想,以便比较和借鉴,从中吸取有益成分,做到古为今用,洋为中用,应当全面研究外国经济学家们的理论和方法。特别是党中央决定把全党工作着重点转移到社会主义现代化建设之后,我们应当相应地把自己的研究重心放在如何发展社会生产力、增加国民财富和推动经济进步之上,我们在研究外国经济学家的思想时,更应当特别注意其中涉及经济增长和经济发展问题的思想和使用的方法。

号称“肖条经济学”的凯恩斯学说,是现代的资产阶级庸俗经济学,产生于三十年代资本主义经济大危机时期。它从现代资本主义的经济结构和社会心理的条件出发,着眼于总需求与总供给的对应关系,提出了以需求管理消除经济波动的政策建议。以后,将近半个世纪内,凯恩斯学说风行于西方主要资本主义国家,它的政策建议对这些国家的危机和失业的减轻取得了一定效果。七十年代出现在西方国家的“停滞膨胀”,使凯恩斯学说无法对新的情况作出解释和提出对策而黯然失色,作为对立面的供给学派、理性预期学派、现代货币主义等各个流派纷纷出场,和凯恩斯学说唱起反调,成为新的官方经济学。但是,西方经济学界认为,凯恩斯学说并未也不会消亡,对西方经济学的未来变化,还将长期地起着不可低估的影响。

凯恩斯思想对发展中国家有无适用性呢?对这一问题的答案,一般认为当然是否定式的。其理由如下:

1. 经济发展是一个动态过程,凯恩斯在《就业、利息和货币的一般理论》(以下简称《一般理论》)中,明确指出,他的分析是以“三不变”(生产技术不变、资源条件不变和成本状况不变)为前提的,而经济发展则意味着若干因素(如人口、生产技术、资本量、生产组织、消费嗜好等等)在变化中影响经济体系的运动发展。凯恩斯的“移动均衡”概念,不同于传统的新古典学派的纯静态均衡分析,但至多也只能称为比较静态分析。

2. 经济发展不是一个短期现象,而是一个长期过程。凯恩斯采用的是短期分析,他有一句口头禅:“长期之后,我们都已死去。”以《一般理论》为代表的凯恩斯学说所要解释和解决的是,现代资本主义条件下,由于有效需求的变动而引起的经济周期波动问题。这当然不是长期分析。

3. 凯恩斯所考察的是出现在发达资本主义国家的经济问题,而不是存在于发展中国家的经济问题。他从发达的资本主义国家的制度的、社会的和心理的种种特点,去分析现代资本主义经济的不稳定性,并提出如何使其稳定的对策,而那些制度的、社会的和心理的特点却是发展中国家所不具有的。因此,凯恩斯理论是和发展中国家的实际不切合的。对这一点,一位西方发展经济学家也说过:“当传统的凯恩斯宏观理论应用在发展中世界的经济生活的实际

时,它就和微观理论一样,显露出很多不足之处。对那些产品、资源以及金融等等的市场都不完全的经济而言,情况特别是如此。这种市场不完全性典型地来源于农业和工业中并存着现代的和传统的行事方法,并由信用制度发展不充分和功能失调以及一般发展中国家对强大的外国经济势力所处的脆弱地位而形成。传统的凯恩斯宏观经济学对第三世界的发展缺少一般的实用性,这是不足为奇的。《一般理论》事实上是根据三十年代大萧条中西方的特定经济与制度条件而形成的。确实确实,凯恩斯宏观理论的许多部分已被认为对今天的发达国家都不切合,因为这些国家的主要问题已不再是失业或通货膨胀而是‘滞胀’(即失业既伴随着需求的通货膨胀,又伴随着结构的通货膨胀),靠政府一般的货币和财政政策去操纵总供给和总需求曲线的办法看来已大大失去效力。结果,凯恩斯经济学受到了甚至发达国家中往昔最热心支持者的与日俱增的批评。如果工业国家中宏观理论与经济现实之间存在着这样的差距,那末,宏观理论对制度和经济体系无论现在或过去和发达国家都不相似的不发达国家必然是多么不切贴!”^①

上述意见总起来说就是:凯恩斯思想有其特定的历史社会背景,它是以消除现代资本主义经济波动为已任的,它采用的是短期的、静态分析,因此,凯恩斯思想和经济发展问题无关,它已不切合发达资本主义国家的当前实际,更不适用于正在谋求经济发展的不发达国家。

这种说法是有道理的,但我认为,对凯恩斯思想的认识并不完全。首先,没有看到凯恩斯的宏观分析模式在宏观分析史中的特殊地位,它把宏观分析法大跨度地推向前进,并已成为分析社会经济运行机制的现代化工具。其次,凯恩斯思想不止限于《一般理论》,在《一般理论》之前有其脉络,之后有其演进,而从这些脉络和演进看凯恩斯思想,可以发现它并非与经济发展问题无关。还有,凯恩斯提出的国家必须干预经济的主张,虽然是针对发达资本主义国家而言的,但市场不完全的发展中国家,在必须大力发挥市场作用的同时,更不能取消国家对经济的干预,从而,凯恩斯思想所包含的政策建议,也是发展中国家必须借鉴的。

以下,就这几点进一步说明。

一、凯恩斯宏观分析模式的特殊意义和普遍意义

凯恩斯在《一般理论》中,一反相当长时期中在西方国家经济学中居于主流派地位的新古典学派习用的个量分析,从国民经济的总和和变量去观察现代资本主义经济的运行机制,找出失业、危机反复出现的原因,并提出解决这些困难问题的对策。这种分析方法,称为宏观经济分析。

从西方经济学说史回顾,凯恩斯并非采用宏观分析的第一人,自十七世纪后半叶至十九世纪前半叶的两百年中,有影响的资产阶级经济学家的著作中都运用过宏观分析,特别是亚当·斯密的《国富论》,和魁奈的《经济表》,前者从社会总体探讨了国民财富的形成和增长的问题,后者从社会生产两大部类之间产品的交换分析了社会总资本再生产和流通过程。十九世纪晚期至二十世纪三十年代的前七十年中,资产阶级宏观经济学又进入了一个新的发展阶段,其间,以“创新”概念为核心的熊彼得经济发展理论和以威克塞尔为代表的瑞典学派理论,都曾采用所谓的动态宏观分析。但是,应当承认,现代的、完整的宏观经济分析却是由凯恩斯一九三六年出版的《一般理论》开始。

凯恩斯的宏观分析模式具有下述特点:

1. 收入决定。凯恩斯在《一般理论》中集中注意力的是总就业水平的高低,而与总就业水平有独特关联的是本期产出价值或国民收入水平,可以说,凯恩斯宏观分析模式的焦点是国

民收入水平的变动。凯恩斯指出，国民收入水平的高低决定于总供给函数和总需求函数交叉点或均衡点的位置。国民收入等于本期产出的价值，本期投资等于本期产出中未作消费的那部分产出的价值，而储蓄等于收入减去消费，于是投资与储蓄自然相等。由此，得出下列的已为人们广泛应用的公式：

$$\text{因 } Y = C + I \quad S = Y - C \quad \text{或 } Y = C + S \quad \text{故 } S = I$$

凯恩斯说，国民收入是因变数，决定它的是作为自变数的前期消费和投资或可进一步分解为消费倾向、资本边际效率和利率三个因素。在国民收入既定之后，它又对现期其他总体经济变量起着制约作用。凯恩斯指出，传统的新古典学派就看不到这一点，从而其理论出现了谬误和缺陷。例如，新古典学派一贯认为，利率决定于“可投资资源”的需求（即投资）和“可投资资源”的供给（即储蓄）的均衡，也就是说，利率是“可投资资源”的均衡“价格”，其水平位置在投资曲线与储蓄曲线的交叉点。凯恩斯认为，新古典学派这种利率理论是错误的。其所以错误，是因为“无视收入水平变化的影响”^②，只假定收入水平是不变动的，而“收入水平不变动这一假设是和（投资与储蓄）两条曲线可以独立地移动的另一假设是互相矛盾的。”^③传统的利率理论“使用的两个函数，即投资对利率变动的反应和既定收入中储蓄部分对利率变动的反应，不足以形成一种利率理论，而只能告诉我们在既定利率下收入水平有多高，或收入保持一定水平时利率有多高。”^④

因此，凯恩斯的宏观经济分析常被称为收入决定分析或收入决定论。

2. 有效需求为唯一的均衡值

凯恩斯说，总供给函数和总需求函数交差时，总需求函数在这个交叉点上的值叫做有效需求，因此有效需求为唯一的均衡值。传统理论中以萨伊法则为代表的“需求无限”或“供给创造自己的需求”的思想，则持迥然不同的观点，认为在就业水平或收入水平的一切值上，总供给函数和总需求函数都是相等的，总供给函数相应于就业量或收入量的增加而增加时，总需求函数也随之而增加。“也就是说，有效需求并非有唯一的均衡值，而是具有同等可能的无穷数值”^⑤凯恩斯批评说。“如果这是对的，则企业家的竞争将导致就业量扩张到产出的供给失去弹性的那一点，有限需求值再增加，产出也不会增加。显然这就是充分就业。”^⑥凯恩斯认为，传统理论所谓的充分就业的自然形成基于特殊的假设：随着就业量的增加，总有一种力量使投资的增加足以填满总供给与消费之间逐渐扩大的差距。但是，现实的经济中不存在着这种假设的情况，现代资本主义的条件下，有效需求的不足使就业量尚未达到充分就业水平，而经济体系已达到稳定均衡状态。此时，总供给函数与总需求函数交叉之点，决定了有效需求的唯一均衡值。

3. 经济结构和社会心理决定了有效需求的不足

有效需求由两个部分构成，即消费和投资。就消费部分而言，凯恩斯说，“我们认为任何现代社会都有一个基本心理规则：当社会的实际收入增加时，消费不会以同一绝对量增加，从而，除非其他因素同时发生巨大的、非常的变化，储蓄的绝对量必定增加。”^⑦凯恩斯把这种随着收入的增加而消费量相对渐减的现象称为消费倾向，并一再说这是“我们的心理法则”。就投资部分而言，凯恩斯认为，“现行投资率会被推到任何一种资本资产的边际效率都不超过现行利率的那一点，即是说，投资率会被推到投资需求表上的一个点，在该点，一般资本的边际效率等于市场利率。”^⑧资本边际效率不能等同资本设备的现行收益，后者是静态的，不包含未来对现在的影响，而前者则与预期有关。凯恩斯认为，在现代资本主义条件下，人们对投资收益的预期，由于风险加大和投机活动加强，而抱着悲观的态度，这就使得资本边际效率不

易提高。凯恩斯又认为，利率既是一种纯货币现象。又是一种高度心理现象。人们之所以对货币付出利息，因为对货币有灵活偏好。货币在一切资产中具有最大的灵活性，人们持有货币就获得灵活性，照凯恩斯看来，人们对货币灵活性的偏好，是长期存在的心理，在现代资本主义条件下，更由于投机动机而加强。灵活偏好的存在使利率的下降有一个最低限度，尽管货币数量增加也无法改变这种情况。利率不能下降，资本边际效率不能上升，造成了投资率的不能提高。

于是，在三种心理因素——消费倾向、资本边际效率和灵活偏好——影响之下，有效需求常常是不足的，就业量在没有达到充分就业水平之前就停止下来而不再增加。社会出现“富裕中的贫困”这种矛盾现象。

4. 需求约束而非资源约束

凯恩斯认为他所研究的宏观经济运行机制不能顺利转动的主要原因是有效需求不足。有效需求的不足钳制了经济不能自动调节到充分就业的境地，总供给函数与总需求函数交叉点所决定的国民收入水平低于充分就业下的国民收入水平，社会上存在着非自愿失业现象，和闲置的、不得其用的资源。这种经济是需求约束型的经济，而不是资源约束型的经济。这种经济所需要的刺激，是鼓励消费，特别是扩大投资。

5. 货币不是模式以外的附加因素，而是统一体系中不可分离的因素

凯恩斯批评传统理论把价值论和分配论与货币论分离起来是错误的，他说这是“双重生活”(double Life)，也许在考察一个厂商或一个行业的行为而进行微观分析时可以这样作，一旦把视野扩大到社会经济总量而进行宏观分析时，就决不能把货币作为外加的、分离的因素。他说：“把经济学分为两个部分，一部分是价值论与分配论，另一部分是货币论，是错误的分类法，我认为正确的两分法是：一是个别行业或厂商以及既定资源在不同用途下的报酬和分配的理论，另一是作为总体的产出和就业的理论。假设我们所研究的，只限于个别行业或厂商，假定就业资源的总量不变，又暂时假定其他行业或厂商的情况不变，那么我们的确可以不必关心货币的重要特性；但一旦我们转而研究什么东西决定作为总体的产出和就业量时，我们就需要一个货币经济的完整理论。”^⑨同时，凯恩斯认为，尽管货币是货币经济宏观运行机制的不可或缺的因素，但由于种种障碍，货币的作用又是有限的。他说：“如果要断言货币是刺激经济体系活动的酒，就必须记得在酒杯与嘴唇之间是有几次溢漏的，”^⑩

如上所述，凯恩斯的宏观经济分析模式具有与过去宏观经济学明显不同之点。这些特点既规定了凯恩斯宏观模式的特殊性质，又显示了它的普遍意义。

凯恩斯的宏观经济学的历史背景，是处于大危机后萧条时期的现代资本主义经济。照凯恩斯看来，在这种经济体系中，社会上存在着“怕货物”、爱货币、感到前途有很大风险的悲观空头心理，加上收入愈高、消费部分相对愈低的消费倾向的作用，投资量和消费量都感不足，从而这种经济体系的突出困难是有效需求的不足，形成了就业量和国民收入低于充分就业水平的均衡，一句话，凯恩斯宏观经济学分析的对象是需求约束型的经济。对这种类型的经济，采取鼓励消费、刺激投资的政策，从总需求方面为国民经济的病灶开刀，不失为一种有针对性的医疗方案，而且会收效一时的。但是，随着现代资本主义经济的发展，体系中的主要矛盾逐渐转化，成为经济失调的原因，不只来自需求，也来自供给。于是，再单方面地采取需求管理，不去刺激生产、刺激供给，将会加剧滞胀的现象。七十年代以后，凯恩斯主义逐渐失去影响，代之而起的是强调生产、强调供给、强调货币政策的新的理论派系，这是不足为奇的。至于发展中国家，它们的经济现实，和发达资本主义国家的状况基本上是相异的，和

三十年代的资本主义国家的状况更是迥然不同的。一般而言，发展中国家的经济不是需求约束型的，而是资源约束型的。资源约束型经济的要害，不是有效需求的不足，而是生产结构不合理、供给的不足和储蓄的不足。社会上不存在“怕货物”的空头心理状态。如果把凯恩斯理论及其政策建议，在发展中国家盲目引进、生搬硬套，那是很错误的。例如，受凯恩斯理论的影响，在我国片面鼓吹消费、贬低节约，那不啻对已患“投资饥饿症”的经济，火上加油，造成过度需求，使总供给与总需求严重失衡，提出这种主张的人，既不了解作为发展中国家的我国经济的特点，又不了解凯恩斯宏观模式的特点。

但是，在注意到凯恩斯宏观模式的特殊意义的同时，不应当看不见它的普遍意义。模式中有收入决定、总供给与总需求对应、投资与储蓄恒等、货币作为宏观经济不可分离的要素等等思想，无疑是可贵的。尽管凯恩斯的理论体系是庸俗的，有很大的局限性，但其宏观分析模式，由于含有上述的可贵思想，已可以在一定范围内和一定程度上成为一般经济体系的分析工具，可以用来研究发展中国家的经济问题。

发展经济学中已有不少的这种例证。

一些发展中国家在制订宏观经济计划化模式时就采用了凯恩斯模式的理论框架。由于缺少可靠统计资料和必要的资金与技术，发展中国家难于象发达国家那样，建立极为复杂的、含有数以百计的变量和方程式的宏观经济模式，而只能建立简单模式。这种简单模式，一般把经济分为四个部门：家户(或消费)部门、资金融通部门、生产部门和国外部门，前三个部门各用一个方程式、后一部门用三个方程式表示各部门流入和流出的平衡。以 Y 表示总产出(或总收入)， C 表示消费， I 表示投资， X 表示出口， M 表示进口， M_c 表示进口消费品， M_i 表示进口投资品， S_d 表示国内储蓄， S_f 表示国外储蓄， d 表示进出口差，于是家户(或消费)部门： $Y = C + S_d$ 生产部门： $C + I + X = Y + M$

资金融通部门： $I = S_f + S_d$ 国外部门： $M = M_i + M_c$ $M_c = X + d$ $M_i + d = S_f$

在上列六个方程式中，第六个不是独立方程式，它的平衡是由前五个方程式决定的，而十个变量需要十个独立方程式，为此，巴基斯坦计划编制者根据本国历史情况另外立出五个方程式：

$$Y = Y_0 \quad C = f(Y) \quad I = K(Y) \quad X = X_0 \quad M_c = f(Y)$$

上列五个新加的方程式中，第一和第四两个分别说明产出和输出是外生变量，它们是由计划当局决定的目标水平，其余三个都表明消费、消费品进口和投资与收入有函数关系，每个函数关系的性质由较长阶段的历史资料决定。

目标收入水平既定，模式可以说明收入将如何分为消费和投资，有多少投资须由国外储蓄融通，如果由国外储蓄得到资金数额不如预期，则计划当局将不得不考虑降低经济增长速度的指标或者提高出口指标。

这是发展中国家的一个简单的宏观经济计划化模式。可以看出，这个模式完全是以凯恩斯宏观分析的理论框架为基础的，并充分体现了它的基本思想：收入决定，投资与储蓄恒等、总供给与总需求对应，所不同者，凯恩斯模式是封闭的模式，而这个模式是开放的模式，把国外储蓄以及进出口纳入模式之内。

在发展经济学中广泛引用的“两缺口模式”，是凯恩斯宏观经济学可以用来研究发展中国家经济发展问题的又一例证。“两缺口模式”设立的目的旨在说明发展中国家利用国外资源的必要性。以 Y 、 C 、 S 、 I 、 X 和 M 各代表总收入、消费、储蓄、投资、出口和进口，则总供给 $Y = C + S$ ，总需求 $Y = C + I + X - M$ ，而总供给 = 总需求，即 $C + S = C + I + X - M$ ，移项并化

简得 $I - S = M - X$ 。这就是两缺口模式。方程式左端表示投资与储蓄之差，右端表示进口和出口之差。如果 $I > S$ ，则出现储蓄缺口，如果 $M > X$ ，则出现外汇缺口。如果储蓄缺口大于外汇缺口，就不得不削减投资或增加储蓄；相反，如果外汇缺口大于储蓄缺口，就不得不削减进口或减少出口。但是，这种调节是从缺口本身的修补来考虑的，还只是一种消极的调节，如果从缺口之外开辟财源，利用外资，则一笔外资对两个缺口都产生影响。因为一笔外资以机器设备的形式进入发展中国家，则一方面它是进口，但这批进口不需出口来抵补；另一方面，它又是投资品，但这宗投资品不需国内储蓄来提供，一箭双雕，因加紧动员国内资源以满足投资需求和加紧动员国内资源以冲销进口而出现的两重压力，都可同时有所减轻。

显然，论证利用外资必要性的两缺口模式是以凯恩斯宏观模式的理论框架为基础的，所不同者也是把封闭型模式发展为开放型模式而已。

总供给与总需求的平衡，是一切经济体系都必须重视的问题，发达国家要这样，发展中国家也是这样，经济处于低水平的发展中国家，需求不足，供给也不足。从需求方面看，低下的收入水平决定了不高的消费水平，落后的经济状况不可能有多样的投资机会；从供给方面看，储蓄无论从绝对量或相对量说都是不高的，不发达的经济结构不可能提供量丰质优的产出。一些发展经济学家，甚至提出了所谓的“恶性循环论”或“低水平陷阱论”。他们说，发展中国家的宏观经济存在着两个循环。一个循环反映供给方面的情况，一个循环反映需求方面的情况。供给方面，低收入意味着低储蓄能力，低储蓄能力引起资本形成不足，资本形成不足使生产率难以提高，低生产率又造成低收入，这样，周而复始，完成了一个循环。需求方面，低收入意味着低购买力，低购买力使投资引诱不足，投资引诱不足使生产率难以提高，低生产率又造成低收入，这样，周而复始，又完成了一个循环。两个循环互相影响，使经济情况无法好转，经济增长难以实现。这种论调显然有其片面性，其中心思想是，阻碍发展中国家摆脱贫困的关键因素是资本稀缺。但是，观察发展中国家的经济变动从总供给与总需求的角度出发，这是未可厚非的，同时，可以看出，它是以凯恩斯的宏观模式作分析工具的。

处于低发展阶段的社会主义国家，更有必要在国民经济中重视总供给与总需求的恰当关系，在控制消费基金过度膨胀和防止投资规模过度扩大的同时，要注意解决国民经济中存在部门结构、行业结构、产品结构、规模结构、技术结构以及地区结构中的种种问题，并改善资源配置的不合理现象和社会经济效益不高的状况。要从资源约束型经济的基本性质出发，在宏观经济的控制中，既重视管理需求，又重视改善供给。而且，由于这种类型的经济，不存在自行收缩的内在机制，就应当特别警惕扩张冲动、投资饥饿和消费过度所形成的总需求与总供给的不平衡。

金融制度在发展中国家远不如在发达国家那样发达，因而货币的作用是相对有限的，但是，只要商品经济在发展，货币经济就在发展，货币的作用必然日益扩大和加强。宏观地考察发展中国家的经济并制定政策，就应当象凯恩斯模式那样，把货币视为经济运行机制的不可分离的因素，对货币供应量的增加和收缩，应当根据生产和流通的实际情况，作出适宜的规定。

二、凯恩斯的完整思想包含着经济增长思想， 《一般理论》是后凯恩斯增长理论的基础

尽管凯恩斯在《一般理论》一书中，专注的问题是经济的短期的、周期的波动，但他仍然

在同时的或以后的其他著作中涉及长期的经济增长问题。例如，在1937年（即《一般理论》出版后的次年）4月发表的一篇论文中^⑪，凯恩斯一反传统理论对人口增长带来的经济后果的悲观看法，认为人口增长将促进经济增长，因为，人口增长会提高总需求，特别是通过对投资的刺激以提高总需求。他的这种看法基于两个前提：第一，有充分的技术进步足以提高劳动生产率，从而劳动力的需求与人口增长可以同步提高；第二，人口增长必须伴随着购买力的提高，如卡莱茨基所说，“贫民数目的加多，并不扩大市场。”^⑫如果人口衰减，企业家预期市场将趋于疲软、利润率将趋于下降，投资风险将增大，于是，资本积累和投资规模缩小，社会总需求将下降。同时，人口增减会直接影响需求。人口迅速增加，会增加住房和公用事业的压力。而比起其他消费品需求来，住房和公用事业需求增大所要求的资本投资要大得多，从而资本——产出比例将加大；相反，当人口减少，会减少住房和公用事业的压力，从而资本投资将大大减少，使资本——产出比例变小，总之，人口变动，不仅影响社会总需求，还影响产业和产品构成。凯恩斯的这种论点，得到汉森的进一步发挥。汉森认为，人口增长将促使短期消费增长，更多的消费者出现。即使他们是失业者，也可能以减少储蓄的方式增加消费，结果将增加就业，促进经济增长和发展。反之，人口减少将促使短期消费减少，结果将减少就业，阻碍经济增长和发展。^⑬

有一些西方经济学说过，凯恩斯的《一般理论》并不限于短期的波动分析，而含有长期的、动态的因素。如汉森认为：“《一般理论》不只是静态理论。凯恩斯在高度动态地思维着。有时，考虑到滞后现象而直接进入阶段分析；有时，分析连续变化率而采用移动均衡。而在另外一些地方，他的比较静态学并不只考虑一点的均衡问题，还考虑那些引起均衡位置移动的因素。一句话，比较静态学是一种研究变化的方法。”^⑭有两位发展经济学家说：“三十年代中，凯恩斯分析对富足的工业国作了两重倾向的启示：谴责周期性失业造成的资源浪费，警告‘长期停滞’的根深蒂固的危险。”^⑮

很清楚，这些话未免过甚其辞，凯恩斯的《一般理论》还是短期的、近期的、静态的理论。但是，又应当看到，《一般理论》中的论点是可以动态化、长期化的，凯恩斯主义的追随者在这方面作出了努力。

凯恩斯理论在美国的传播者汉森，续承了凯恩斯的学说，在1938年提出了所谓的“长期停滞论”。“长期停滞指资本主义发展已进入一个成熟阶段，此时，充分就业下的净储蓄在增长，而充分就业下的净投资在减少，从而经济活动趋于长期紧缩，短期消条强化并长期化了。经济周期继续出现，但繁荣的势头越来越小，时间越来越短，而衰退的程度越来越深，时间越来越长。汉森说，长期停滞的实质在于“病态的复苏在初生阶段就死去，消条则自我生存并留下一个似乎难以去掉的失业硬核。”^⑯在这种情况下，在无通货膨胀的充分就业收入趋势和实际收入趋势之间，出现越来越大的差距，尽管实际人均收入，甚至实际总投资在增长。在潜在就业和实际就业之间，也出现越来越大的差距，在实际就业增长的同时，失业也在增长。因此，长期停滞并不是指经济已不再增长或实际人均增长下降，而是指增长率在下降、失业在增加。广义而言，长期停滞意味着经济已越来越难于实现可能提供产出增长的目标，经济在向下滑、向旁边偏或以太缓慢的速度向前移动。很清楚，长期趋势完全不同于周期波动，它是经济增长的概念。

照汉森看来，造成长期趋势的主要原因是：人口增长速度减缓，可供自由开拓的领土竭尽，公司储蓄达到高度，资本品大量累积，发明创新偏于资本节约等等。这些因素交织起来，使投资机会趋于枯竭，从而使资本主义经济陷入长期停滞的局面。不难看出，汉森提到的这

些减少投资机会的因素，有些是从凯恩斯思想直接得到的，特别是人口增长速度，而且，汉森也是按照凯恩斯的宏观模式理论框架，去分析人口增长速度的变化对有效需求的两个组成部分的影响的。

凯恩斯的门生哈罗德，在凯恩斯宏观模式理论框架中，把凯恩斯的短期波动理论，发展成为长期的增长理论。哈罗德的思想和同一时期（四十年代末）与美国的凯恩斯主义者多马不谋而合，人们把他们的论证合称为“哈罗德——多马增长模式”。和当时流行的“唯资本主义”思潮一样，哈罗德和多马把资本积累认作增长的关键因素。但他们认为，资本积累有双重作用：一方面，投资使收入增长；另一方面，由于资本存量加大，投资又使生产能力增长。传统经济学家注意到资本积累的能力增长方面，而认为适宜的需求不成问题。凯恩斯重视适宜的需求，却忽视生产能力方面的问题。哈罗德和多马认为他们的模式兼顾了投资的两重结果。

哈罗德——多马模式假定一开始存在着充分就业收入水平，要年复一年地保存这个水平，必须使投资引起的支出在数量上足以吸收由投资而引起的产出的增长。如边际储蓄倾向既定，资本积累越多，国民收入水平越高，净投资的绝对量必须越大。反过来，净投资的绝对量的扩大，又要求实际国民收入的不断增长。这个模式的意义，还可从另一种思路得到阐明：既然净投资即是资本形成，从而意味着生产能力的增长，如果实际收入不变，则可能有三种结果：（1）新资本闲置不用；（2）新资本挤出旧资本的取得其使用的劳动和拥有的市场；（3）新资本代替劳动。因此，新的资本形成而不伴随着收入的增加，就会出现失业和资本设备的闲置。增长模式的目标就是找出长期维持充分就业的条件：必要的、有保证的增长率。可以看出，长期增长分析是大不同于短期波动分析的。短期分析的要旨是：为了保持一种收入水平，投资必须抵销储蓄，或者前期的储蓄必须转化为现期的投资。长期分析的要旨是：为了长期保持充分就业，现期的投资必须超过前期的储蓄。

由上可知，长期的动态分析，的确是短期的静态分析的演变和发展。哈罗德——多马模式，自始至终依据了凯恩斯宏观模式的理论框架和分析工具。

三、在宏观经济管理中国家应当发挥作用， 是发展中国家不能不重视的问题

早在二十年代中期，凯恩斯就开始从自由放任主义的传统观点转向国家干预经济的主张。发表于1926年的《自由放任主义的结束》一文中，他提出对资本主义经济实行明智管理的必要性。发表于1933年的小册子《达到繁荣的方法》中，他进一步强调财政政策对国民经济的作用。但是，系统的国家干预国民经济的思想，是在《一般理论》中才提出来的。在该书中，凯恩斯以有效需求不足为依据，提出要扩大国家干预经济的权力，采取财政金融措施，增加公共支出，降低利息率，刺激消费，增加投资，以提高有效需求，力争总供给和总需求在充分就业水平下实现均衡

人所熟知，凯恩斯的这套主张，实质上适应了垄断资产阶级推行国家垄断资本主义的要求，其中的具体作法是从三十年代资本主义的困境出发。事过境迁，决不能在今天照样推行，资产阶级在新的历史条件下甚至要求削减国家对经济干预的权力，反凯恩斯主义的经济学派一齐唱起自由放任、自由经营的老调。尽管如此，由于资本主义经济病在膏肓，凯恩斯的宏观经济管理方案虽不能不退出历史舞台，资本主义经济宏观上要求一定范围、一定程度

的中心调节力量，则必将持续久远。

至于发展中国家，无论走什么道路，由于下述原因的存在，政府必然而且应当对宏观经济进行调节、管理和干预，理由如下：

第一，今天的发展中国家，一般而言，市场具有很大的不完全性，其程度远比十八、十九世纪中的欧洲和北美的国家为高，因此市场的作用是有限的，从理论上说，达不到倡导自由经营的新古典学派所谓的完全市场作用可以把经济推向最优境界的理想，实践上更作不到这一点。社会结构缺少弹性，教育不发达限制了职业的流动性，落后的运输系统障碍了地区的流动性，缺乏或根本不存在资本市场使储蓄没有渠道通向生产性的投资。在这种情况下，如果政府把经济完全委之于自由市场而袖手旁观，必然既不利于国民经济的发展，又有害大多数人的利益，为了消除市场的不完全性并发挥市场的适宜作用，需要在基础设施、结构改革、金融体系、文化教育等方面，作出全面的努力，而这是私人作不到的，政府应当而且可能承担起这些任务。

第二，发展中国家在利用市场作用的同时，又必须努力保持较高的增长速度，而达到这个要求，宏观经济计划也是政府不可旁贷的责任。计划化考虑的不只是短期利益而是短期利益结合长远利益，不只是个人利益而是个人利益结合社会利益。计划化还必须考虑如何减轻营养不良和失业现象，如何缩小收入差距，如何满足人民的基本需要，这些事，私人是难于作到的。

第三，经济发展过程，决不是如新古典学派所说，是一个平稳的、和谐的过程，而是存在着矛盾和冲突的过程，经济利益，决不会如新古典学派所说，会通过纵向的“滴注效应”和横向的“扩散效应”自然而然地普惠广大人群，政府必须在多方面对宏观经济干涉和管理。

综上，尽管凯恩斯的宏观经济管理模式，不是以发展中国家为对象的，作为一个体系，它根本不能适用于发展中国家，然而，既然发展中国家必须干预国民经济，凯恩斯宏观模式的某些思维方式和具体工具，对发展中国家仍然具有一定分析价值。

注释：

① 托达罗：《第三世界的经济发展》纽约1981年第2版，第15页。

②③④⑤⑥ 《一般理论》英文版，第179—181，26页。

⑦⑧⑨⑩ 《一般理论》英文版，第86，136—137，293，173页。

⑪ 凯恩斯：《人口衰减的经济后果》，《优生学评论》，第29卷，第1期。

⑫ 卡莱茨基：《经济动态学》，1954年英文版，第161页。

⑬ 见汉森：《经济进步与衰退的人口增长》，《美国经济评论》，1939年3月份，第1—15页。

⑭ 汉森：《凯恩斯学说指南》1953年，第51页。

⑮ 迈耶和包尔温：《经济发展的理论、历史和政策》，1976年，英文版，第1页。

⑯ 汉森：《财政政策和商业循环》，1941年，英文版，第353页。