

# 生产力标准与政治学理论研究

刘 德 厚

生产力标准是马克思主义历史唯物主义中的基本命题。从方法论和生产力最终决定作用的意义上讲,它是人们用以观察、分析和解决社会经济、政治、文化一切领域基本问题的出发点和归宿。在社会主义建设新时期,我们党在十一届三中全会以后,重新提出并坚持生产力标准问题,不仅对于建设与改革的实践活动具有现实的指导意义,而且对于解放人们思想,推进我国社会科学的发展,也有重大的理论意义。把生产力标准引入社会主义建设,是我们党对马克思主义基本原理的一个贡献。今天,举国上下,为隆重纪念党的十一届三中全会召开十周年而开展了广泛的学术讨论,我想借此机会就生产力标准与政治学理论研究中的几个基本问题,发表一点自己的意见。

—

什么是政治科学的客观尺度?无论在古代还是在今天,也无无论是在中国还是在外国,都是一个争论不休的问题。有的主张权力标准,有的主张阶级标准。权力就是真理这个命题,似乎有些俗气,太裸露,使一向深受道德政治影响的中国人难于接受。阶级标准,这本来是我一个历史唯物主义的命题,坚持用无产阶级的立场、观点和方法来观察处理一切问题,当然也包括衡量政治科学中的是非问题,在一定的历史条件下,也是正确的,曾经成为人们一种普遍使用的思维方式。但政治学在这种思维方式下却变成了权力学,后来甚至发展到把领袖的权威和言论变成了政治科学的是非标准。十年内乱和“两个凡是”统治时期,使这种情况发展到了登峰造极的地步。党的十一届三中全会以后,在全党提倡解放思想,一切从实际出发,确立了实事求是的思想路线,开展了实践是检验真理的唯一标准的讨论,整个情况有了根本的好转。在哲学、经济学、社会学、史学、文学等各个领域,逐步形成了百家争鸣的新局面。政治学科1980年以后,也发生可喜的变化。在我国恢复了政治学的研究。但是,对于政治是否可以讨论的问题,则明文禁止。致使政治在人们心目中仍然成了危险的禁区。

政治是否真正被承认为科学?政治科学中的是非是否真有其客观的标准?人们能否以科学的态度对待各种政治问题?这仍然是我国政治学理论研究中需要解决的首要问题。应该说,政治作为一种客观的社会现象,它同其他事物一样,有其发生的根源,有其存在的条件,也有其发展和变化的规律。对一定社会的政治现象,进行科学抽象,建立基本的范畴和科学体系,揭示其特点和规律,以发挥政治科学的社会功能,这是任何社会发展所必然要求的。因此,从有文字记载以来,就有人研究政治,形成为一门独立的政治学。政治必然以科学的形

态出现。这是不以人的主观意志为转移的。然而,在我国由于长期“左”的思想影响,曾经把政治科学作为伪科学加以全盘否定,至今仍然禁止对政治领域的问题开展自由讨论,从而窒息着政治科学的发展。笼统地反对政治可以讨论,是违背政治科学发展规律的。尽管有人禁止政治问题的讨论,然而在事实上,处于不同社会地位的人们,都为着自身利益的需要天天在讨论他们所关心的政治问题,都在根据他们自己的利益和社会发展的要求来评判政治是非。

政治作为一种社会生活,涉及到每个社会成员的利益,反映着他们的需求,它同人、社会群体、社会阶级的生存与发展息息相关。从本来意义上讲,人们的社会政治生活,有其固有的公开性的特点。恩格斯在《家庭、私有制和国家的起源》中,说到原始社会氏族制度时指出:这里没有军队、宪兵和警察,没有贵族、国王、总督、地方官和法官,没有监狱,没有诉讼,一切都有条有理的。一切争端和纠纷,都由当事人的全体即氏族部落来解决。大家都是平等、自由的,包括妇女在内<sup>①</sup>。尽管原始社会生活方式简陋,水平低下,但在这种原始社会生活细胞中,反映了人类社会政治生活所必然具有的公开性。随着私有制的出现,阶级和国家的产生,由于阶级利益的对抗,社会政治生活被占统治地位的阶级据为实现自己阶级统治的活动领域。公开的、社会的政治变为了阶级的封闭的政治,统治阶级为了自己的利益和需要,不允许被统治阶级参与政治和讨论政治。奴隶社会和封建社会则不断强化了这种封闭性。资本主义社会,由于商品经济的普遍化和充分发展,经济发展在价值规律的作用下实行公开、平等的竞争,整个社会发展的社会化和现代化程度提高,社会政治领域公开化程度也不断加强起来。但是,资产阶级的政治依旧是代表少数剥削者的利益和意志,资本主义社会的政治公开化的问题仍然拘泥于资产阶级统治利益的框框内。只有实行了社会主义的公有制,剥削阶级已经消灭,社会绝大多数成员成为社会主人,社会的政治公开化本性得到了复归。正如列宁所说,社会主义的政治应该是人民的事。剥削阶级在政治上所蒙盖的神秘的纱幕被揭开了。人民关心政治和讨论政治,成为政治科学发展的好社会条件。政治科学的客观标准,不再以某一阶级的利益作为标尺而是要以是否符合整个社会利益为转移。无产阶级实现了阶级的政治解放之后,政治也就必然转为全民的社会的政治。社会主义社会通过大力发展社会生产力,以满足全体社会成员日益增长的物质和文化的需要,不能不成为全民的利益所在,不能不成为全民的社会政治的核心。因此,生产力标准对于社会主义的政治科学来说,也不能不具有更为直接的最终决定意义。

这里有一个如何理解生产力对于政治上层建筑起直接决定作用的问题。我们认为,通常所说的物质关系决定思想关系的问题,实际上包含了两种情况,即物质的技术关系直接决定思想关系和物质技术关系,通过物质的社会关系最终决定思想关系。关于后者,过去一般历史唯物主义原理中谈论比较多。关于前者,则研究较少。恩格斯早就指出:社会的生产和运输的全部技术装备,在氏族社会解体之后也决定着阶级的划分,决定着统治又从属的关系,决定着国家、政治、法律等等<sup>②</sup>。关于物质技术关系直接决定政治上层建筑,在当今科学技术对生产和社会发展的作用不断增大的情况下,表现得越来越明显。特别是在社会的阶级压迫和剥削问题基本解决之后,生产力标准不仅成为衡量社会发展的尺度,而且也是判断社会的政治是非的一个根本的标准。正如党的十三大报告所指出的,我们国家的富强,人民生活的富裕,教育、科学、文化事业的繁荣,公有制和人民民主政权的巩固与发展,社会主义制度的优越性的充分发挥等等这些的经济和政治问题最后的解决,归根到底,都取决于生产力的发展。对于现实社会主义来说,如果我们过去提出“社会主义就是消灭阶级”,不如改提为“社会主义的根本任务就是发展生产力。”这将具有更现实、更直接的意义。因为,只有生产力高度发展,阶级才能最终被消灭。

## 二

为了正确理解社会主义现实生活中政治现象的实质，就需要对政治的价值观念加以重新讨论。自从社会主义制度产生，人类开始了由阶级社会向无阶级社会的过渡。这种根本性的历史变革，不能不使社会生活中的政治现象发生着某种质的变化。

我们撇开其他学说不说。在马克思主义的传统政治学理论中，把政治价值一般归结为阶级和阶级斗争。它的理论和历史的逻辑是，社会阶级的产生和存在是社会中的政治现象产生和存在的基础和前提，占统治地位的阶级为了保护和发展自己的特殊利益，需要建立具有强制力的机构即国家；对抗性阶级之间的斗争，始终是围绕国家政权开展，无产阶级为获得解放首要的任务就是夺取政权；随着生产力高度发展，阶级的消灭，国家的消亡，作为阶级的政治也将消失。由此，阶级、国家、革命、政党就成为政治活动和政治学的主要内容。这也就是马克思、恩格斯关于阶级的政治发生、发展和消亡基本范畴和理论阵地。

但是，现实社会主义的经济和社会结构，以及社会发展水平，既不同于马克思所设想的成熟和纯粹的社会主义社会，又不同以私有制为基础的阶级对抗的社会。大多数社会主义国家还处在社会主义发展比较低的水平上。我国则明确承认是社会主义初级阶段。现实存在的社会主义，对理想的社会主义来说，显得不够成熟；对剥削制度而言，它又是一个历史的进步。从政治关系上看，现实社会主义进入了阶级的政治与非阶级的政治交叉的历史时代。作为剥削制度已经消灭，剥削残余现象存在；剥削阶级已经消灭，剥削分子还在一定范围内存在；阶级对抗消失了，一定条件下矛盾对抗形式还存在；整个社会最直接和最中心的任务，不再是阶级斗争，而是要大力发展生产力。社会政治生活中发生了阶级的政治向社会的政治的历史转变。因此，这个历史时代的政治价值观念也需要某种意义上的更新和转变。

什么是社会的政治？我认为一般就是指非阶级的政治，它是与阶级的政治相对应的一个范畴。关于非阶级的政治，主张政治就是阶级斗争的人，都不接受这个概念。他们所持的唯一理论根据，就是政治与阶级同生共灭。没有阶级，就没有政治。其实，这是对马克思主义关于政治的简单化理解。我们承认，当马克思和列宁在阶级和国家的范围内谈政治的时候，他们的确是把政治的实质界定为阶级关系。但是，当他们坚持历史唯物主义观点，从上层建筑与经济基础的相互关系的意义上来理解政治的时候，政治就具有更加广泛的含义。认为一定社会的政治关系是一定时代社会经济关系的产物，应该由其经济基础来说明。阶级可以消灭，而经济基础与上层建筑在任何社会形态下都会以不同的形式而存在。作为上层建筑意义上的政治现象是不会消失的。所以，列宁认为，当阶级的政治问题基本解决之后，就应当把重心逐渐转向经济方面的政治。经济方面的政治就是社会的政治最主要内容。

所谓“经济方面的政治”，就是指政治的经济化。或者说，社会的经济关系再不通过阶级关系，而是直接通社会关系来决定社会的政治。我们在新的社会历史条件下，要以发展生产力和管理好经济建设为中心建立社会主义政治的新概念。

党的十三大报告在论述生产力标准时，指出了社会主义建设新时期关于政治价值的基本准则。“一切有利于生产力发展的东西，都是符合人民根本利益的，因而是社会主义所要求的，或者是社会主义所允许的。一切不利于生产力发展的东西，都是违反科学社会主义的，是社会主义所不允许的”。生产力标准成为新时期政治价值观念的核心。那种离开生产力发展，空谈所谓政治，只能使我们社会主义事业失败，只能使中华民族在世界上没有自

己的应有地位而失去“球籍”。

这是为什么？因为，第一，我国已经建立起了社会主义的基本制度，造成社会落后，人民生活贫困，社会的不平等和重大差别的根源，再不是阶级压迫，而主要是社会生产力发展的不足；第二，在世界范围内，我国经济文化的发展，同发达国家相比，差距还在拉大，这也再不是受资本帝国主义剥削与掠夺所致，而主要是由于重大决策的失误，耽搁了宝贵的时间，体制的僵化，使社会主义制度的优越性没有充分发挥出来；第三，我国民主政治发展程度较低，步伐较慢，主要不是社会主义的人民民主根本制度不好，而主要是由于我国现实的生产力落后而造成的整个民族的文化水平低下，社会发展程度不高所决定。可以想象，在有占人口四分之一的文盲，相当多的人还在为解决温饱问题进行生存斗争的情况下，怎么能实现高度的社会主义民主呢？所有这些都说明，在整个社会主义初级阶段，我国社会政治中心就是发展生产力，解决社会日益增长的物质和文化需要与生产力发展不足的矛盾。

### 三

社会主义社会，特别是处在社会主义发展较低阶段的现实社会主义社会，从政治上的基本特征看，都还是处于阶级和非阶级交叉的历史时代，社会政治发展从阶级领域的政治向经济领域的政治扩展，由阶级的政治向社会的政治转化。为了适应这个历史时代政治的重心和实质所发生的变化，我认为完全有必要提倡建立一门“经济政治学”，来研究这种特殊社会政治现象，以开拓社会主义政治研究的新领域。

什么是经济政治学？简单地说，就是研究社会经济发展中的政治现象及规律性。经济政治学，当然与政治经济学不同。它们不是词组排列颠倒，而是两个学科。政治经济学，按马克思说法，它是研究与一定生产方式相适应的生产关系和交换关系。它所涉及到的人，也只是经济范畴的人格化，说明人们之间阶级关系，不过是经济关系的产物。因此，它是一门经济学科。经济政治学，则是政治科学的一个分支，以研究社会生产力和社会经济的发展所引起的社会的政治发展的性质、特点和规律。

建立这门学科的历史背景，有两个方面。一是以第二次世界大战后，世界范围内所掀起的新的科学技术革命，显示出先进的生产力发展对社会政治关系发生着直接的影响，使社会的阶级关系和社会结构发生了重大变化。二是现实社会主义国家由于科学技术落后，生产力发展缓慢，经济严重短缺而引了一系列的社会政治问题。这种情况，使人迫切地感到，脱离经济研究政治是不能解决问题的，而就经济研究经济也不能解决问题。因此，以经济为出发点，探讨经济发展中所产生的社会政治现象特点和发展规律，就具有重要的现实意义。

具体来说，经济政治学应包括哪些研究课题？由于这门学科在这里第一次被提出，许多问题还需要深入研究，对于所要探讨的问题，我也只能举出某些方面。比如，什么是经济政治学研究对象与范围，它与经济学和政治学有什么区别；生产力发展与社会的关系；由生产力发展不足，经济短缺而引起的社会矛盾与政治冲突的性质及其解决这些冲突的基本途径；政党、国家在社会经济发展的作用与功能变化；经济民主化与政治民主化；地区之间和民族之间经济发展不平衡所形成区域间的矛盾及其基本对策；关于经济体制与政治体制的协调研究；经济现代化、商品化中社会管理与合理社会控制机制；经济发展与提高人的素质，改造人的问题；经济发展与社会公平研究；建立社会主义商品经济新秩序与建立社会主义民主政治的新秩序；实现经济现代化，生产商品化中社会利益矛盾、表现形式及其解决方

式，经济现代化和生产工业化中的环境保护、生态平衡与社会政治问题关系……等等。总之，经济政治学是旨在揭示由社会经济发展而产生的特有社会政治现象的实质、特点及其客观规律性，是一门研究社会经济发展中政治的科学。

关于经济政治学能否真正成为政治学中一个分支学科而被社会所承认，这还要作艰苦的努力加以探索。但是，我们认为，它作为一种社会发展的需要，已经是具有客观的必然性。其实，关于阶级消灭之后，社会的政治的发展和变化，早已为人们所思考。在马克思主义产生之前，一些资产阶级的学者和空想社会主义者就提到过关于生产政治学的问题。比如，德国的国家经济学派的代表人物李斯特(1789—1846年)在他的《政治经济学的国民体系》一书中，就曾使用过“国家的生产力”、“社会与政治的生产力”等概念<sup>③</sup>。空想社会主义者圣西门也曾提出一个著名的观点：他认为政治学就是关于生产的科学，目的在于建立最有利于各种生产的事物秩序的科学<sup>④</sup>。恩格斯在评价圣西门这一思想的价值时指出：在1816年，当圣西门宣布政治是关于生产的科学，并且预言政治将完全为经济所包容，对人的政治统治应当变成为对物的管理和对生产过程的领导的社会思想时，已经明白地表达了关于废除国家的主张<sup>⑤</sup>。这就是说，恩格斯也并不反对圣西门的关于国家消亡后还会产生一种新的社会政治，即包容在经济中的政治，对物的管理和对生产过程的领导的政治。

马克思和恩格斯处在无产阶级的政治解放的时代，面临最迫切和最现实的任务，是要发动和组织无产阶级推翻资产阶级的政治统治，使自己争得民主上升为统治阶级。资产阶级同无产阶级的对抗性矛盾和尖锐的斗争，成为社会政治生活的交点和核心。“一切阶级斗争都是政治斗争”对于他们所面临的历史发展来说，当然就是非常正确的结论。一切主张非阶级政治的观点，都是错误的。正如列宁所指出的，马克思、恩格斯总是严格遵守历史发展的辩证法的。对于未来，他们并不陷入空想，只求较详细地确定现在所能确定的东西。到了列宁的时代，特别是十月社会主义革命胜利以后，建立一个新世界的历史任务，严峻地摆在无产阶级的面前，列宁开始把政治从阶级斗争的范畴转向了经济建设的范畴，提出了“经济方面的政治”新命题。对于列宁这些关于政治的新思路，常常被人们作为阶级斗争的政治简单化的加以解释。列宁把政治分为两个方面：一是阶级斗争方面的政治；一是经济方面的政治。这是在新的历史条件下对马克思关于政治的思想的一个发展。所有这些，也是我们提出建立“经济政治学”理论依据。

我深切感到，在这里所叙述的论点，还不成熟，但是我还把它说出来，目的是希望能引起同行对这个政治学新课题的讨论。

#### 注释

①② 参见《马克思恩格斯选集》第4卷，第92—93、505页。

③ 参见《政治经济学的国民体系》商务出版社1961年版，第44、130、298页。

④ 参见《圣西门选集》第211、280、281页。

⑤ 参见《马克思恩格斯选集》第3卷，第299—300页。