发挥三线军工企业高技术 推进作用的战略思考

赵 锡 斌

三线军工企业如何在我国经济建设中发挥更大的作用?近几年来,理论工作者与实际工作者进行了多方面的探讨,提出了许多有益的见解。但大多数同志往往着重研究三线军工企业本身如何军转民,或企业内部的调整改造问题。事实上,三线军工企业已在我国中、西部结合地区形成了一条企业群带。因此,研究三线军工企业,不能用传统的观念,孤立地研究三线企业本身,而应把它放在全国乃至全球的经济大系统之中去考察,才能更好地把握它所处的战略地位。

本文试图以新的技术与产业革命大潮为背景,从宏观经济角度出发,分析并提出发挥三线军工企业整体效应的战略构想及对策。

(一)

八十年代以来,世界上出现了新的技术革命或新的产业革命的潮流。新的思想、新的理论、新的技术、新的材料的出现,引起了世界各国进行产业结构的调整和改组。一些发达国家的传统产品生产的企业,越来越多地转向了高技术产品的生产,并形成了高技术产业。这种产业结构趋向高度化的变动,一方面向我们提出了挑战:我们必须超越过去的旧工业、旧技术,肩负起致力于未来的新工业,发展新技术的任务,迎接新的技术革命的挑战,赶超世界先进水平;另一方面,也给我们提供了种种机遇:参与国际分工,用新技术发展我国传统工业。因为,尽管从世界范围看,特别是发达国家,传统产业生产能力出现某些过剩,产品市场趋于饱和。但从我国以及大多数发展中国家看,一些传统产业还大有发展余地。关键是提高技术等级,使传统产业也能高度化,以技术优势占领国内外市场。

(二)

近些年来,我们坚持改革、开放、搞活的方针,产业结构与技术结构发生了明显的变化。通过实行“轻工业六优先”原则,调整了轻重工业的比例关系,逐步解决了轻工业长期滞后,生活消费品供应严重不足的问题;通过加强能源、原材料、交通运输的重点建设投资,调整了基础工业与加工工业的比例关系,使供需矛盾有所缓和;特别是近几年随着人民收入

水平的迅速提高，急剧增长的消费需求刺激了高档家用电器等生活消费资料的生产，形成了一个重要的新兴产业；与此同时，我们通过技术改造、技术与设备的引进，提高了生产现代化的水平，并产生了管理手段现代化的需求，促进了计算机等产业的逐步形成。

但是，由于我们对实现中国式的现代化认识还不足，在实行对外开放的情况下，又产生了现代化必引进的思想，大量的成套设备或生产线一拥而入。于是，一方面，对调整我国产业结构与技术结构，改善供给，起了积极作用。另一方面，又带来了一些问题：第一、无论国内能否生产，一律引进。从一般机械设备到生产流水线，从汽车、家电到化纤、镜片，都成了引进的热门货。结果，往往是冲击了国内市场，影响了国内同类产品的生产，或者是使国内某些产品本来生产能力过剩、设备闲置的矛盾更加突出。第二、盲目引进、重复引进、全面引进，造成“以进口促进口”的恶性循环。不仅导致外汇短缺，生产能力放空，而且不能带动国内其他产业的发展，后发性效益极差。第三、引进的目的本来应是以此带动我国产业结构与技术结构高度化、现代化，但由于强化了进口依赖，而且引进软件少、硬件多；消化、吸收与创新少，工厂或装配车间“搬家”多（即从国外搬到国内）；加上引进项目建设周期长，导致国内与国外技术上的时空差，实际上是步国外技术的后尘，难以使我国技术结构与产业结构高度化，难以赶超世界先进水平，并可能造成引进高潮的大循环。

总之，由于没有正确处理国内与国外的关系，造成我国目前短缺与积压并存、生产能力闲置与紧张并存、技术人才的浪费与稀缺并存的局面。如不改变这种状况，我国技术结构与产业结构不可能高度化，也不可能合理化，我国社会主义建设也不可能实现现代化。

（三）

面对世界产业革命与技术革命的发展形势，以及我国目前存在的问题，三线军工企业能做什么工作？这是我们讨论如何发挥三线企业作用问题时，必须从全局角度考虑的问题。

近几年来，我们实行军转民和军民结合的方针，方向是对的，也取得了很大的成绩。目前，国防工业民品产值已占总产值的一半以上，已有3,000余种民品进入国内外市场。但是，由于对军转民和军民结合方针的片面理解，认为只要民品生产多，产值比重大，扭亏增了盈，就解决了军工企业的军民结合问题。因此，出现了见什么干什么，饥不择食，盲目找饭吃的状况。我认为，这不是从全局意义上考虑的军民结合，而是就单个企业生产民用产品、低层次上的军民结合。这就大大降低了军民结合的标准和意义，远不能发挥三线军工企业的真正优势，甚至是“扬短避长”。

实际上，产业地位不能只用产品数量与产值衡量，也不能简单地用几项直接经济效益指标来衡量。更重要的是要从整个国民经济大宏观角度，从质量上、从我国及世界技术革命和产业革命的发展趋势上看其重要性。过去我们只讲量的比例，现在面对着新的形势，已越来越行不通了，甚至产生了许多矛盾。例如，某种产品市场本已饱和或供过于求，军工企业却又加入了该种产品的生产行列。一方面，该种产品的生产本来不是军工企业的优势，只是为了生存需要，因而质量不高、成本不低、效益不好；另一方面，造成军民企业之间争市场、抢饭碗的情况。即便军工企业生产一般民品，从微观上看，经济效益是好的。但由于某些产品是一种传统的、落后的、甚至是淘汰的产品，并没有发展前途，从宏观上讲也起不了技术导向与产业导向作用。

因此，我认为应认清三线军工企业的优势，发挥其优势，从宏观上、高层次意义上理解军民结合。

三线军工企业的优势，主要是技术与人才优势。从技术上看，三线军工企业是技术先导型和技术密集型企业。它在科研能力、技术水平上，一般都高于或领先于民用工业。某些技术已处于国内甚至国际的前沿。如遥测、遥控、传感、光学、激光、微电子、仪器仪表智能化、精密制造技术，等等。利用这些优势，使其技术“外溢”，可带动我国技术结构与产业结构的高度化。从人才上看，三线军工企业集中了我国大批的优秀技术人才。工程技术人员达16万人之多，占三线军工职工总数的12%，其比重远远高于全国民用企业平均仅占3%的水平。而且专业比较齐全，具有较强的消化、吸收、研制与开发能力。这种优势，即便是东部沿海经济发达地区也是不可比的。

上述两大优势，决定了三线军工企业在全国经济发展中的战略地位。它不仅承担着国防现代化的艰巨任务，而且可以通过高技术的研究与开发，推动整个国民经济现代化。一方面，将现有军工技术转移与推广应用到民品生产中去，使现有产业结构与技术结构向高度化发展。另一方面，可根据国民经济发展中急需解决的高技术难题，有计划地组织三线军工企业进行研制或军民联合研制与开发。针对盲目引进、重复引进的情况，可采取引进关键技术为主，利用三线军工企业优势进行消化、吸收。或引进少量必需的关键设备，组织三线军工企业进行仿制、改制，并在此基础上创新。这不仅可节省大量外汇，加速国产化进程，而且可锻炼与培养我国技术队伍，为进一步开发高技术、赶超世界先进水平创造条件。在这些方面，三线军工企业是能够办到的。在军品研制与生产中也是常有的。近几年来，在开发生产国家重点需要的先进技术装备、引进技术或样机进行消化、吸收、创新等方面，也已有不少成功的先例。既然原子弹能爆炸，卫星能上天，运载火箭能发射，许多尖端技术能突破，引进技术与设备的消化、吸收、仿制、改制与创新是不成问题的。对此，三线军工企业的同志也是很有信心的。问题是在旧的观点与体制下，忽视了三线军工企业可能为国民经济发展服务的这种力量！

“一五”以来，国家已在三线地区投资达2,000多亿元，占国家基本建设累计总投资的五分之一；建成了2,000多个大、中型骨干企业和尖端科学技术研究单位，占全国的四分之一；形成固定资产1,400多亿元，占全国工业固定资产的五分之一。并拥有大量的高、大、精、尖、新的机电设备以及先进的科研实验手段。这些，都在我国国民经济中占有举足轻重的地位。加之近几年进行了调整改造，三线企业不仅已成为我国国防建设的战略后方基地，而且也成为我国重要的工业后方基地。充分利用这一强大的物质基础，将对我国国民经济的发展，加速现代化建设，发挥巨大的作用。

事实上，近几年来，军工技术在向民用转移、为国民经济发展服务方面，已经取得了很大成绩。一大批国防科技运用于民品生产，不仅产生了巨大的经济效益，更为重要的是，许多技术填补了国内空白，有的甚至达到并超过国外先进水平。使某些产品能立足国内生产，替代了进口，并转向出口，走向世界，带动了国内一些企业的发展。

无论从历史上还是从现实中看，先进的技术往往是在军事上产生并首先运用于军事上的。三线军工企业，一般不存在发挥地区资源优势问题，而主要是技术带动型企业。它应成为我国直接建设高技术产业的先导。关键在于，要改变过去那种单纯的军工观念，改变国防科研、生产与经济建设的对立、封闭状态，变军工企业的单一军事功能为多种功能，从国民经济大系统、大战略层次上看待三线军工企业，统一规划，充分利用其技术与人才优势和现有

物质条件，三线军工企业就可成为一条高技术辐射型企业群带，发挥其整体效应。一方面向中部、东部地区辐射，另一方面向西部地区辐射；一方面用高技术改造与装备传统产业，提高产品质量等级，占领国内外市场，另一方面带动新兴产业的形成与发展。这无疑将利于加快中国式的现代化进程，形成与世界科技、产业发展趋势相适应的技术结构与产业结构。

(四)

实现上述目标，需要采取相应的对策。

第一、改革管理体制。许多同志认为，目前三线军工企业不能充分发挥作用，其最重要的原因是交通不便、信息不灵。这种看法，我不敢苟同。实际上，三线地区铁路、公路的修建与通车，科学技术的发展，信息传递方式的进步，运输与信息传递手段并不是主要问题。在社会化、专业化生产的条件下，运输成本也并非是个别企业的问题，而是一种普遍现象。主要问题是，封闭型的管理体制制造了许多人为的障碍。传统的军工企业管理体制，是军工与民用工业各行其道，实行双向领导、双向投资、双向科研、双向生产，相互之间可说是鸡犬之声相闻，老死不相往来。尤其是三线军工企业，更成了一个自我封闭的经济文化孤岛，完全独立于国民经济循环系统之外。这种管理体制，既不符合有计划的商品经济的要求，也不适应技术革命与产业革命发展的大趋势，更不利于整个国民经济的有序发展。尽管近几年进行了一些改革，如将某些军工部门划转国务院直接领导，有的企业下放给地方，实行军转民等等。但是一方面，许多具体问题，如计划、物资、财政、信贷等等，并没有真正得到解决。另一方面，仅仅是军转民或企业下放，也并非国防军工管理体制改革的 key 问题。实际上，三线军工企业仍缺乏发展商品经济的条件和良好的公共关系，三线军工企业的发展还是难以从经济发展全局的角度进行安排。

我认为，改革军工企业管理体制，关键是真正确立有计划的商品经济观念，变军民各行其道的管理体制为军民一家的开放型综合管理体制，把军工专业部门的管理职能一分为二。一方面把应属于企业的管理职能放给企业，使军工企业也同样成为相对独立的商品生产者与经营者。另一方面，把宏观管理的职能转向综合管理部门，打破你我界限分明，造成行业封锁的局面，进行统一规划、合理分工、行业归口，集中使用有限的人力、物力、财力资源。否则，仍沿袭传统的封闭型管理体制，或者是新的体制，老的办法，是很难发挥三线军工企业的技术与人才优势的，虽有高技术，也难以向外辐射与扩散。

第二、重新组合三线军工企业的生产要素，形成集合力，更好地发挥各自优势，建立新的分工协作体系。目前的情况是，不仅整个国防工业自成封闭的体系，而且三线各军工企业也自成体系，各自成龙配套。结果是，同一用途与性能的设备，同类专业的技术人才，分散在各企业之中，相互重复，使之都难以充分发挥作用，造成人才与设备的闲置与浪费。因此，必须在统一规划的前提下，按发挥各自优势，利于发展高技术与专业化分工原则，对三线军工企业生产要素进行重新组合或调整，尽快实现规模经济，形成集合力。为了达此目的，可以考虑采取两种办法：一是催化与完善生产要素流动市场，允许企业之间生产要素的流动与重新组合。二是进行必要的行政干预，以加快生产要素重组的步伐。

第三、瞄准目标，重点改造，保持三线军工企业技术装备与技术人才的先进性。要素重组，主要是解决现有技术装备与人才在空间上的合理组合，使之发挥更大的作用，并不能完全解决发展高技术，促进我国产业结构的高度化问题，更不能保证三线军工企业长期保持先

进性。因为，从目前情况看，三线军工企业在技术装备与技术人才方面虽有明显的优势，但也面临着或即将面临着设备老化、人才来源枯竭的问题。如不及早注意设备与人才的补充与更新，若干年后，目前的优势就可能会丧失，甚至可能落后于国内与国际水平，真的成为发展国民经济的“包袱”，浪费了几十年来辛辛苦苦积累起来的财富。因此，我们必须从整个国民经济发展的需要出发，选择在发展高技术、促进我国产业结构高度化、赶超世界先进水平方面具有现实基础和巨大潜力，或目前在某些技术方面已在国内国际上处于领先地位，但未形成“生产能力”或“批量”的关键企业和科研单位，进行重点更新、改造、补充，使其优势尽快发挥出来，成为高技术辐射型企业群带中的骨干与先锋。

第四、建立与完善技术市场，发展横向经济联合，缩短技术开发与应用周期。我们提出把三线军工企业建成高技术辐射型企业群带，目的是要在全国范围内形成合理的分工协作关系，而不是说从技术开发到最终产品生产全部由三线军工企业承担，重新建立一个封闭的科研与生产体系。由于体制与经济利益等方面的原因，目前三线军工企业有不少科研成果，难以尽快转化为生产力，或难以形成经济批量。这既不利于调动积极性，也不利于加快我国现代化进程。因此，一方面，要进一步建立与完善技术市场，按商品经济原则转让技术成果。另一方面，加强三线军工企业之间的联合，利用各自优势，使高技术开发系列化；加强一、二、三线企业之间的联合，推动企业集团的形成，使科研与生产密切结合，形成高技术研究、试制、批量生产与应用一条龙，缩短技术开发与应用周期。

虽然具体问题还要复杂得多，但上述思路我认为是可以成立的。只要转变思想，树立大系统观念，打破封闭状态，并积极创造条件，统一规划与指导，三线军工企业完全可以成为带动我国技术结构与产业结构高度化的技术导向型与辐射型企业群带，为我国现代化建设作出更大贡献。