

困惑与超越

——全国文学批评学会讨论会综述

新时期文学批评促文学萌发生机,为创作披荆开路,十年一瞬,来去匆匆,却又分明留下自己的刻痕:文学批评的锐进、偏执与困惑。走出困惑需要清醒的自省,实现超越更需要理论的准备。3月27日由武汉大学、华中师大、中国社会科学出版社、中国作协鲁迅文学院联合召开的全国文学批评学会首届讨论会便是走出困惑实现超越的一次批评的自省和理论的准备。

与会同志回顾了几年来的文学批评工作,一致认为:新时期文学批评为促进文学创作起了十分重要的作用。主体性高扬是新时期文学批评的重要特征,这表现在:批评逐渐摆脱了政治外力的干预和对文学过分的依附,而谋求自身的发展道路,批评的方式也由社会学批评向多元化方向发展。原型批评、精神分析、结构主义、系统论等的批评方法的引进和运用,开拓了思维空间,有助于全面深入地把握文学现象。当前文学批评的主要问题是:各种批评方法竞相试用,重形式轻内容,批评逐渐失去自己的重心。有的批评家缺乏与生命感知相统一的内在激情,也缺乏鲁迅那种直面人生的勇气。有些批评“笑嘻嘻”的多,痛切直言的少。有的批评脱离作品实际,借题发挥,在滔滔的宏论中表现出对文学的冷漠。由于过分强调主体性,出现专家批评与群众批评的某种疏离。因此,不少同志呼吁批评家要热爱文学,要有面对现实的勇气,要有别林斯基那种充满为人类前途而奋斗的进取精神。有的同志认为任何一种批评方法都存在局限性,只能达到片面的深刻,而且批评方法的更新总是有限度的,因此主张对各种批评方法进行整合,实行优化选择。不少同志认为批评的关键是要有见解有启发,有思想有学问有体味的批评总是受欢迎的。批评家的清醒自省表明文学批评正由偏执与困惑走向全面自觉的发展。有些同志预言新时期文学批评的第二个十年将是内容与形式并重,多元取向而互补共存。

建立文学批评学是文学批评实践发展的需要,也是大学中文系更新教学内容开创新学科的需要。目前批评学作为一门学科尚处草创阶段,与会同志对《批评学基础》写作大纲的编写及所涉及的具体内容提出许多有益的见解。如关于批评的标准问题,一些同志认为政治艺术标准、真善美标准比较外在单一,而批评是一种社会性活动,它与批评主体和批评环境有关,标准不可能是单一的,因此主张用复合标准来代替单一的标准。也有的同志主张以批评的内在尺度(一种心理感受模式)代替外在的批评标准。有的同志认为建立批评学的体系是可以的,但不要把一些东西定得太死。作为教科书,应注意基本理论的科学性、包容性和具体方法的实用性、多样性,多举一些成功的批评范例。有的同志认为批评学不是对历史上先在的批评理论的归纳,应通过反思与批判提出新见解,对创作和批评发挥实际作用。目前《文学批评学基础》写作大纲已确定,正进入具体的编写阶段。

到会代表共30余人,其中唐因、缪俊杰、何镇邦、陈骏涛、谢永旺等著名批评家到会并讲了话,在武汉的文学评论工作者列席了会议。会议历时4天,3月30日结束。

(张式月)