

《袁宏道集笺校》志疑

于 健 章

一

“吴中无足系去客者，独大小何君，经年未得倾肠一吐为恨耳。”(282页，《张幼于》)

笺：“〔大小何君〕何良俊，字元朗。华亭人。弟良傅，字叔皮。皆负才名，时以‘二陆’方之。”

按：笺似误。何良傅，嘉靖二十年进士，卒于嘉靖四十一年，在袁宏道出生前。其兄良俊，卒于万历元年，那时宏道才六岁。良俊之歿，王世贞为作《挽何翰林元朗》(见《弇州山人四部稿》卷二十九《诗部》)，至宏道官吴县时，世贞早已去世。可见，宏道恨未与之“倾肠一吐”者，决非何良俊兄弟。钱谦益《列朝诗集小传》丁集《张太学献翼》：“献翼，字幼于。……好游大人，狎声妓，以通隐自拟，筑室石湖坞中，祀何点兄弟以况焉。”何点与弟何胤，是南朝著名隐士，“世号点为大山，胤为小山”，见《梁书·何点传》和《南史·何尚之传》。因张幼于喜以何点兄弟自况，故宏道以“大小何君”(何点与何胤)称幼于与其兄伯起。这和他《张伯起》诗中“何山故不如”句，用典、取譬相同。张幼于在文学方面追随李攀龙和王世贞，观点和袁宏道相反。所谓“倾肠一吐”，实际是指关于文学问题不同看法的辩论。

二

“得丘长孺书，知翁结庵白下。……平生推服盱江，今得作对，当知庆幸之甚。”(771页，《李龙湖》)

笺：“〔盱江〕宋道学家李觏，人称盱江先生。此借指焦竑。赞与竑论学互有异同，旗鼓相当。”

按：以李觏借指焦竑，似缺乏根据。这“盱江”，是指罗汝芳。罗与宋李觏俱江西南城人，南城临盱江，故均以“盱江”称之。宏道《为寒灰书册寄鄧阳陈玄朗》，谓“至近代王化成、罗盱江辈出，始能扶古圣精髓”，便是明证。李贽推服罗汝芳，详见所撰《罗近溪先生告文》(《焚书》卷三)，说：“愿买田筑室盾貉于先生之旁者，念无时而置也。”《明史》卷二八八《焦竑传》：竑曾“质疑于罗汝芳”，“讲学以汝芳为宗”。“作对”，犹言“作伴”、“相对”，与现代汉语“作对”的含义完全不同。宏道《答梅客生开府》，说自己正在阅读欧阳修和苏轼文集，“日与永叔、坡公作对”，可证。因为李贽和焦竑都推崇罗汝芳，学术思想相近，故以“今得作对”为可喜。如解为“互有异同，旗鼓相当”，则下句“庆幸之甚”便无法解释，且与事实相反。

三

“弟拙懒之性，最宜山林，而饥寒所迫，亦时有元亮叩门之耻。王居士有言：‘一惭之不忍，而终身惭乎’？明春决意北发，或得领大教也。”(1263页，《刘行素仪部》)

笺：“〔王居士〕指王稚登。”

按：笺似误。从文义和语气来看，这是引作因贫困而必须再度出仕的重要理由，它应具有历史的经验教训的意义。王稚登的话不够这个分量，与上句“元亮叩门之耻”也连不起来。这“王居士”，是指王维。维《与魏居士书》云：“近有陶潜，不肯把板屈腰见督邮，解印绶，弃官去。后贫，乞食，诗云：‘叩门拙言辞’，

是屡乞而多惭也。尝一见督邮，安食公田数顷。‘一惭之不忍，而终身惭乎’！”（《王右丞集》卷十八）王维劝魏居士出仕，也是引用古语。“一惭之不忍，而终身惭乎”二句，出《左氏传》昭公三十一年。但那是劝鲁君忍惭回家，语意不同。所以袁宏道直接援引王维之言，作为自己应当出仕的佐证，与上文“时有元亮叩门之耻”紧密相接，把旧典故切实用活。

四

“孺子榻香芝数本，麻姑山近柏千围。使君自是烟凫侣，趁取青溪老鹤飞。”（1314页，《寿雷元亮母太宜人》）

笺：“〔麻姑山〕在罗田县东北。……〔青溪〕在远安县西南。……”

按：笺似误。检《湖北通志》、《黄州府志》及《罗田县志》，仅记罗田县东北有麻姑岩，不称麻姑山。从诗的构思来看，因雷元亮是江西丰城人，所以特用“孺子榻”和“麻姑山”两个江西典故以颂美其母，夸她有佳儿并将得道不老。麻姑山，在江西南城县，距丰城不远，故云“近”。相传麻姑于此得道。山顶仙坛旁，“有杉松，皆偃盖，时闻步虚钟磬之音”。详见颜真卿《抚州南城县麻姑山仙坛记》（《颜鲁公集》卷十三）。罗田县麻姑岩不具备上述条件，不合诗意。青溪，指浙江青田县沐溪。相传那里有一双白鹤，每年生的小鹤，长大便离老鹤飞去。见《初学记》卷三十和《艺术类聚》卷九十所引《永嘉郡记》。“趁取青溪老鹤飞”，是赞美雷元亮不离其亲，奉母宦游。宏道《曾退如编修》云：“弟且迟青溪鹤待足下”。也是用这典故。如指为湖北远安县之青溪，则失其意义。又，笺谓此诗是万历三十四年在北京作，亦误。诗的开头写：“树树新莺啼晓晖，春风南国笋初肥”。而这年从春至夏，宏道都在公安编写《县志》，秋末才去北京。定为万历三十五年春作，情景方合。

五

《戏作〈三星行〉送曹子野归楚，时予亦将归里》（1343页，诗题）

笺：“〔曹子野〕曹大成。……大成为江陵人，时以迁宰相张位去职。”

按：笺似误。据《明史·宰辅年表二》和卷二一九《张位传》，张位于万历二十六年六月，被夺职闲住，旋因《忧危谏议》案，“诏除名为民，遇赦不宥”。不可能在这十年后复有迁张位之事。江陵曹大成，号翼野，万历十四年进士，而曹子野为京山人，是善推八字的算命先生，不是一个人。谢肇淛《五杂俎》六：“京山曹子野以禄命擅名一时。余过姑苏，偶闻其在逆旅，亟召之至。其论与众不同：每运十年，不分支干。……其言甚辨，余不能难也。而推未来休咎，亦殊不验。”肇淛字在杭，为宏道兄弟好友，所记极确凿。韩愈作《三星行》，怨自己生辰不好，虚得名声，横遭口舌。宏道此诗，即效韩游戏之意而推广之，前半作曹子野算命语，后半以谑语答之。因子野以禄命擅名，故以敦煌索，平原谑相戏；又因他是京山人，故有“汉沔相照，一衣带水”之语。如指为江陵曹大成，则全诗皆不可解。

六

“每出西安门顾庶子旧宅，因念花影下，谈谐之所，遂为西州回车之地，可感可叹！”（1602页，《答刘云峤祭酒》）

笺：“〔顾庶子〕顾天竣。曾任左庶子。时已罢官。”

按：似因误解文义，致句读和笺释俱讹。“每出西安门”，应加逗号。“顾”，动词，不是姓。“庶子”，指其亡兄伯修，伯修官至右春坊右庶子。“伯修寓，近西长安门”，见宏道《抱瓮亭记》。“因念梨花影下”，应连下为句，事见宏道《夜深同伯修月下观梨花》诗。宏道《卫河道中和丘长孺惜别绝句八首，次韵》其五：“陌上秋风吹冷埃，西州门巷转堪哀。梨花残落刺桐死，每诣君时哭一回！”自注：“长孺旅寓，为先伯修旧宅。”即写他每出西安门见旧宅梨花等故物而痛念伯修的感叹之事。

用羊昙“西州回车”典故，就表明不是指顾天竣。据宏道《墨畦》，顾这时任职春坊谕德，并未罢官。他和李腾芳弃官而去，是在这以后两年，见宏道《查参擅去诸臣疏》。顾天竣弃官离京时，官为左谕德，从未升至左庶子。钱谦益《初学集》卷三十《顾太史文集序》，称天竣之官为“故春坊谕德”；吴桥有“左谕德顾天竣墓”，见乾隆十六年刊本《崑山新阳合志》卷十三，均可确证。