

略论学习、研究当代西方经济学说的目的和若干要领

刘 涤 源

为什么要学习、研究当代西方经济学说以及应该注意哪些要领?这两个问题是相互紧密联系的。现拟先就前一问题简要地展开一些讨论,然后简要条列若干学习要领,聊供参考。

一、把当代西方经济学说作为整个资产阶级经济学说史的一个重要组成部分来研究

资产阶级经济学说史这门课程的主旨是了解、研究资产阶级经济学说各个流派的发展线索、源流及其主要特点。解放前和解放后,我国各大学的经济系大都开设了这门课程,而且列为必修课。这当然是必要的。但是,这个课程的讲述范围每每只到A·马歇尔为止,最多只把凯恩斯本人的就业理论包括进去。实际上,严格地说,西方经济学说史作为一个整体应该包括从古到今的西方所有重要经济学说,当代西方经济学说应被视为整个经济学说史的一个重要组成部分。现在,国内各财经院系把当代西方经济学说作为一门单独课程,实际上只是为了开设和讲述的方便而已。随着时光的流逝,若干年月以后,当前被视为“当代西方经济学说”的内容都将先后进入经济学说史的讲述领域。这是毫无疑义的。

作为资产阶级经济学说整个发展史之现代部分的“当代西方经济学说”,同前此阶段相比,有其独特的格调和内容。以英美两国为例,半个多世纪以来,资产阶级经济学说发展史中涌现出持续时间最长、牵涉面最广、内容最纷纭复杂、辩论最激烈、影响最深远的一次空前特大论争。论争的中心是凯恩斯主义。此中包括两条路线:一是凯恩斯主义者同以传统经济学教义为主导思想的各个对立流派之间的论争,形成半个多世纪来政府干预论与自由经营论两种经济思潮兴衰交替的风云变幻局势。这条外部战线的核心问题是凯恩斯主义是否正确。另一是凯恩斯主义者内部各个支派之间的论争,主要是美国剑桥派同英国剑桥派的论争,形成“两个剑桥之争”。这条内部战线的核心问题是如何理解凯恩斯本人的教义才算正确。

回顾过去,资产阶级庸俗经济学的发展,经历了三个时期:

第一个时期,自李嘉图以后至十九世纪三十年代,是庸俗经济学开始产生时期。当时,英国的马尔萨斯和法国的萨伊各以亚当·斯密的解释者自居,实际上继承并发展了斯密著作中的庸俗成分。其后,以李嘉图学说捍卫者自居的詹姆斯·穆勒,正是把李嘉图学说庸俗化的第一人。

第二个时期,始于1830年,终于本世纪三十年代。1830年是古典经济学和庸俗经济学在历史发展中更替其地位的分水岭。十九世纪五十年代节·斯·穆勒出版了他《政治经济学原理及其在社会哲学上的应用》,把各家庸俗经济学作了第一次折衷性大综合。差不多在同一年代,出现了德国历史学派和奥国心理学派。1890年马歇尔的《经济学原理》在英国出版,把当

时各派庸俗经济学揉和在一起，作了第二次折衷性大综合，形成一个号称为“新古典学派”的新理论体系。

第三个时期，也就是当代时期，开始于本世纪三十年代，传统的庸俗经济学又让位于当代庸俗经济学。三十年代是资本主义进入垄断统治后矛盾空前激化的阶段。1929—1933年经济大危机严重地震撼了资本主义体系。这次经济大危机是资本主义经济危机史上一个重大的转折点，导致了资产阶级庸俗经济学说的一次重大的转化：原来占统治地位、以市场自由经营论为中心内容的马歇尔新古典经济学说顿行衰落，转换为以政府干预论为主轴的罗斯福“新政”，随之涌出“凯恩斯革命”，逐渐成为风靡西方各国的主导经济学说。从三十年代初到七十年代前期，传统的自由经营论经济思潮由盛而衰，长期处于弱小地位；与此同时，凯恩斯主义的政府干预论经济思潮从兴起到鼎盛，长期成为官方制订经济战略与政策的主要依据。这是西方各国、特别是英美两国当代资产阶级互相对立的两大经济思潮兴衰交替的第一个回合。

战后西方各国推行凯恩斯主义，在相当长的时期内，对缓和经济危机和失业问题，促进经济增长，确实收到过相当好的效果。但后来却产生了一系列恶果，特别是“滞胀”问题更为严重。1974—1975年战后最奇特的一次经济危机，经济危机与通货膨胀（物价猛涨）两症同时并发，是国家垄断资本主义长期推行以后，经济危机史上又一次重大的转折点，它导致了西方经济学说又一次重大的转化：凯恩斯主义的政府干预论失灵，新型的自由经营论卷土重来，到七十年代末、八十年代初，再度成为英美两国现行政府奉行的官方经济学。这是英美两国当代经济学说中互相对立的两大思潮兴衰交替的第二个回合。英美两国现行政府奉行的新型自由经营论学说及其政策，同三十年代经济大危机中衰落下去的传统自由经营论学说及其政策，只是大同小异，在实质上是一脉相承的。也可以说，英国撒切尔首相和美国里根总统奉行的经济战略思想及其政策措施，在实质上，是三十年代经济大危机中美国胡佛总统奉行的传统自由经营论对策的继续。

这就是上述“外部战线”：主要以凯恩斯主义政府干预论思潮为一方，以原来的传统自由经营论和后来的新型自由经营论思潮如现代货币主义、供给学派、理性预期派为另一方，双方长期论争不休的基本线索。半个多世纪中，对立的两大经济思潮这样走马灯式地兴衰交替，这在西方经济学说史上是没有前例的。现在，凯恩斯主义者并未认输，一方面对新型自由经营论的理论和政策进行针锋相对的抨击，另一方面也适当吸取对方论点，对自身的理论体系和政策措施加以若干修补，从而出现各派学说融合的趋势。如P·A·萨缪尔森在其《经济学》第十二版进一步对庸俗经济学作了第三次折衷性大综合，即为突出实例。看来，随着西方各国经济的发展和变化，一旦时机成熟，凯恩斯主义政府干预论经济思潮仍然有可能以新的形式，东山再起，再居主导地位。

总之，由于现代西方经济发展的错综复杂，最近半个多世纪来西方经济学说纷纭变幻，流派众多，形成当代西方经济学说的一个空前庞大谱系，在庸俗经济学说整个发展史中，其多样性、复杂性、变幻性均达到了谱系庞杂、波澜起伏、气势汹涌的最高境界，可谓盛况空前。因此，学习、研究当代西方经济学说，实质上，就是学习、研究资产阶级庸俗经济学说整个发展史中最重要、最复杂的一个组成部分。我们一方面不应该把这个部分从资产阶级经济学说整个发展史中孤立地割裂出去；而且另一方面应该厚今薄古，对这个当代部分特别重视，着重加以研究。

二、明辨是非，提高马列主义经济理论水平

经济学说属于思想意识范畴，是有鲜明阶级性的。当代西方纷纭复杂的各派庸俗经济学说有一共同的根本特点，即信奉资本主义制度的永恒存续，抹煞剩余价值剥削的生产关系及其相应的分配关系；而只围绕着一现象形态、次要因素，概括、编制出各种不够深刻的、似是而非的、甚至错误的论证和论断。在三个阶级剥削社会形态中，资本主义经济是最复杂的：部门和机构最繁多、活动范围最广阔、现象因素和次要因素最错综复杂、发展变幻最起伏莫测，从而把剩余价值剥削的实质关系层层包裹、深深掩盖。而资本主义经济发展到当代阶段，这种复杂性和变幻性更形变本加厉，达到了难以正确理解的境界。各派经济学家特别抓住某一个经济因素充分加以发挥，构成一个理论体系，而把其他因素或假定为已知、或视为不甚重要，不多加涉及，或略而不谈；于是形成“某因素学说”或“某因素流派”。如有的抓住需求因素，以“有效需求不足”为中心课题，把有关消费、投资、利息、货币诸因素串联成一个理论体系，形成“就业一般理论”型、以财政政策为主药的需求管理方案，定名为凯恩斯学派。如有的强调货币因素，以传统的货币数量说为思想渊源，倡导单一货币规则，治理“滞胀”病症，定名为现代货币主义。如有的强调供给因素，主张减税以鼓励储蓄与投资，促进经济增长，定名为供给学派。如此等等，众说纷纭。

它们还有一个共同特点，那就是比前此的传统庸俗经济学更为显明的反马克思主义的态度。这里就存在一个明辨是非的问题。在这个问题上，我们必须坚持马列主义实事求是的科学态度，摆事实，讲道理，以理服人。既不骂倒一切，一棍子打死；也不盲目信奉，拜倒在它们的脚下。我们要以马克思政治经济学为武器，在揭露其抹煞资本主义剩余价值剥削的生产关系及其相应的分配关系这样辩护性根本缺陷的同时，对其中某些比较符合资本主义经济现实的原理和论点仍然要适当加以肯定。

在这个问题上，马克思和列宁给我们做出了榜样，值得我们认真学习。例如，马克思对约·斯·穆勒的折衷综合的庸俗经济学说严正地加以批判，但对他关于“现在劳动产品的分配是同劳动成反比例的”这一论断，还是区别对待，作了公平的肯定。马克思先引述了穆勒《政治经济学原理》第二篇第一章第三节中关于这一论断的原话：“现在劳动产品的分配是同劳动成反比例的：产品的最大部分属于从来不劳动的人，次大部分属于几乎只是名义上劳动的人，而且劳动越艰苦和越不愉快，报酬就越少，最后，从事最劳累、最费力的体力劳动的人，甚至连得到生活必需品都没有保证”。然后，马克思明确指出：“为了避免误解，我说明一下，约·斯·穆勒之流由于他们的陈旧的经济学教条和他们的现代倾向发生矛盾，固然应受谴责；但是，如果把他们和庸俗经济学的一帮辩护士混为一谈，也是很不公平的”^①。又例如，列宁曾把泰莱的科学管理方法义正词严地指明为血汗制度，但同时对其科学成分毫不含糊地加以肯定，并号召苏联人民认真研究，努力推广。马克思、列宁这种实事求是的科学分析态度是值得我們认真学习，切实遵照实行的。

在明辨是非中，切忌简单粗暴。我们应当以马克思主义政治经济学为准绳，既要它们对它们在辩护实质上的共性明确地加以揭露，又要针对它们各自的个性：各派的独特思路和论点，深入细致地进行分析评议。只有这样，才可使这种评议具有说服力，并提高我们自身明辨是非的认识水平，在众说纷纭中不致如坠五里雾中而迷失方向。

三、知己知彼，加强对外开放实践在认识上的确切性

我国在建设具有中国特色的社会主义过程中，实行对外开放，同西方各国保持经济关系。它们具有各自的国情，而且情势复杂，必须对其经济情势有确切的了解，在对外交往中才可得心应手，免出差误。知己知彼，百战不殆，这是百验不爽的常理。

在经济领域方面，经济学说、经济政策与经济情势每每是三位一体地紧密结合着；经济情势的变化和发展，每每受某种经济政策的指导和支配；而经济政策的制订和执行，又每每以某种或某几种经济学说为理论依据。因此，要对一国经济情势进行观察，就先要对其经济政策有所了解，而要确切地了解其经济政策，就必须先通晓其所依据的有关经济学说。例如，在第二次世界大战后的一段较长时期，西方各国经历过持续经济增长的繁荣；但好景不常，七十年代前期转入“滞胀”困境。这种经济情势的变化和发展，因素当然是多方面的，但其中凯恩斯主义需求管理政策起了“正”的和“付”的巨大作用，这就必须了解凯恩斯主义刺激需求、促进经济增长的经济政策；而归根结底，必须进一步通晓凯恩斯本人的“就业一般理论”和“后凯恩斯主义”在理论上的发展。如果单纯着重经济情势发展和变化的考察和了解，而忽视经济学说的学习和研究，不把经济情势、经济政策和经济理论三者紧密关联起来，则对经济情势的研究是片面的、肤浅的，甚至可以说，这势必会只知其“然”，而不知其“所以然”。

对当前西方各国经济情势的研究也是如此。以英美为例，对撒切尔首相和里根总统任期七、八年来英美两国经济情势的利弊得失进行考察，必须通晓新型自由经营论上现代货币主义、供给学派和理性预期派等的经济政策和经济理论；甚至还须结合传统自由经营论的新古典经济学说，进行对比分析，才能把它们的成效和缺陷看得比较深入而确切。只有这样，才能在处理对外经济关系方面切实做到：情况准确，判断正确，对策稳妥，收到令人满意的良好效果。

四、参考、借鉴和利用问题

在当前我国建设具有中国特色的社会主义的伟大事业中，坚持改革、开放、宏观控制、微观搞活的方针，我们学习、研究当代西方经济学说，应该严肃认真地考虑它们对我国经济建设的参考、借鉴和利用的问题。列宁曾明确指出：“睁开眼睛看资产阶级科学，注意它，利用它，批判地对待它，不放弃自己完整的和确定的世界观”^② 列宁这个论断是我们正确对待当代西方各派经济学说的基本准则。

然则我们究竟如何具体运用这个基本准则呢？

首先，资本主义经济一向是在内在矛盾重重，经济危机不断爆发，经济波动不定的长期过程发展起来的。而它进入本世纪高度垄断统治阶段以来，矛盾空前激化，经历过两次世界大战的空前惨重破坏，两次空前严重而怪诞的经济危机：最深沉的1929—1933年经济大危机和最奇特的1974—1975年“滞胀”型经济危机，更加上一系列社会主义国家和广大第三世界新兴国家先后崛起，同十九世纪资本主义的相对平稳而一统天下相比，真是分崩离析，病情深重，坎坷多艰。当代西方各派经济学说就是以资本主义总危机这种独特病态经济为时代背景，以修残补缺、救危扶倾为总任务而涌现出来的。因此，尽管流派纷纭，同前此的传统庸俗经济相比，它们具有更为明显而独特的一些共性：一来表现为范围更广泛、手法更多样化的阶级辩护性；二来表现为更为明显的反马克思主义态度；三来表现为把工作重点转移到为资本主义制度所出现的裂痕进行改良和修补。如福利经济学是为针对贫富极端悬殊、缓

和“富裕中的贫困”矛盾的改良主义福利政策措施提供理论依据，实行资本主义“合理化”。如凯恩斯主义主旨在于抢救资本主义免于在三十年代经济大危机中“全部毁灭”（凯恩斯原词），设计一套“就业通论”型的需求管理方案，把资本主义变成“可调节的”资本主义，永葆充分就业那种“乐观世界”的垄断资本主义乌托邦。又如当前盛行的现代货币主义、供给经济学等新型自由经营论经济学说主旨在于收拾凯恩斯主义长期经济扩张政策所导致的以“滞胀”为主要病症的国际性经济烂摊子，英美现行政府七、八年来奉行经济紧缩政策，在治“胀”方面取得了较好的效果，但付出了很大代价，“滞”病迄未得到根治。总之，当代西方各派经济学说，从其社会哲学、时代背景、主要旨趣到理论体系，都是同马克思列宁主义经济学说直接对立的。我们应当严肃而审慎地考虑其对不同社会制度的适用性问题。我们决不能、也不应盲目“引进”，生搬硬套，把当代西方某派（或某几派）的整套经济理论、经济体系来分析和解决我国社会主义经济所产生的问题。更不能、也不应该把它们的整套理论作为我国制订发展战略、经济计划和重大经济政策的主要理论依据。如果有人食“洋”不化，硬要这样妄图利用，则势必要发生重大错误，带来极为严重的危害性。

其次，对待这个问题我们也应一分为二。尽管我们不应照搬当代西方某派（或某几派）整套经济理论体系，但我们应该明确地认定：其中某些具体论点和方法对我们仍然是有用的东西，可供我国经济建设中的参考、借鉴和利用。例如，在定量研究经济现象或研究经济运行时，我们可以参酌选用一些当代西方经济理论分析中所使用的数量研究方法，如投入产出法、线性规划以及其他经济计量方法和模式。例如，既然我国是计划经济下的商品经济，我们可以参考西方国家所使用的市场研究和市场调查的理论和方法，加以适当改造，应用到研究社会主义市场经济中去。又例如，在对外贸易和对外投资关系中，我们的对手国家大多数是资本主义国家，是受资本主义市场规律支配的，我们就必须通晓当代西方关于国际经济关系理论的新发展，利用这些知识来为发展我国对外经济关系服务。如此等等。陈岱荪老和杨德明同志在“如何评价当代西方经济学”（《红旗》杂志，1987年第8期）一文中对这个问题已有比较明细的论述，可供参阅，这里不再重复。

这里必须强调指出的是，我们学习、研究当代西方经济学说具有上述四方面的目的，不可偏废。但是，有些人从事这种学习和研究，却只热忱于要把它们“引进”来解决我国当前经济上存在的问题，而把其他三项目的加从忽视。这是一种关系重大的误解，必须加以澄清。

五、学习、研究中的若干要领

上面结合学习、研究当代西方经济学说的各项目的，论述了学习中所应注意的事项。现在简要地条述若干学习要领，藉供参考。

第一，必须明确它们的庸俗实质。关于资产阶级庸俗经济学，马克思作过如下的论断：从1830年起，“阶级斗争在实践方面和理论方面采取了日益鲜明的和带有威胁性的形式。它敲响了科学的资产阶级经济学的丧钟”。“庸俗经济学所做的事情，实际上不过是对于局限在资产阶级生产关系中的生产当事人的观念，教条式地加以解释，系统化和辩护”^④。马克思这些科学论断，不仅适用于早期资产阶级庸俗经济学，也适用于当代资产阶级庸俗经济学。以马克思列宁主义政治经济学为武器，对当代西方经济学说进行摆事实、讲道理、以理服人、明辨是非的分析评议，这是我们应该义不容辞而且理直气壮地去承担的一项重大任务。

当代西方各派经济所固有的辩护性和修补性，将使“睁开眼睛来看”它们的人们，从反面而受到启发，增强免疫力，提高马克思列宁主义理论水平。一个青年根据他的切身体会告诉

我们：“……学习政治经济学，如果不去听有关西方现代经济学流派的讲座，倒很容易被唬住。听明白了，可以拿马克思的学说与之比较、鉴别，这对于巩固马列主义理论阵地，不是更有利吗”^⑤？

第二，从工场手工业时期的政治经济学算起，西方国家的资产阶级经济学已有三百多年的历史。它经历了资本主义产生、发展和走向衰败的几个阶段。迄今为止，尽管资产阶级经济学的流派很多，众说纷纭，但我们必须抓住贯穿其中的前后线索，然后再考察各种不同观点的滋生和发展过程。我们既要掌握整个资产阶级经济学的萌芽、创立、演变和分化的线索，又要探索各个流派的源流、沿革以及发展动向；既要认识各个流派不同之点，又要看到它们共同之点。只有这样，才能使我们较好地理解资产阶级经济学的整体性和系统性，进而看到不同流派的特点。即使只是评论某一资产阶级经济学流派或某一资产阶级经济学者，我们也不能抹煞、超越这种整体性和系统性，而孤立地采取片面夸大其具体特点的方法。

第三，我们还要了解西方国家经济学说产生的时代背景和所在国家的具体条件。例如，三十年代凯恩斯主义产生的时代背景以及为什么产生在英国，这是大家所熟知的。例如，六十年代所流传的“两个剑桥之争”在一定程度上也受到其时代背景以及英美两国经济思想不同源流的影响。例如，现代经济计量学的产生和蓬勃发展，在一定意义上，是与当代数学理论的发展和数学应用范围的推广以及各国经济统计资料的大量增加分不开的。又例如，最近时期新型自由经营论的现代货币主义、供给学派和理性预期派的兴起，是以凯恩斯主义在西方各国、特别在英美的长期推行，导致了一系列恶果，尤其是“滞胀”问题严重的经济困境为时代背景，旨在改弦更张，对经济运行体系另建理论解释和政策主张。总之，我们必须理解某一流派的时代背景，才可了解其理论体系和政策主张不是偶然的，无的放矢的。

第四，我们必须深入了解西方资产阶级经济学所用的基本概念、基本假设和基本方法。有些概念在资产阶级经济学中最初出现时并不是十分明确的。例如所谓“市场”的含意，最初并未引起经济学者深入研究，但后来经近百年来实际使用和进一步的理论探讨，才逐渐把“市场”和竞争两者联系起来，因而得出了市场和竞争的所谓“完全”和“不完全”（或“纯粹性”和“垄断性”）在程度上的区别。有些假设在十九世纪资产阶级经济学中并没有明显列举而是含蓄暗示的。如十九世纪后期、二十世纪初期的 A·马歇尔在其主要著作《经济学原理》中分析经济活动时动辄用“如果其他条件不变”一语，后世读者传为笑谈。其实，此语本意是说，他所探讨的只限于研究对象本身的活动，用的是“局部均衡”的方法。如果我们不把这些“其他条件”的假定弄清楚，就很难正确地看到他在理论分析上的局限性。当然，随着时代的进步，科学技术的发展，最近几十年经济学者所属的论著较前精确了。但也有不少经济学家自觉或不自觉地把一些假设条件明白交待出来，我们必须从中加以发掘。才能对其理论体系和政策主张有比较明确的理解和判断。

注释：

①③ 《马克思恩格斯全集》，第23卷，第670页，注65，第17页。

② 《列宁全集》，第3卷，第581页。

④ 《马克思恩格斯全集》，第25卷，第923页。

⑤ 陈建功，“我的思想收获和对学生的意见”，《人民日报》，1982年5月20日。