

关于建立经济政治学的几个问题

刘 德 厚

一

生产力标准是马克思主义历史唯物主义中的基本命题。它告诉人们, 社会生产力是一切社会发展的最终决定力量。如果从方法论的意义上讲, 它又是人们观察社会领域一切问题的出发点和归宿。正如列宁所指出的那样, 只有把社会关系归结于生产力的高度, 才能有可靠的根据把社会形态的发展看做是自然历史的过程^①。这种彻底的唯物史观, 为社会科学家分清复杂的社会现象, 提供了一个完全的客观标准。任何社会政治上层建筑, 始终受一定社会生产力发展程度的制约。社会政治现象发生与发展, 都离不开社会生产力。这本来是马克思主义的常识。但是, 长期以来, 人们在研究社会政治理论问题时, 往往就阶级政治论政治, 很少从生产力对社会政治的直接影响来研究政治问题。因而, 也忽视用生产力标准来判断政治的社会价值。

在国内流行政治学教科书和许多辞典, 都把社会的政治价值归结于阶级和国家的存在, 把政治的实质仅仅看作是阶级关系的反映, 把政治学界定为研究阶级关系和国家制度及其活动的科学, 并认为, 政治只是一种阶级的现象。阶级被看成为政治学最简单、最基本的范畴, 被看成为政治学研究的基础和出发点。如同研究资本主义政治经济学把商品作为出发点一样, 政治学必须从分析最基本的阶级开始。这样来理解政治, 就必然得出这样一种逻辑: 有阶级才有政治, 无阶级就无政治; 随着阶级的消灭, 研究政治的学科也必然随之消失。据说, 只有这样认识问题, 才是唯一正确的马克思主义政治观点。

马克思主义的政治价值观果真就是这样吗? 我认为不能简单地作出这种结论。政治作为一个概念, 它是对一定社会条件下政治现象和人们政治行为的科学抽象, 它反映政治的本质。但是, 政治作为一种社会生活现象, 它的表现又是具体的, 其存在和发展都以一定的社会条件为前提。讨论马克思、恩格斯的政治价值观, 不能脱离发展和变化着的社会历史条件。马克思主义经典作家的政治价值观有两个方面的意义。从历史唯物主义的一般意义上讲, 他们提出了关于“上层建筑意义上的政治”, 即一定的经济基础必然要求有与之相适应的政治上层建筑, 这种政治在任何社会形态下都存在。不同社会形态下, 由于经济基础的不同, 其政治内容, 表现形式和活动方式也会不同。但是, 每一个社会如同不能脱离经济基础一样, 同样不能脱离社会政治而存在。所以, 马克思在《〈政治经济学批判〉序言》中指出: “生产关系的总

和构成社会的经济结构，即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形态与之相适应的现实基础。”^②马克思在这里明白地揭示了政治的普遍本质。这是问题的一个方面。另一方面，马克思恩格斯从阶级的意义上论述了政治现象的存在和发展。提出“一切阶级斗争都是政治斗争”。这个思想构成了马克思政治价值观的一个重要内容。阶级、国家、革命、政党……成为马克思主义政治学研究的基本范畴。但是，通观经典论著，无论是马克思、恩格斯，还是列宁和毛泽东，他们都没有说过，人类社会只存在阶级的政治，恰恰相反，他们是把社会政治问题，阶级和国家问题，都是归结于经济，最后归结于社会生产力的发展。把阶级问题放在一定生产力所造成的社会历史条件下来考察的。作为阶级的政治，反映着阶级的关系，随阶级的产生而产生，随阶级的变化而变化，伴着阶级的消灭而消灭。而作为上层建筑领域的社会政治，则是由经济基础所决定，反映一定生产关系中的社会关系，随着经济基础变化而变化。社会政治与阶级政治是既有联系又有区别。阶级政治是社会政治在阶级存在条件下的一种特殊表现形式。

关于人类社会政治现象的发展，我们回顾历史，观察现在，展望未来，可以把它分为：史前政治，阶级政治，和阶级后社会政治。当今，人类社会正处在由阶级社会向无产阶级社会过渡的历史时代。当代的政治生活，呈现出了阶级政治与非阶级政治交叉并存的复杂局面。因此，无论从历史的发展，还是从现实存在，多视角地看待社会政治的发展与演变，克服人们头脑中长期形成的关于政治的僵化观念和改变那种单一的政治思想模式，建立起新的政治价值观，对于现代社会多维政治发展来说，不能不是一个重大的理论问题。

史前社会政治和阶级后社会政治，都可称为无阶级社会的政治。马克思指出，历史唯物主义在分析资产阶级社会时，一个重要的目的就是要“发现隐蔽地存在着无阶级社会所必需的物质生产条件和与之相适应的交往关系”^③。这就是说，无阶级社会里，生产力与生产关系之间、经济基础与上层建筑之间的矛盾，仍然是社会基本矛盾。这种矛盾虽然不再是通过阶级之间的矛盾和利益冲突表现出来，而是通过社会主体之间利益矛盾与冲突表现出来。以一定社会公共权威协调这种社会关系的活动和过程，就是政治。

关于史前政治，如果说在19世纪60年代之前，马克思恩格斯由于受着史前史研究的限制，把人类社会的历史都看成是阶级斗争的历史，因而得出一切阶级斗争都是政治斗争的结论。那么，在70年代以后，他们在史前史研究新成果的基础上，对原始社会氏族制度下社会关系进行了考察。根据摩尔根在《古代社会》等书中提供的丰富材料，描绘了史前社会人们的社会政治生活，具体分析了氏族民主制的各种社会协调机制、功能和特征^④。这种原始民主制就是史前社会政治。

未来共产主义社会，虽然还是一种理想，但是有一点可以肯定，它不存在阶级和阶级斗争。共产主义的政治，当然也是无阶级的政治。然而社会关系中的矛盾和纠纷仍然存在，需要有一种社会机制来进行协调。这种非阶级社会政治，也就是我们所称的阶级后社会政治。毛泽东同志曾明确地论述过无阶级社会政治的性质和特征。他说：“同阶级敌人作斗争，这是过去政治的基本内容。但是，在人民有了自己的政权之后，这个政权同人民的关系，就基本上是人民内部的关系了，采用的方法不是压服而是说服。这是一种新的政治关系。……彻底消灭了阶级之后，单就国内情况来说，政治就完全是人民内部关系。那时候，人与人之间的思想斗争，政治斗争和革命一定还会有的，并且不可能没有，……但斗争和革命的性质和过去不同，不是阶级斗争，而是人民内部的先进与落后之间的斗争，社会制度的先进与落后之间的斗争，科学技术的先进与落后之间的斗争。”^⑤他还说：“过了一万年以后，到了共产主义

社会仍然会有政治，但已经不是原来意义上的政治了。”

毛泽东同志这里所说的“不是阶级斗争”的政治，当然应该被理解为与一定社会经济基础相联系的、纯粹上层建筑意义上的政治。就是说，社会经济基础不再通过阶级关系，而直接通过社会关系来决定和表现政治的。这种政治体现着社会全体成员的普通利益与意志，决定着整个社会的全局。我们可以称这种非阶级的政治为“社会政治”。如果我们说，阶级政治是人类社会在阶级对抗条件下的政治的特殊形式，那么，社会政治则是阶级政治的复归。

正确认识社会政治的性质和特点，首先要转变关于政治的传统价值观念。不能仅仅拘泥于阶级关系窄狭范围内理解政治含义，而应该从社会的整体、全民的生存与发展 and 整个人类社会的历史的全局意义上来认识政治的价值。

当代政治的社会化趋势日益加强，政治的社会性质和功能也日益复杂起来。社会生活中的许多政治是非，再也不能简单地以某一阶级的利益作为政治价值的尺度，而是要以整个社会的发展和全体社会成员的利益为转移。在现代发达的资本主义社会里，阶级的对抗和冲突，在很多情况下要靠发展经济，采取政治社会化形式解决。至于实现了阶级的政治解放之后的现实社会主义国家，政治就更为直接地转向了全民的社会政治。政治社会化的物质基础在于生产力。许多社会政治问题的发生与解决，直接依赖于社会生产力的发展。因此，政治的社会价值，归根到底，取决社会经济发展的需要，人的生存和发展的需要。在政治社会化过程中，生产力成为直接决定社会政治的物质力量。

这种情况，对现实社会主义的政治发展来说尤为明显。社会主义在经济文化发展比较落后的国家取得基本胜利之后，社会的主要矛盾是人民日益增长的物质文化需要同落后的社会生产之间的矛盾。大力发展生产力是社会主义的根本任务。这就是说，社会主义不但要消灭一切剥削制度和剥削阶级，而且要大力发展社会生产力，逐步消灭一切阶级差别和由社会生产力发展不足而造成的重大社会差别和社会不平等。发展生产力成为社会的头等重大政治任务。而生产力标准，也就成为衡量社会主义建设时期政治价值的最直接的和最根本的客观尺度。所以，我们党的第十三次代表大会的报告告诉人们，国家的富强，人民生活的富裕，教育、科学、文化事业的繁荣，公有制和人民民主政权的巩固与发展，社会主义制度的优越性的发挥等等这些经济和政治问题的解决，归根到底，都取决于生产力的发展。坚持生产力标准，建立政治价值的新观念，是历史唯物主义的一个基本要求，也是社会政治发展的必然。

二

把社会生产力标准，引入现时代政治理论研究领域，与当代人类社会政治发展的特点有直接的关系。今天，人类实际的政治生活表明，政治范围和含义是随着社会的发展和进步而不断扩大的，政治经济化和经济政治化的趋势愈来愈明显。经济领域越来越成为政治活动和政治发展的中心。

政治经济化。政治是经济的集中表现表述了经济与政治的辩证法。经济是基础，经济决定政治；政治是上层建筑，政治表现着经济。政治与经济这种内在的必然联系，在任何社会历史条件下都是存在的。我们这里所说政治经济化的含义，并不是指政治变为了经济，而是指社会集团的政治利益，社会政治结构，政治运行的机制和手段日益以经济化的形式和作用表现出来。在经济高科化和工业现代化过程中，原来传统社会纯属政治范畴的各种要素现在却日益经济化、技术化。最明显的例子，要算现代化国家的功能越来越在更大的社会范围内执

行组织和促进社会经济发展的重要职能；各种社会的管理，由于科学化程度的提高，也日益转化为生产力；伴随现代化发展，民主政治被引入经济过程，经济民主化，越来越成为人们参与社会管理的重要组织部分；法制手段的经济化，经济法体系日益成为治理社会重要机制；教育在传统社会被视为劳心者治人的政治工具，在现代科技作用大大加强的情况下，变成了一种潜在的生产力，教育经济概念产生了。在国际政治关系方面，科技高速发展的今天，国与国、地区与地区间的政治热点也转到了以经济问题为中心。

政治经济化的趋势是与经济政治化相互联系和并行发展的。社会政治问题，最终根源于社会经济。马克思有一句名言：“权利永远不能超出社会的经济结构以及由经济结构所制约的社会文化发展。”以现代高科学技术为特征的高度社会化的大生产，促使了经济政治化的过程。经济政治化，有它的特定含义，即指社会经济发展和经济机制运行中直接产生和引起的社会政治问题。它是现代化社会中政治社会化的一种重要结果。经济政治化的趋势和表现，已经在很广泛的范围内显露出来。比如，高度现代化的商品经济的发展，直接加强社会政治民主化与公开化；信息社会的到来，和传播工具发展，为人们了解社会形势和社会发展全局，关心社会政治提供了条件；生产力的发展，直接提供了解社会公平问题的物质前提；由于高度科学技术学发展与在生产中的广泛应用，在事实上缩小了传统社会所造成的三大社会差别；丰富物质基础为普遍实行福利主义有了可能，从而使经济成为治理社会政治的重要手段；社会经济机制的现代化和科学化，在一定程度上遏制着无政府状态，从而加强了政治控制和社会稳定。国际间以经济为手段进行国际政治交往，成为当代国际经济与政治的一大特点。欧洲经济共同体越来越显示出它在政治上与超级大国抗衡的力量；发达国家用经济、贸易、技术手段对发展中国家实行政治控制；以保持经济技术的优势来保持自己在国际关系中的政治优势等等。

人类社会发展到今天的时代，形成了一个全球范围内的经济、政治、文化的综合共同体。特别是高科学技术在社会的经济、政治、文化方面的迅速而广泛的应用，一个充满活力的人类在交通、通讯、各种传播体系日益进步的条件下被紧密联系起来了，完全打破了自然屏障与制度封闭所造成的与世隔绝状态。政治与经济相互间的沟通与渗透，在政治社会化过程中不断加强。于是，产生了经济化的政治（即政治经济化）和政治化的经济（即经济政治化）。政治在社会共同体中呈现纵向与横向交错渗透的情景，显示了社会生产力的伟大历史作用。

世界范围内出现的经济政治化和政治经济化趋势，带有历史的必然性。第一，经济是基础，政治是经济的集中表现，是一切社会形态下政治产生、发展的总规律。政治与经济相互作用，相互转化是这一总规律作用的结果和直接表现。马克思主义这一基本的历史唯物主义观点，仍然是我们认识当今世界所发生的经济政治化和政治经济化趋势的本质的理论依据；第二，科学技术应用于生产，大大加强了经济与政治的内在联系，社会的生产发展直接影响着社会的政治发展。就拿发达的资本主义国家来说，资本家把现代科学技术应用于生产和社会服务，首要方面是追求高额利润的需要。但正因如此，另一方面，资本家也必然在某种程度上根据科技自身的发展作出政治取向，不得不使生产力在客观上对政治起着直接影响和决定作用；第三，由于现实社会主义国家都是在经济、文化较为落后的国家的特殊历史条件下建设社会主义的，发展社会生产力成为实现社会主义的根本任务成为社会主义政治发展的前提条件和最后归宿；第四，发展中国家，在实现民族独立之后，发展经济、摆脱贫困，成为头等任务，关系整个民族的前途；第五，经济是人类生存与发展的基础。解决社会的不平等和社会的重大差别，不仅要变革不合理的社会制度，而且最终要靠大力发展社会生产力。生产力的发展，最终决定着社会政治发展的基本进程。

经济政治化和政治经济化是在科学技术发展与社会作用不断加强的历史条件下产生的。它表明政治社会化程度的加深，同时又使政治现象更加复杂化起来。当今人类一方面一体化加强了，另一方面多极化也加强了。不同国家和不同的民族，社会阶级结构及其发展状况有着很大的差异。私有制和剥削制度在非社会主义国家普遍存在，阶级的对立与对抗依然是这些国家社会的主要矛盾，阶级斗争是这些国家社会冲突的主要形式。经济政治化和政治经济的过程，在这里仍然受着阶级关系的制约。现实社会主义国家，公有制基本确立，剥削阶级基本消灭，社会的主要矛盾已不再是阶级对立的矛盾，但是，阶级斗争的历史遗留还在一定的范围内存在。这个因素对社会主义国家的经济政治化与政治经济化也会发生影响。因此，在现实的历史阶段，经济政治化与政治经济化的过程中，表现了阶级政治与非阶级的社会政治的并存与交叉。

关于经济政治化和政治经济化问题，曾经引起过西方政治学者的注意。比如加·A·阿尔蒙德指出：现代化社会的政治发展，就是在社会经济现代化较为广泛的环境中发生的，政治发展和社会经济的现代化过程相互影响，政治体系在经济和社会的现代化中发挥着更为重要的作用。作者以结构——功能主义的方法，研究了现代化过程中政治发展与经济发展内在联系与相互作用，这是有意义的。但是，他没有指出这种联系所反映的社会关系和阶级实质，忽视了阶级对抗与冲突对经济政治化和政治经济化过程的影响。其实，政治社会化过程，不仅受生产力的发展程度的制约，在阶级社会里，也受阶级关系的制约。

总之，社会化的大生产的发展和科学技术的进步，加速了政治的社会化，研究社会经济发展中的政治现象，成为现时代政治发展的迫切要求。

三

为了研究经济政治化和政治经济化而产生的许多新的政治现象，我认为完全有必要提倡建立一门“经济政治学”新学科。

经济政治学，应以经济发展所直接产生的社会政治问题为主要研究对象，揭示经济政治化和政治经济化过程中政治发展的规律性；分析经济政治的表现、性质和特点；探索解决经济政治的方法和对策。经济政治作为一种社会政治现象，在历史上早已存在，是整个人类社会政治生活的一个部分。随着科学技术的高度发展，社会主义制度的产生，人类从阶级社会向无阶级社会过渡，以及政治社会化的加强，经济政治越来越在人们社会生活中占了重要地位。特别是现实社会主义国家经济与政治的发展，对经济政治的研究，有必要逐步成为独立的范畴。列宁早在十月革命胜利后不久，就提出了“经济方面的政治”这一新概念。认为人民有了自己的政权之后，应该把斗争的重心逐渐转向经济方面的政治，从事国家建设的政治。而且，告诫人们，在新的形势下如果用旧观点来理解政治，就可能犯很大的严重的错误^⑥。今天，我们应该从更广泛意义上来理解列宁这一思想。所谓“经济方面的政治”，就是社会经济发展中的社会政治。

经济政治学，与政治经济学学科是不同的。政治经济学是属经济类学科。一般说来，它是研究人类社会经济关系（即生产关系）及其发展规律的科学。如果按马克思的说法，政治经济学是研究与一定生产方式相适应的生产关系和交换关系，它所涉及到的人，是指纯经济范畴的人格化，所说明的人们之间的关系，不过是经济关系的产物。政治经济学作为一门学科，是随资本主义生产方式的产生和发展而逐步发展起来的。这一名称虽然来源于希腊语，意即国家

的、社会的和家务的管理。但到安徒厅·德·孟克列钦所著《政治经济学概论》一书使用时，在“经济学”前面贯以“政治”一词，其目的是要与古代作为家政管理的政治经济学相区别，使之成为一门独立的经济学科。而我们这里所说的经济政治学，则是属于政治学科，应是政治学的一个分支。“政治经济学”和“经济政治学”，从表面看来，只是政治与经济两词排列顺序的颠倒。但事实上，它们是属两门不同性质的学科。

经济政治学与政治学也不同。政治学按传统的观点，是以研究阶级关系和国家制度为中心内容的政治科学，而经济政治学，如前所述，它是研究社会生产力和经济发展中的社会政治的特点和规律。我曾在《生产力标准与政治学理论研究》一文中提到了经济政治学应当着重研究的内容。比如，生产力发展与社会解放；经济短缺与社会政治冲突；经济发展与社会公平问题；一国地区之间、民族之间经济发展不平衡所产生区域社会政治矛盾与解决的对策；经济民主与政治民主化；经济发展中的政治问题与社会控制体系；经济体制与政治体制的矛盾与协调；实现生产现代化与经济商品化过程中的利益矛盾与社会政治问题；社会主义国家建立商品经济新秩序与建立民主政治的新秩序关系；环境保护、生态平衡与社会政治问题；经济、科学、教育的发展与人的素质的改造和提高；政党、国家在社会经济发展中的作用与功能；社会主义经济结构多元化和政治多元化。总之，以社会经济发展中所产生的政治现象，政治过程，政治体系为中心，研究社会政治问题，是经济政治学的任务。

经济政治学应是经济学和政治学相联系而生长出来的一门新兴政治学科，也涉及到人类社会学、政治社会学、未来学等学科。经济政治学要解决的核心范畴，即对“社会政治”的理解。也可以这样说，经济政治是一种社会政治。

什么是社会政治？我认为它的实质可以被理解为人类在求生存和发展中所形成的、在社会关系中所表现的利益矛盾与冲突而通过社会公共权威进行调和的活动和过程。人为了生存和发展，把自己对他人的依存作为自己存在与发展的条件，但人在自身发展中需求与满足之间由于失去平衡又会产生矛盾与冲突。社会生产力即是在这种矛盾的推动下发展，又为解决这种矛盾和冲突创造条件。社会政治就是在这种社会矛盾中产生的。关于社会政治的研究，由于有文字记载以来的历史，都是阶级斗争的历史，阶级的政治占住了社会政治生活的主导地位。但即使如此，政治的总根源仍然要归结于社会生产力的发展。马克思恩格斯曾经说过：阶级的产生和存在，都是生产力发展不足的结果。阶级矛盾是社会矛盾的特殊表现，不能用阶级矛盾来否定社会矛盾。由此，阶级政治也是社会政治在特定社会条件的表现，不能以阶级的政治来否定社会政治。现实社会主义国家，人民取得政权以后，消灭了剥削制度，进而消灭了剥削阶级，社会矛盾与冲突，以直接的社会形式表现出来，社会政治占住了政治生活的主导地位。同时，由于高科学技术在生产领域广泛应用，社会劳动生产率的不断提高，社会物质财富有可能被大量创造出来，生产力推动社会发展的强大力量越来越显示出来，社会政治在非社会主义国家也日益从阶级政治中表现出来。那里的统治阶级也更加自觉和不自觉地用社会政治形式缓解阶级冲突。建立在社会化大生产基础上的资本主义私有制，不仅存在与生产日益社会化相矛盾的一面，而且也表现了与生产社会化相统一的一面。资本主义私有制在近百年来的表现出的高度灵活性和多样性，说明它不仅具有始终不变的剥削本质，同时也有其相对的让度特点，资本自身有一种通过社会关系来调节阶级矛盾，缓和阶级冲突的机能。因此，社会政治也就成了现在发达资本主义国家政治发展的一个新特点。

政治社会化程度越高，社会政治的作用也日益加强。这种情形使我们看到，解决社会发展过程中人与人之间的公正与平等问题，不但要靠实行阶级的政治解放，而且还要靠实行社会的

政治解放。阶级的政治解放是以革命方式推翻统治阶级，取得政权，消灭剥削制度而实现。社会的政治解放则是要以发展社会生产力，进而彻底改造和提高人来实现的。前者是阶级政治范畴，后者是社会政治范畴。这两种政治都直接关系到人们的生存和发展。今天，人类社会的发展进程，出现了阶级政治与社会政治并存和交叉的局面。政治学科不仅要研究阶级政治，而且也要注意研究社会政治。建立经济政治学就是要着力研究社会政治的特点和规律。

开展经济政治学的研究，对于现实社会主义的政治发展和政治改革来说，更具有特殊的意义。由于剥削制度基本被消灭之后，阶级矛盾和阶级斗争再不在政治生活中占主导地位，它在越来越多的领域让位于社会政治。社会主义国家目前生产力发展相对缓慢，经济严重短缺，社会发展水平较低，旧的经济政治体制陈旧，管理落后，这些已经和正在引起严重的社会政治问题。民族矛盾和社会冲突日益增多，有的国家出现了全面的政治与经济危机。这些矛盾和斗争是很复杂的。但从总体的基本性质上讲，它们应归为社会政治。阶级斗争的政治理论，已在很大程度上不能用来说明这些现实的政治现象的性质和特点了。社会主义发展史中已经有许多经验教训证明，如果坚持以陈旧、过时的政治理论来对待社会主义新条件下所发生的社会政治问题，那就正如列宁所说，必然要犯严重的历史性的错误。

我们党在十一届三中全会以后，提醒全党要注意经济建设中的政治问题研究，要废止以阶级斗争为纲的错误口号和错误路线。但是，直到目前，我国政治学的基础理论研究，还是严重的落后于建设与改革的实际，对以经济建设为中心的政治理论缺乏系统的研究，对于现实生活中出现的新的政治现象，以及这些现象所表现的矛盾、冲突和斗争等方面的性质、特点缺乏理论说明。同时，关于社会政治的各种制度与机制也没有在政治体制改革中加以大胆探索。开展经济政治的理性研究，就是要为解决上述重大课题作出努力。这必将使政治学科在新的历史条件下，焕发出新的活力。

注释：

①⑥ 参见《列宁选集》第1卷第8页，第4卷第370页。

②④ 《马克思恩格斯选集》第2卷第82页，第4卷第92—106页。

③ 《马克思恩格斯全集》第46卷（上册）第106页。

⑤ 毛泽东：《工作方法六十条（草案）》