

# 西方新保守主义经济学

傅 殷 才

当代西方经济学中有保守派、自由派与激进派之分<sup>①</sup>。当前,保守派甚嚣尘上。他们搬出陈旧的资产阶级政治经济学正统理论,加上一些新的花絮,推行新的保守主义经济政策,向工人阶级和社会主义国家发动了猖狂的进攻。是什么原因使得保守派在西方经济学中得势?他们有哪些基本理论和主要政策?他们究竟能猖狂几时,全世界劳动人民和进步人士能不能打退这种进攻呢?对这些问题加以研究,无疑具有十分重要的理论意义和现实意义。

—

首先应当指出,保守主义经济思想由来已久。它实际上是19世纪上半叶就已经产生的资产阶级庸俗经济学的自由主义经济理论。在50年代末60年代初,这种思想打着所谓“新古典复兴”的旗号开始在美国流行,并带有反凯恩斯主义色彩,弗里德曼(M·Friedman)的货币主义理论正是在这个时期出台的。但是,50年代和60年代是凯恩斯学派凯行进进的年代,保守主义经济思想影响不大。直到70年代末80年代初,保守主义经济学才兴盛起来。在西方的经济文献中,这一变化过程被称之为“向新保守主义转变”,甚至叫“新保守主义反革命”。为什么正是在70年代末产生了垄断资产阶级的新保守主义经济学呢?

在战后一个较长的时期里,资本主义国家对经济的干预采取自由改良主义形式,在许多欧洲国家则采取社会改良主义形式。但到了70年代,在西方国家的经济中发生了决定性的变化,在这一时期,国家垄断调节特别是它的干预方法,越来越不适应科学技术革命的发展和现代化生产水平所产生的新条件,各资本主义国家再生产条件恶化,经济增长速度减慢,生产效率和赢利率下降,通货膨胀加剧,失业增多,经济危机更加严重。这使得各国之间、各资本家集团之间的竞争和矛盾日趋尖锐。现在提到人们面前的最重要的任务是:采用新技术、新工艺,加强对雇佣工人的剥削,使资本主义生产合理化,提高生产效率和竞争能力,降低生产成本,增加资本利润。这些任务的解决,不能再依靠以前的国家垄断调节的模式,而必须代之以新的方法——向工人阶级进攻、冻结或降低工资、减少社会福利支出、国家与企业之间关系的“合理化”、减少直接干预和官僚控制、非集中化、国有企业私有化等等。也就是说,向保守主义转化。

同时,国家垄断调节的危机和变化,促进了资产阶级政治经济学危机的加深和进一步分化。曾经盛极一时的凯恩斯学派的国家干预理论,特别是关于经济危机和失业的理论及其政策,存在着根本性的错误,这就是否认这些痼疾是资本主义制度的产物,不承认其根源在于资本主义基本矛盾,而用“三大心理规律”来解释,救治的办法是采取通货膨胀政策、赤字财政政策、经济扩张政策。这些政策只能在一时起治标救急的作用,国家对经济的过度干预,

不仅不能从根本上消除经济危机和失业问题，反而产生了严重的恶果。在这种情况下，许多资产阶级经济学家起而批判凯恩斯主义，寻找医治资本主义痼疾的新药方。他们努力的结果，是提出了各式各样的理论和解决办法，但一致把资本主义看作能够自行调节的“最理想”的制度，否定国家干预经济的必要性。这些观点，实际上是早在一百多年以前庸俗经济学家萨伊就已经提出，后来为新古典学派所大力宣扬的观点。马克思曾经指出：“在哲学中几百年前就已提出的、早已在哲学上被废弃了的命题，常常在研究理论的自然科学家那里作为全新的智慧出现，而且在一个时候甚至成为时髦的东西”<sup>②</sup>。对新保守派来说也是这样，早已被批判过的萨伊定律——供给创造自身的需求、马歇尔均衡价格理论等等，作为他们“全新的智慧出现”，成了“时髦的东西”。正是在这个基础上，各种各样的经济学家和各式各样的经济理论，联合成为一个大的派别，即新保守主义流派。

当代资产阶级政治经济学新保守主义的主要流派，有现代货币学派、供给学派、“新古典学派”或理性预期学派，此外还有西德新自由主义、哈耶克新自由主义等。现代货币学派的主要代表人物，是美国著名经济学家、诺贝尔经济学奖金获得者弗里德曼。这个学派把主要注意力放在货币领域，认为货币是唯一的重要因素，正常的货币流通遭到破坏是周期波动的原因，完全排除了资本主义所固有的经济危机的可能性和必然性，断言货币供应量是稳定的经济政策的基本数据。换言之，要消除经济危机，抑制通货膨胀，实现经济稳定，最根本的措施就是控制货币供应量的增长率，使之同经济增长率大致相适应。供给学派的理论家孟德尔（R·Mundell）、拉弗（A·Laffer）等人则断言，对资本主义来说，最主要的是保证供给（生产）的增加，而其余的一切，其中包括需求，似乎都只是市场活动的结果。尽管供给经济学在资产阶级经济学家中的影响相对说来不是很大，但在政治集团中却颇受青睐，前美国里根政府就曾热衷于供给经济学。1981年美国国会经济委员会在其报告中甚至说：“未来的经济政策应该以供给和保证生产的长远利益的经济学为基础”<sup>③</sup>。理性预期学派的主要代表人物卢卡斯（R·Lucas）、萨京特（T·Sargent）、华莱士（N·Wallace）等人强调人们对未来经济形势，特别是对价格的预期，以及对社会经济所起的作用，并主要针对通货膨胀率预期提出了自己的理论主张。这一理论反映了消费者与生产者在长期的通货膨胀的影响下在行为上所发生的实际变化。至于西德新自由主义和哈耶克新自由主义，更注重从理论上为垄断资产阶级辩护，在实际政策方面的影响则比较小。

从70年代末80年代初以来，新保守主义经济学的影响日益扩大。过去的里根，现在的布什、撒切尔、柯尔等人领导的美、英、西德政府，都在很大程度上以新保守主义经济学为理论基础，实行保守主义政策。新保守主义经济学是国家垄断资本主义新条件下的产物，但它一经产生出来，就成为国家垄断资本主义的理论依据，并促进国家垄断资本主义在新的条件下进一步发展。

## 二

从上面的论述可以看出，在新保守主义经济学中有许多不同的派别，它们有各自的特点。但是，它们的一系列基本理论是相同的，或者说是接近的，正因为如此，它们均属于新保守主义经济学。新保守主义的基本理论是：

1. 信赖市场机制的自发作用，反对国家干预经济。

资产阶级政治经济学各个流派代表人物之间的激烈争论的中心，通常是这样一个问题：

多一些国家干预，还是少一些国家干预？新保守主义经济学家异口同声地赞扬市场供求的自动调节作用，主张自由放任以达到经济的均衡发展，反对凯恩斯主义的政府干预论。他们强调说，国家干预经济的体制不仅不能消除经济发展的不利因素，而且还会限制市场经济的自我完善和自我调节。他们还把劳动生产率增长速度的减慢，资源和生态问题的尖锐化，生产积累率的降低，通货膨胀的严重，失业的增加，统统归咎于国家干预的政策。例如，现代货币学派是激烈反对国家干预的，他们的基本理论观点之一就是：私人企业具有内在稳定性，政府干预是造成经济不稳定的主要根据。哈耶克（F·A·Hayek）则断言，只有市场竞争制度，才能提供为技术进步所需的多样性、复杂性和灵活性，而国家的计划管理恰恰阻碍了技术的进步。理性预期学派反对国家干预经济更为坚决，认为任何国家干预经济的政策和措施，归根到底都是徒劳无益的，要使经济保持稳定，唯一有效的办法是听其自然，“无为而治”。

但实际上，新保守主义经济学家并不完全拒绝利用国家干预来稳定资本主义，不过主张大大限制国家干预经济的范围，并改变其形式。尽管现代货币学派反对全面的政府干预，但他们相信调节总需求能够医治资本主义制度的基本病症，只不过坚决反对政府的财政干预，强调政府的货币干预。西德新自由主义者艾哈德（L·Erhard）更明确地指出，私人企业家对自己的事业负责，政府不得越俎代庖。但这并不等于说，私人企业可以为所欲为，政府可以不闻不问，放弃一切干涉。政府的责任在于运用一切为社会市场经济制度所允许的手段，为市场经济的顺利运行创造必要的条件——稳定货币、稳定物价。

显然，在资本主义生产资料私有制占统治地位的情况下，自然的、不受控制的市场力量必然对资本主义国家的经济发展起决定性作用，这就是新保守主义经济学关于市场机制作用的理论广泛流行的原因。但如果以为资本主义制度下市场不受国家政策的影响，国家不应当干预经济，那就太简单化了，尤其是在国家垄断资本主义进一步发展的时期，这更是不可能的了。

## 2. 维护资本主义私有制，反对社会主义公有制。

任何资产阶级经济学家都是维护资本主义的基础——生产资料私有制的，否则，就不成其为资产阶级经济学家了。不过，在当代西方经济学中，新保守主义经济学家是私有制最露骨的、最狂热的拥护者，是反对公有制的急先锋。

弗里德曼一再强调私人经济具有自身内在的稳定性。在他看来，由于所谓“看不见的手”的作用，私人经济可以通过市场调节机制，自动稳定在可接受的失业水平上。也就是说，私人经济具有自动稳定和消除波动的能力或趋势。西德新自由主义者同样认为，“社会市场经济”最重要的前提是“有效的竞争制度”，而私有制又是“竞争制度的先决条件”；由于生产资料归私人所有，人们愿意生产什么就生产什么，没有人加以限制，这样一来，企业主不受半点束缚，他们的积极性得到充分的发挥，从而使价格下降，国民收入上升，需求增加。他们断言，这种以私有制为基础的纲领具有非常“革命”的性质。

但是，千方百计维护和美化私有制，竭力反对和诋毁公有制的，莫过于哈耶克了，无怪乎他被看作是西方最反动的经济学家。在哈耶克看来，私有制是最好的制度，自由市场经济和自由企业经营所以能调节经济，促进资源的“有效”配置，是因为有了私有制作为基础。他主张废除国家货币制度，用私营银行发行的货币来代替国家货币；还硬把所谓“自由”、“自由选择”同正是压迫、剥削之源的私有制联系在一起，认为有了私有制，才能充分发挥个人的积极性，才会有“美好的社会”。另一方面，他又百般地诋毁社会主义公有制，说什么用实

行公有制或限制私有制来组织经济，用统一的中央行政命令代替市场机制的作用，其结果不仅是效率低下，个人积极性受挫，资源配置失调，而且必定形成“极权主义”统治，取消自由，使个人受“奴役”。哈耶克公然写道：“正是由于生产资料掌握在许多独立行动的人的手里这个唯一的缘故，才没有人有控制我们的全权，我们才能够以个人的身份来决定我们要做的事情。如果所有的生产资料都落到一个人手里，不管它在名义上是属于整个‘社会’，或是属于独裁者，谁操有这个管理权，谁就有全权管制我们”④。

### 3. 宣扬“自然失业率”理论，反对工人阶级。

反对工人阶级，是新保守主义的基本原则之一。

大家知道，在资本主义制度下，经常存在大批的失业后备军，使社会资源和国民经济遭受巨大浪费和损失。但是，新保守主义经济学家不是去揭露事实真相，而是尽力为资本主义开脱罪责。弗里德曼提出的“自然失业率”概念就是如此。所谓“自然失业率”，就是指在没有货币因素干扰的情况下，让劳动力市场和商品市场的自发供求力量发挥作用时所应有的、处于均衡状态的失业率。在弗里德曼看来，在资本主义制度下不会有“非自愿失业”，如果有失业的话，也只是“自愿失业”和“摩擦失业”，失业的责任全在于工人“偷懒”和“缺乏技能”，只要对劳工市场的工作加以改进，如使劳动力具有较大的流动性，减少寻找工作的时间，广泛提供关于职位空缺的信息，排除劳动力市场的垄断，减少甚至取消社会福利制度，那么，一切有劳动力的人，特别是有就业技能的人，迟早都会得到就业的机会。

新保守主义经济学家实际上都接受了弗里德曼的这种“理论”，如供给学派同样把高失业率说成是失业工人不愿为低工资就业，而宁愿靠社会津贴过活，大大减少社会福利支出，就会迫使工人同意最低工资而就业。这样，资本家因能获得更大利润会扩大投资，导致失业进一步减少。在他们看来，工人的实际工资决定于边际劳动生产率，似乎工人所以失业，是由于他们的劳动生产率低于就业工人的劳动生产率，咎由自取。理性预期学派也认为，现实的市场类型是完全竞争的，因而工资与物价也是完全浮动的，由于价格（工资）机制的灵敏调节和自然失业率的作用，劳动市场的供求可以自动趋于均衡，能保证资源的最佳分配。

现代西方资产阶级经济学反对工人及其工会组织的恶毒阴谋手法，还在于把工会同垄断组织等同起来。新保守主义经济学家更是如此。他们断言，在劳动市场上，不仅资本家的公司，而且工会，都是垄断组织。如果在劳动市场上资本家处于垄断地位，则工人的工资将低于自由竞争条件下的水平。若垄断地位属于工会，则工资将高于自由竞争条件下的水平，这可不得了！它会妨碍资本家投资，产生严重后果。因此，他们把矛头主要指向所谓的工会垄断组织。例如，西德新自由主义者把工会描述为“非常危险的”垄断联合，是“自由市场经济”的障碍，而把真正的资本主义垄断组织说成是最没有害处的。他们说，既然没有可能完全消除垄断，最好是保留它们之中最无害处的，即资本主义垄断组织，消灭它们之中“非常危险的”，即工会组织。

### 4. 坚持传统的健全的财政原则，反对通货膨胀。

新保守主义经济学家的所谓健全的财政原则，就是量入为出，开支力求节省，税收力求其小，收支平衡。他们所讲的开支力求节省，主要是指削减社会福利开支；所讲的税收力求其小，主要目的是增加资本家的利润，刺激他们的投资积极性，促进经济的增长。所有这些，我们将在下面的新保守主义经济学的主要政策中进一步加以评述。

新保守主义经济学家都是坚决反对通货膨胀的。他们认为，通货膨胀，物价上涨，有百害而无一利。现代货币学派和其他保守经济学派正是在向凯恩斯主义的通货膨胀等政策发动

猛攻时，显示了自己理论和政策的“优越性”，在资产阶级经济学中赢得了声誉。不过，新保守主义经济学家对通货膨胀的原因及其救治之道的看法，并不完全一样。

现代货币学派认为，通货膨胀在任何时候任何地方都是一种纯粹的货币现象。弗里德曼写道：“通货膨胀是发生在货币量增加的速度超过产量增加的速度，而且，每单位产品所配合的货币量增加得愈快，通货膨胀的发展就愈快”，“如果货币量的增长不慢于产量的增长，那就不可能发生通货膨胀”<sup>⑤</sup>。在此基础上，他提出了克服通货膨胀的办法：降低货币增长率。确切些说，就是使货币供应同实际产量增长的需要相一致。弗里德曼根据美国人口增长和经济增长的情况，建议美国货币供应量按照每年4—5%的固定增长率增长，认为仅此一举，就足以克服通货膨胀，保持物价稳定。

西德新自由主义的著名代表人物艾哈德在治理通货膨胀方面特别引人注目。他对待通货膨胀、同样重视货币的作用，主张保持币值的稳定。但他的视眼比弗里德曼要广阔一些，在治理通货膨胀时还主张采取一系列其他措施：1) 发挥自由竞争市场机制的作用。在艾哈德看来，经济竞争是促进普遍繁荣这个目标的唯一可能的途径，也只有竞争，物价才能稳定。2) “使蛋糕增大”。他认为，首先要创造了国民收入，然后才能谈到分配国民收入，只有在生产率方面有了巨大的成就，才有可能提高工资而不危及物价稳定。3) 限制消费量，把政府的开支限制在一定的限度，特别是工资的增加必须有一定的限度。艾哈德认为，西德政府应该而且能够保持币值稳定和物价稳定，防止通货膨胀，以达到“理想的三位一体”这个具体目标，即生产率和生产量的大幅度提高，名义工资的大幅度增长，低下而稳定的物价水平。

### 三

前面已经说过，新保守主义经济学家是反对国家干预的，但为了实现自己的理论，还是提出了许多政策主张。美国、英国等资本主义国家的政府，在70年代末80年代初都相继站到新保守主义思想的立场，实行了保守主义政策。

#### 1. 国有企业私有化政策

新保守主义经济学大造反国有化舆论，资产阶级政府紧锣密鼓，从80年代开始，在许多资本主义国家程度不同地对国营企业实行私有化。在英国，私有化规模最大，至1985年年底，保守党政府已出售20多个国有企业，其中包括英国石油公司、英国宇航公司、英国电信公司等大公司。在80年代后半期，又把相当数量的国有企业私有化了。在西德、日本、瑞典、西班牙、葡萄牙，甚至社会民主主义思想影响很大的法国，也都相继实行了国有企业私有化。正如英国《经济学家》杂志指出的，“大多数西欧政府打算把自己控制的某些公司出卖给私人投资者，现在，这种思想甚至在法国也受欢迎了”<sup>⑥</sup>。

各国保守主义政府在拍卖生产、服务、交通、邮电、信贷等领域的企业的同时，也不得不保留某些国有企业，或者使一些国有企业成为政府与私人合伙的企业，美其名曰“混合经济”，使私人垄断资本主义和国家垄断资本主义结合得更好。

在新保守主义经济学著作中给人一种印象，仿佛只有私人企业才能赢利，而国有企业的存在非靠国家补贴不可。显然，这种说法歪曲了现实过程，夸大了事实。首先应当指出，通常以高价收归国有的，一般说来，原本是一些技术落后、亏本而无力继续经营的企业。而且，现在实行私有化的企业远不都是不赢利的。至于那些亏本或赢利率低的企业，原因也很复杂。问题在于，国家资本主义企业是在私人垄断公司占统治地位的条件下开展经营活动

的，前者不能不受后者的影响和制约，而且它们也不能象私营企业那样残酷剥削工人，不择手段反对竞争者。还应知道，私营企业因各种原因而倒闭的该有多少呵！

## 2. 减税政策

新保守主义者宣称，应当放弃利用国家干预与国家支出作为稳定经济和调整周期的工具，而把重点转移到用降低税收和改变税收结构的办法，以刺激经济长期稳定地增长。因此，在许多国家开始改变税收制度，其目的在于大大缩小企业纳税的规模，缩小政府通过累进所得税制度对国民收入进行再分配的比例，使高收入阶层特别是大资本家得利。在这些方面，美国、英国、西德、日本等国的税收制度都有很大变化。

1981年，前里根政府按照供给学派拉法的理论，把减税看作是能够促进经济增长和抑制通货膨胀的工具，它采取的复兴经济的减税法案的基本内容是：1) 分阶段降低个人所得税率，从1981年至1983年共减23%；2) 个人收入中利息、红利等非劳动收入最高税率从70%减为50%；3) 资本收益最高税率从28%减为20%；4) 减免企业税，大大缩短折旧年限，汽车和研究设备等的折旧期为3年，机器设备为5年，厂房建筑为10—15年；5) 对企业以利润投资给予纳税优惠，购买汽车减税6%，添置机器设备减税10%，用于研究和试制减税25%。在5年内（至1985年），由于减税，总共减少联邦预算收入近7500亿美元，其中绝大部分应由大资本家缴纳。

值得指出的是，一般说来，保守主义经济学派主张减税，但必须以削减支出为条件。供给学派则不同，认为减税不需要同时削减政府支出（实际上主张削减政府的福利开支，但不减少甚至增加军事费用），并且坦率承认，根据他们的税收政策，富人会得利，将加深贫富不均。吉尔德（G·Gilder）就说过，只有富人才有足够的资金去刺激经济迅速增长，而又只有“合理”的税率才能诱致富人去投资。<sup>⑦</sup>

## 3. 削减社会福利政策

当前，在全世界，特别是在英、美、德、法等发达资本主义国家，掀起了一股大反大砍社会福利之风，向劳动人民反攻倒算。我们知道，新保守主义经济学把预算收支平衡看作是健全的政府财政的标准。但是，这一政策实际上并不是要减少预算赤字，而是要削减社会福利开支，而同时扩大军事费用。结果，在许多发达资本主义国家，保健、教育、住宅建设等方面支出的增长速度降低了，获得津贴的人数减少了，他们的生活水平下降了。例如，由于里根在预算方案中大砍社会福利和公益事业，仅算至1984年，就使工人、儿童、学生、老人和病人共受到2104亿美元的损失。

新保守主义经济学公开为垄断资产阶级辩护，反对工人阶级，为社会福利罗织了一大堆罪名：1) 庞大的社会福利开支已经成为发达资本主义国家财政的“累赘”，造成了严重的经济困难，加剧了资本市场的紧张状况；2) 社会福利制度的推行，使这些发达资本主义国家的经济效率受到了影响，形成了“懒汉的天堂”，使“几百万看来能自食其力的家庭产生依赖思想。同时，这种收入转移把日益加重的税收负担强加于在职工作的家庭，引起他们对美国这种民主制度的愤怒和沮丧”<sup>⑧</sup>；3) 福利开支使成本增加，削弱了垄断资本的国际竞争能力；4) 庞大的福利开支使得这些国家的“国防”开支严重不足；5) 高福利使资本家得不到国际范围的平均利润，等等。

曾几何时，资产阶级经济学家关于福利经济学和福利国家论不是名噪一时，为什么现在竟成了罪恶之源？原因是很明显的，70年代以来，这些国家的经济陷入严重的停滞—膨胀的困境：失业增加，物价上涨，经济增长速度下降，生活水平降低，技术进步减慢。其原因是

什么呢？垄断资产阶级及其思想家自然不会承认这是资本主义基本矛盾激化的结果，却急如星火地寻找替罪羊，把责任全推给社会福利事业。

#### 四

新保守主义经济学是垄断资产阶级右翼的意识形态，反映了这一阶级在国家垄断资本主义新的条件下的意向和要求。从整个理论体系的本质来看，当代资产阶级经济学，特别是它的新保守主义派，是庸俗的，反共产主义、反马克思主义的。信奉新保守主义经济学的现代货币学派、供给学派、理性预期学派等，都以老早就已经提出的、被马克思彻底批判过的萨伊定律为主臬，而且仍在作18、19世纪自由放任、自由竞争的黄粱美梦，所以都是地地道道的保守派。他们理论的根本缺陷，是完全扔掉资本主义生产关系，撇开生产关系和生产力的矛盾，侈谈诸如国家、所有制、工资等问题，还完全回避了一个要害问题：在资本主义，国家干预或自由经营，国有化或私有化、减税、削减社会福利开支等等，究竟是为了谁的利益？

尽管新保守主义经济学力图掩饰自己的阶级本质及其反动目的，但被马克思主义武装起来的人们还是看得很清楚。

首先，新保守主义经济学具有反社会主义的强烈思想倾向。在这方面表现得特别突出的是哈耶克和西德新自由主义的著作。哈耶克非常仇视和坚决反对社会主义国家，把社会主义生产资料公有制和国民经济计划化污蔑为“通向奴役的道路”，把社会主义国家诋毁为“独裁者”、“极权政治”、“拥有极大垄断权的国家”，他急欲从地球上消灭社会主义而后快。西德新自由主义者则把社会主义计划经济同希特勒法西斯主义经济同列入“中央管理经济”，说什么“自由市场经济”（指资本主义经济）是美好的，“中央管理经济”（指社会主义经济）是邪恶的。

新保守主义经济学反对工人阶级的倾向也是十分明显的。我们从上面的论述可以看到，它对工人阶级在长期艰苦斗争中取得的胜利成果展开了进攻，污蔑工人群众“懒惰”、“有依赖思想”；它为了增加垄断资产阶级的利润，想尽办法降低工人的实际工资，取消社会福利制度，企图使工人服服贴贴地成为垄断资本的奴隶。

在新保守主义经济学向马克思主义政治经济学、垄断资产阶级向工人阶级和社会主义国家的这种进攻面前，我们应当怎么办呢？列宁早已教导我们：“我们所处的历史时期是我们同比我们强大许多倍的世界资产阶级进行斗争的时期，我们应当在这个时期内坚持革命建设，在军事方面，尤其是在思想方面、教育方面同资产阶级进行斗争……现在全世界的资本主义国家都毫无例外地逐渐卷入了同无产阶级的斗争，因此不可能也不应该置身于这个斗争之外，置于国际政治之外”<sup>⑨</sup>。十分明显，全世界无产阶级，进步人士，尤其是共产党人，应该挺身而出，捍卫无产阶级所争得的成果，保卫社会主义国家。马克思主义经济学家除此而外，还应该拿起批判的武器，对资产阶级经济学进行无情的揭露和严肃的批判。那种认为对资产阶级经济学已经批得过头了，今后不再需要批判了的观点，显然是错误的。只要看看我同前一时期曾经有人不加批判地宣扬新保守主义经济学的观点，这种批判就显得更加特别重要了。

垄断资产阶级是没落的阶级，最终是要被消灭的。它现在猖狂进攻，不可一世，只是暂时的现象。这个阶级及其政府的倒行逆施，必然激起人民群众的反对。例如，资本主义国家

的社会保障制度，限制解雇、罢工权利等立法，是劳动人民数十年顽强斗争所争得的，现在保守派企图取消它们来加强垄断统治，攫取最大限度的利润，必然引起人民群众的反抗，引起社会不安。事实上，在西方一些国家已经出现了一系列罢工和骚乱，已经迫使这些国家的政府不敢进一步实施极右派的要求，社会支出仍然是国家预算的最重要的部分。可见，只要团结起来，垄断资产阶级的进攻是可以击退的。

由于保守的垄断资产阶级占统治，由于中小企业不满国家垄断资本主义的压迫，就保守主义经济学在今后一定时期内，仍将在西方经济学中保持较大的影响。但从资产阶级政治经济学演变的趋势来看，新保守派的前景不会很美妙，因为它是一种返祖现象，没有科学的基础，甚至有的资产阶级经济学家在谈到新保守主义时也说：“这不是科学，甚至也不是道德哲学，而在最好的情况下，不过是形而上学的一个部门”<sup>⑩</sup>。可以断言，科学的马克思主义经济学是能够战胜谬误的保守主义经济学的。

当然，对新保守主义经济学家的批判，并不意味着不可以吸收或借鉴他们经过研究获得的某些有用的、比较符合实际的成果。他们充分依赖和尽力发挥市场机制的作用，这反映了资本主义经济发展要求减少国家干预，调整国家干预的内容和方向，保证市场机制正常地发挥作用。我国在利用计划经济与市场调节相结合的运行机制时，这些是可以借鉴的。他们强调在当前科学技术革命阶段，国家影响结构改革的主要渠道是国家在组织和鼓励科学技术研究方面的活动，刺激各方面对科技投资的积极性；他们还注意发挥地方和企业的积极性和主动性，反对国家对它们的过度干预，所有这些，也是可以参考的。即使是哈耶克这样的人，也不应当仅仅把他看作反动的极右的经济学家了事，因为他研究了全部社会科学特别是经济学的许多问题，如经济、社会、政治制度的相互关系问题，市场、竞争和价格机制，停滞膨胀，效率与平等诸问题，还对凯恩斯主义进行了尖锐的批判。甚至在其《通向奴役的道路》这本著作中，他批评了国家对经济的过度干预，对社会主义者提出了挑战，这也应当引起我们的注意。

总之，对待当代资产阶级经济学其中包括新保守主义经济学，要象列宁指出的那样，不要“匍匐在资产阶级科学面前”，而应当“睁开眼睛来看资产阶级科学，注意它，利用它，批判地对待它，不放弃自己完整的和确定的世界观”<sup>⑪</sup>。

注释：

- ① 参阅拙作：《当代西方经济学中的保守派、自由派与激进派》，《经济学动态》1982年第2期。
- ② 《马克思恩格斯全集》第20卷，第383页。
- ③ 《挑战》杂志，1981年第23卷，第6期，第14页。
- ④ 哈耶克：《通向奴役的道路》，伦敦，1976年，第78页。
- ⑤ 弗里德曼：《货币与通货膨胀》，《世界经济译丛》1981年第1期，第16页；《论货币》，《世界经济译丛》，1981年，第5期，第29页。
- ⑥ （英）《经济学家》1985年第125卷，第70页。
- ⑦ 《对供给经济学的分析》，美国国际交流署，1981年8月27日。
- ⑧ 吉尔德：《财富与贫困》，上海译文出版社，1985年，第170页。
- ⑨ 《列宁全集》人民出版社，1958年版，第31卷，第331页。
- ⑩ N·卡尔多、J·特利文迪克：《凯恩斯主义关于货币的观点》，《劳埃德银行评论》1981年，第139期，第10页。
- ⑪ 《列宁全集》人民出版社1959年版，第3卷，第581页。

（本文责任编辑 邹惠卿）