论社会主义国家所有制

刘光杰

一、社会主义公有制采取国家所有制的客观必然性

在无产阶级国家还存在的时候,社会所有制将采取国家所有的形式,就是说,国家将作为整个社会的代表,以社会的名义来占有生产资料;随着国家本身的消亡,社会所有制的国家所有形式将由自由人联合体的社会所有形式所代替,这是马克思在社会主义所有制问题上的又一个基本思想。从社会主义的实践来看,除了南斯拉夫以外,现时几乎所有社会主义国家都是采取的国家所有制形式。所以,人们一般讲的社会主义全民所有制,实际上(或者更准确点说)是国家所有制。

马克思、恩格斯之所以会认为社会主义的社会所有制将采取国家所有制形式,或许他们是受了资产阶级国有化的启示,因为恩格斯在评论资产阶级国有化的意义时,就曾经这样讲过:“生产力的国家所有不是冲突的解决,但是它包含着解决冲突的形式上的手段、解决冲突的线索。”^①又说:“这种生产方式(指资本主义生产方式——引者注)迫使人们日益把巨大的社会化的生产资料变为国家财产,同时它本身就指明完成这个变革的道路。无产阶级将取得国家政权,并且首先把生产资料变为国家财产。”^②当然不能以这作为主要的理由。

使社会占有制首先采取国家所有制形式必然还有它内在的、更为深刻的原因:

第一、无产阶级国家的性质。

在马克思主义看来,国家是阶级矛盾不可调和的产物,是剥削被压迫阶级的工具。从人类进入阶级社会那一天起,到社会主义经济制度以前的各个社会形态里,国家始终是各个社会中少数剥削阶级用来剥削和压迫大多数劳动者阶级的机关,从奴隶制国家、封建专制国家到资产阶级专政的国家,都是这样。国家代表着少数剥削阶级的利益,集中体现着少数剥削阶级的意志。

无产阶级国家也是一种阶级压迫的机关,同以往各个社会的国家不同的是,无产阶级国家是占社会人口绝大多数的工人阶级和其他劳动者阶级用来统治、镇压少数剥削阶级和反社会主义分子的机关,它代表着广大工人阶级和其它劳动者阶级的利益,集中体现着他们的意志。在社会主义制度下,国家同人民(工人阶级和其它劳动者阶级)之间存在着血肉相连的亲缘关系,国家是人民利益的体现者和捍卫者,是人民用来实现自己利益和要求的工具,国家机关工作人员,特别是它的各级领导者,是由人民选举出来并为人民服务的。

上面讲的有关国家的本质以及无产阶级国家同人民之间所存在的亲缘关系,可以说是马克思主义的最一般的道理,然而,近些年来正是在马克思主义这类最一般的道理问题上,我

们有很多人却陷入了模糊和混乱，他们自觉或不自觉地把国家同人民之间的亲缘关系割裂开来，甚至把二者对立起来，似乎无产阶级国家天生就不是代表人民利益，也不可能代表人民利益，而只是为少数官僚特权利益服务的；似乎无产阶级国家作为整个社会（即全体劳动人民）的代表占有生产资料，就意味着劳动者并没有占有生产资料或者这种占有不明确、模糊。

既然生产的社会化要求由社会直接来占有具有社会性的生产资料，而且这个社会主体是全体劳动人民群众，那么，在无产阶级国家还存在，并且这个国家是劳动人民群众自己的国家，是代表劳动人民群众的利益和意志，为劳动人民群众服务的，在这种情况下，社会就没有必要另外建立一个什么“中心”去代表社会占有生产资料，无产阶级国家很自然地就成为这样一个中心。所以，社会主义的生产资料社会占有制采取国家所有制形式，是与无产阶级国家的性质有着内在联系的。

第二、无产阶级国家的经济职能

无产阶级国家同以往一切国家还有一个根本不同的特点，以往的国家只是剥削阶级用来剥削、统治、镇压被剥削阶级的工具，只是用来维护剥削阶级的政治统治，无产阶级国家不仅具有镇压少数剥削阶级和反社会主义分子的职能，而且还具有组织社会经济生活，发展社会主义经济的职能。无产阶级国家具有经济职能是同无产阶级国家的性质分不开的。正如上面已谈到的，无产阶级国家是体现和捍卫劳动人民群众的利益，为人民利益服务的，那么，什么是劳动人民群众的根本利益呢？就是要迅速发展社会主义经济，组织好社会经济生活，不断提高人民群众的生活水平，因此，实现上述劳动人民群众的根本利益要求，就成为无产阶级国家一个很重要的职责。

到现时为止，社会主义革命一般都是在经济发展比较落后，生产力发展水平比较低的国家取得胜利，这些国家在建立起无产阶级的国家政权以后，都面临着迅速发展社会主义经济，改变经济的落后面貌的巨大压力同财力、物力和技术力量严重短缺的矛盾，只有无产阶级国家，才有可能从全国劳动人民的整体利益同长远利益出发，根据经济发展的要求同现有资源的状况对国民经济的发展作出全面的统筹安排，既保重点，又照顾一般，使有限的财力和物力资源，尽可能得到合理有效地利用，以取得好的经济效益和尽快的发展速度。这样，由无产阶级国家直接占有关系国计民生的国民经济命脉和重要的生产资料及资源就是非常必要的。如果这些重要的生产资料及资源是为私人或集体所占有，并且是根据各自的利益去运用这些生产资料和资源，就极有可能产生盲目性和分散性，使有限的资源不能按照经济发展的总的目标得到有效合理地利用，有些急需发展的产业部门或环节得不到应有的发展，而有些可以暂缓或不宜过快发展的产业部门却发展了，这当然不利于整个经济协调和健康地发展，不利于人民整体利益和长远利益的实现。这种情况在有些社会主义国家的经济体制改革实践中是已经出现过的，它并不是一种纯理论上的逻辑推论。

同时，根据马克思主义的观点，社会主义经济是计划经济，就是由无产阶级国家对整个国民经济的发展实行自觉地有计划的领导和管理，这是无产阶级国家经济职能的最主要的内容。社会主义的实践虽然表明，在社会主义发展的一定历史阶段，还存在并且要大力发展商品经济，但社会主义经济作为计划经济的本质不应被否定，因为计划经济不仅是社会化大生产的客观要求，而且也是由公有制决定的。商品经济的存在不应去否定计划经济，只是使计划经济具有了某些与传统理解不同的特点，因为这种商品经济并不是传统私有制基础上的那种商品经济。社会主义经济作为计划经济和商品经济的统一，它仍然要求作为劳动人民和社会整体利益代表的无产阶级国家对整个国民经济（特别是宏观经济）的发展进行有效的计划领

导和管理，而要实现这个职能，无产阶级国家必须掌握有足以影响和调控整个经济发展的经济力量，特别是有关国计民生的经济命脉和一些重要的生产资料及资源。

第三、社会主义公有制产生的特殊性。

同过去一切私有制产生和形成的过程不同，社会主义公有制不是在旧社会内部，而是在无产阶级取得政权以后，并且利用无产阶级国家政权的力量，通过剥夺剥夺者（在我国，还包括对民族资产阶级的财产进行社会主义改造）的财产，使之变为公有制经济；同时，也通过无产阶级国家的力量，集中一切可以积聚到的财力和物力，建立为社会经济发展所必要的公有制企业。由此可见，社会主义公有制经济的产生同形成，一开始就同无产阶级国家发生着密不可分的联系，它很自然就采取国家所有制的形式，这或许正是马克思、恩格斯所说的：“无产阶级将利用自己的政治统治，一步一步地夺取资产阶级的全部资本，把一切生产工具集中在国家即组织成为统治阶级的无产阶级手里。”^③“国家真正作为整个社会的代表所采取的第一个行动，即以社会的名义占有生产资料……”^④

所以，马克思关于社会主义的社会占有制在无产阶级国家还存在的时候将采取国家所有制形式的思想，并不是随意提出来的，他是根据无产阶级国家的阶级本质和所具有的职能而得出来的。社会主义的社会占有制采取国家所有制形式不是一种权宜之计，不是只适用于社会主义发展的某一种特定的环境或阶段，而是在无产阶级国家还存在的时期，都将采取的形式。

二、评诸种怀疑和否定社会主义国家所有制合理性的观点

但是，在社会主义发展中，国家所有制的必要性和合理性受到了怀疑。20世纪50年代初，首先在南斯拉夫，国家所有制这种所有制形式受到了指责。他们认为，国家所有制是以国家为主体，由国家代表劳动者占有、支配和管理生产资料和劳动成果，这种所有制形式在走上社会主义道路的初期是必要的，有积极作用，因为生产力水平低，经济困难，国家所有制可以动员有限的物力和财力资源，尽快建立社会主义的物质基础，同时，由于劳动者的素质还不高，还缺乏经济管理的经验和能力，并且还存在着强大的私人经济和资本主义复辟的危险，这也不允许由劳动者直接支配和管理生产资料，而需要由国家去支配和占有生产资料，以便对资本主义的活动进行限制和反击，以保证经济发展的社会主义方向。但是，国家所有制使得国家在经济决策和管理中起支配作用，会导致用行政方法、强迫命令管理经济，进而导致产生官僚主义，脱离实际，使企业没有活力，使劳动者的积极性、主动性受到抑制，妨碍社会主义经济生气蓬勃地发展。在他们看来，社会主义公有制的含义应当是使劳动者同生产资料直接结合，由联合起来的劳动者直接支配和管理生产资料、生产过程和剩余劳动的产品，而国家所有制则使劳动者同对生产资料的管理相分离，不利于劳动者直接参加管理，因而对劳动者来说，国家所有制还只是一种间接的公有制，是公有制的低级形式。随着生产力的发展和国家经济职能的逐步消亡（他们认为，随着生产力的发展，国家经济职能是会逐步消亡的），国家所有制形式将要被废除，而代之以社会占有制，即由联合起来的劳动者直接占有和管理生产资料。正是在这样的理论指导下，南斯拉夫在1950年就宣布废除国家所有制。实行社会占有制。可以说，这是对马克思关于国家所有制思想的一个最早的和最彻底的否定。

20世纪70年代末和80年代初，随着经济体制改革的开展，在中国经济理论界，关于国家所有制的必要性和合理性问题，也被人们提了出来，而且，近几年来，否定国家所有制的论调颇为得势。如果说，在前几年人们提出的否定国家所有制形式的理由还几乎只是重复南斯

拉夫早已提出过的那些论据，诸如国家所有制未能使劳动者与生产资料直接结合，劳动者对他们所有的生产资料，特别是由他们直接使用的生产资料没有经营决策权和管理权，企业经营的好坏也不同他们的利益挂钩；国家所有制使国家政权的行政组织取代了经济组织，企业只是国家各级政权机构的附属物，国家任命的企业领导只是按上级命令行事，而不问这种命令是否经济合理，这也使国家所有制容易产生官僚主义、命令主义、瞎指挥，按长官意志办事，违反客观经济规律，经济效益差等等，那么，近两三年来，人们似乎更多的是以所谓产权问题对国家所有制的合理性提出怀疑，他们认为，国家所有制是一种很难说清楚的所有制，国家所有制的财产本来是全民的财产，但全民并没有感到自己就是财产的主人，所以国家所有制的产权模糊，不清晰，在国营企业里，谁是财产所有权的代表不明确，发生了所有权缺位，这是产生国家所有制一切弊端、经济效益不高的根源，因而，他们提出了使产权明晰化的种种主张，包括实行企业所有制甚至私有化的主张。

在否定国家所有制的诸种论调中，还有一种观点，就是认为在社会主义建设初期，在外延扩大再生产的情况下，国家所有制形式是必要的，有利于动员和集中建设的财力和物力，而在社会主义建设已有了一定的基础，开始从外延扩大再生产转到内含扩大再生产的情况下，国家所有制将不利于调动和发挥企业的积极性，成为生产力发展的障碍。

应当说，人们所提出的国家所有制的某些弊端，在我国过去的国家所有制经济中，的确是存在的，问题在于，这些弊端究竟是国家所有制这种所有制关系本身内在的所固有的，还是国家所有制经济原来所采用的那种具体的管理体制所造成的，甚至是某些所有制关系以外的因素引起的，这都需要作出进一步的、认真的思考和分析。

例如，说国家所有制容易产生官僚主义、命令主义、瞎指挥、唯上级长官意志行事，不尊重客观经济规律，等等，其实这一方面是由于国家所有制的具体管理体制有缺陷、不完善，在国家所有制经济内部各级经济管理组织之间，以及各级经济领导者和管理者之间，没有明确的、具体的责、权、利的界定，对他们也缺乏铁的经济的、行政的、法律的约束，领导者作出错误的经济决策或者管理失职而给经济带来损失，都可以不负任何经济的、行政的、法律的责任，照旧做他的领导工作，甚至担任更高一级的领导职务；工作做出了很大成绩，经济取得了很大效益，也缺乏必要的经济利益的奖励。另一方面，也有经济领导者和管理者本身素质的因素，或者根本不懂经济工作，不懂经济发展规律，缺乏必要的经济管理知识和技能，或者思想作风飘浮，不深入实际，不了解经常变幻着的市场形势，主观臆断，本事不大，胆子不小，动辄轻率地作出某种经营的决策，这种决策没有不失误的。所以，使国家所有制经济产生官僚主义，命令主义、瞎指挥，不按客观规律办事，经济效益不好这类的弊端，并不是国家所有制这种所有制关系本身所固有的，它是由于国家所有制内部的具体经营管理体制不完善，或者由于经济领导者和管理者的素质不高所造成的。即使是私有制经济，如果在内部管理上责、权、利不明确，或者企业领导者和管理者素质不高，也同样会产生这些弊端的。在资本主义国家，也的确存在着私人经济经营不好、效益不高的情况，不然，为什么有那样多的私人企业（包括许多大企业）破产倒闭呢？因此，问题不在所有制本身。

人们把国家所有制看作是产生上述弊端的根源，所提出来的一个主要论据就是，这种所有制使国家政权的行政组织取代了经济组织，因此它是用行政管理的那一套方法，而不是用经济管理的方法去管理国家所有制经济的全部经济活动，当然就出毛病。的确，经济工作同政府行政工作具有不同的对象性，因而具有极其不同的特点和规律性，对经济工作必须按照经济本身固有的客观规律性，主要用经济的方法去管理，而不能照搬管理行政工作的方法，

正象军事工作同行政工作也具有不同的对象性和极其不同的特点及规律性，不能用管理军事工作的方法去管理行政工作一样。

当无产阶级国家不仅具有军事、行政职能，而且还具有经济职能的时候，我们的确需要研究这三个方面的特点和规律性，适应三个方面不同的特点和要求，规定不同的管理方法。特别是无产阶级国家具有经济职能，国家直接掌管着相当一部分的生产资料和资源，负责整个国民经济的组织与协调工作，这方面没有历史的经验可以借鉴，更应当在实践中去不断地总结经验，进行探索，尽力避免行政工作和经济工作的混同。应当承认，在这方面我们还存在很大的不足。

南斯拉夫的观点认为，随着生产力的发展，国家的经济职能将会消亡，国家所有制将被废除，这种观点的正确性是颇令人怀疑的。即使从资本主义的发展来看，在一些经济发达的资本主义国家，生产力越发展，生产社会化的程度越高，国际间的社会分工和交往越发展，国家对整个经济活动的干预不是减弱而是更加强了。无产阶级国家的经济职能是同无产阶级国家一同存在的，只有在无产阶级国家已经消亡的时候，它的经济职能才会自然地消亡，国家所有制这种社会主义公有制形式才会被废除。

“产权模糊”、“产权缺位”是这两年人们用来否定国家所有制的一个颇为时髦的论点。提出“产权模糊”、“产权缺位”来否定国家所有制的合理性，是根本不懂得马克思关于社会主义公有制思想的全部实质，也不懂得马克思主义关于无产阶级国家学说的精髓。首先，当马克思提出社会主义将以生产资料公有制（社会占有）来取代资本主义的生产资料私有制（资本家占有），劳动者不再是丧失了生产资料的一无所有者，而是成了社会生产资料的主人，生产资料归全体人民（劳动者）所有时，它的真实含义在于：排斥任何私人、个人、集团对生产资料的占有关系，全部生产资料由全体人民共同占有。这是从资本主义生产力同生产关系的内在矛盾的分析中所得出来的必然的结论，一方面，生产的社会化要求由社会而不是由任何个人来直接占有已经社会化了的生产资料，另一方面，无产阶级和劳动人民要摆脱受剥削、受奴役的地位，铲除产生剥削和奴役的经济根源，使自己成为生产过程的主人，也必须排斥任何私人对生产资料的占有，社会生产资料由劳动者全体共同占有。所以，社会主义公有制，人民是生产资料的主人，是就“人民”这个总体同“生产资料”这个总体的关系来说的，表明人民同生产资料之间一种崭新的占有关系，它决不意味着每一个劳动者直接占有某一具体的生产资料。正象人们所说的，这种公有制的占有关系，对劳动者来说，生产资料是我们的（所以劳动者是生产资料的主人），但不是我的。任何一个劳动者都不可能确切地知道，究竟哪一份生产资料是属于他的，他也不可能和不允许去占有属于全体人民所有的任何一点生产资料（公有财产神圣不可侵犯）。这就是社会主义公有制！这种公有制似乎是一种很微妙的财产占有关系。现在，有些人正是对这种财产占有关系显示出理解。人们惊叹：这种公有制的财产占有关系，就财产的所有权来说不是很模糊吗？这部分财产究竟是谁的呢？没有一个具体的人格主体是它的所有者，“社会”算什么呢？谁代表“社会”呢？财产找不到“主人”！而对劳动者来说，他对财产的占有不是“虚”的吗？他是生产资料的主人，究竟有哪一部分生产资料是真正属于他的，看得见，摸得着的呢？没有！难怪劳动者没有生产积极性，对公有财产的增殖不关心，因为他没有感到他是公有财产的“实”所有者！所以，改革就是要把全民的财产折股分给每一个劳动者，既可以使产权从模糊到明晰，又可以使劳动者从“虚”所有者变成“实”所有者！矛盾全都解决了！但是，如果事情真的变成这样，社会主义公有制就会解体了，就会由公有制演变为个人所有制或私有制了。

其次，马克思主义的国家学说告诉我们，无产阶级国家同人类历史上所出现过的以往一切国家根本不同的一点是，它是全社会劳动人民自己的国家，是由无产阶级组成为统治阶级的国家，这个国家是为维护全社会劳动人民的利益服务的，体现着全社会劳动人民的意志。当社会主义公有制采取国家所有制的形式时，无产阶级国家是作为全社会劳动人民利益的体现者，代表全社会劳动人民去占有属于全社会劳动者的财产，并且按照全社会劳动人民的利益和需要去运用这些生产资料，在这里，无产阶级国家作为这些财产的所有者，这些财产的产权是很明确的，一点也不模糊。无论是国家行政组织的哪一个层次（中央、地方、部门）去支配和运用这些生产资料，都没有也不会改变国家对这些生产资料的所有权。在无产阶级国家真正体现和代表全社会劳动人民利益的情况下，劳动人民是生产资料的主人同国家作为生产资料的所有者在本质上是统一的、一致的。在国家所有制条件下，劳动人民对生产资料的所有权并不是“虚”的，因为劳动人民占有生产资料的全部意义在于，通过运用这些生产资料去获得自己稳定的、有保障的经济利益。如果劳动者占有生产资料而不能给他带来任何经济利益，这种占有是毫无意义和毫无价值的。既然无产阶级国家能够通过占有和运用而给劳动人民带来切实的经济利益，那么，劳动人民作为生产资料的主人，劳动人民对生产资料的所有权，也就得到了真正的实现，他对生产资料的所有权就应当说是实实在在的，而不是虚的。当然，如果无产阶级国家（通过它的各级工作人员）不是从维护劳动人民的利益出发，而是借助于占有和支配这部分生产资料的权力，去谋求自己的私利，甚至不惜损害劳动人民的利益，在这种情况下，劳动人民自然会产生对自己作为生产资料主人的信念的动摇，会萌发出对生产资料所有权的失落感，劳动者对生产资料的产权的确会“虚”化，这当然是应当防止的。但这种失落和虚化，并不是无产阶级国家所有制本身引起的，而是由国家作为无产阶级国家的性质变异引起的。要使劳动人民成为生产资料的实实在在的所有者，不是虚的，不是要把属于劳动人民公有的生产资料的产权具体分割给每一个劳动者个人，而是要防止无产阶级国家性质的变异。

再次，那种认为只有在社会主义建设的一定时期，当生产是属于外延扩大再生产类型时，国家所有制才是必要的，而在社会主义生产由外延扩大再生产转到内含扩大再生产时，国家所有制会妨碍企业活力的发挥，因而会成为不必要的。这种见解也是很难成立的。因为任何社会的再生产，都不可能是单一的、纯粹的外延扩大再生产或内含的扩大再生产，即使在我国，社会主义建设已经经历了四十年，国民经济和工业建设已具备了相当的基础，我们应当充分重视和发挥现有企业的生产能力，挖潜革新改造，但不容否认，我国国民经济的发展还极不平衡，在国民经济中还存在有许多薄弱环节即严重落后的部门，特别象能源、交通、原材料等基础工业部门，发展这些部门需要投入大量的物力和财力，因此，在今后相当长的时期内，仍然需要通过无产阶级国家去集中必要的物力和财力以发展这些产业，国家所有制这种所有制形式仍有其存在的合理性和必要性。更重要的是，在国家所有制采用合理的经济管理体制的条件下，它并不会妨碍企业活力的发挥、而且会把这种活力引导到正确的符合社会主义轨道的航向。

注释：

①②④ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第436、438、320页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第272页。

（责任编辑 邹惠卿）