

评西方国有化与私有化两种经济思潮

傅 殷 才

在西方,资产阶级国有化曾一度甚嚣尘上,被当作“混合经济”、“福利国家”的重要标志之一。曾几何时,现在国有化又被当作万恶不赦的事,掀起了一股“私有化”的小台风。这倒是怎么回事呢?资产阶级经济学家为什么时而宣扬国有化,时而又鼓吹私有化呢?考察一下私有制的产生以及这些经济思潮和政策的相互交替,对了解当前西方的政治、经济形势和西方经济学的演变,不仅具有理论意义,而且具有现实意义。

一、生产资料私有制的发生和发展及其受到的批评

在原始社会后期,因社会分工和生产力的发展,特别是金属工具的使用,每一家庭有可能成为独立的生产单位,引起生产资料私有制的发展。私有制是产生剥削和压迫的基础。历史上已经经历过三种主要的私有制:(1)奴隶主所有制。在这种制度下,土地、耕畜、工具等一切生产资料,都是奴隶主的私有财产。奴隶不仅不能占有财产,连他们自己的人身和子女均属奴隶主所有,奴隶主可以把他们当作牲畜来买卖甚至加以屠杀。(2)封建主所有制。在封建制度下,耕地和牧场等基本生产资料是封建地主的私有财产,这时的生产者封建主虽已不能屠杀,但仍然是可以买卖的农奴。封建地主在生产中残酷地剥削农奴,无偿地占有农奴的全部剩余产品。(3)资本主义所有制。它是一种剥削雇佣劳动的经济制度,是以剥削雇佣劳动为特点的。资本家拥有生产资料(土地、厂房、机器、原料等),工人一无所有,他们为要不致饿死,不得不出卖自己的劳动力给资本家,并忍受繁重的剥削。

私有制一经产生,维护私有制的思想就成为统治阶级的意识形态。马克思和恩格斯在《德意志意识形态》中指出:“占统治地位的思想不过是占统治地位的物质关系在观念上的表现,不过是表现为思想的占统治地位的物质关系;因而,这就是那些使某一个阶级成为统治阶级的各种关系的表现,因而这也就是这个阶级的统治的思想。”^①私有制是统治阶级赖以产生、存在和发展的必不可少的条件,各时代的统治者也就都把私有制视为神圣不可侵犯的。统治阶级所豢养并为之服务的思想家,莫不力图把私有制说成自古已然的永恒现象,他们否认私有制的历史暂时性。到了资本主义时代,资产阶级经济学家尤其是如此,都直接地或间接地、公开地或隐蔽地为资本主义私有制辩护。正如马克思和恩格斯所说的,“私有制是政治经济学(指资产阶级政治经济学——引者)不予论证的一个事实,但是这个事实却是政治经济学的基础。没有私有制就没有私有者,而政治经济学就其实质而言乃是一门发财致富的科学。没有私有制也就没有政治经济学。”^②“在目前的情况下应该把这种科学称为私经济学,因

为在这种科学看来社会关系只是为私有制而存在。”^③

的确，当代西方资产阶级经济学家，不管属于那一个学派，都在赞美和维护资本主义私有制。在当今世界负有盛名的凯恩斯主义者萨缪尔森的著名《经济学》教科书，就是一本“私经济学”。他公开写道：“‘资本主义’得到这一名称，是因为这种资本，或‘财富’，主要是某些人——资本家——的私有财产。”^④同样著名的现代货币主义者弗里德曼公开宣扬，私人经济可通过市场调节机制，自动稳定在可接受的失业水平上。也就是说，私人经济具有自动稳定和消除波动的能力。但是，狂热鼓吹私有制、极力反对公有制的无有过于哈耶克者。在他看来，私有制是最好的制度，自由市场经济和自由企业经营所以能调节经济，促进资源的有效配置，是因为有了私有制作为基础。他公然写道：“正是由于生产资料掌握在许多个独立行动的人的手里这个唯一的缘故，才没有人有控制我们的全权，我们才能够以个人的身份来决定我们要做的事情。如果所有的生产资料都落到一个人手里，不管它在名义上是属于整个‘社会’，或是属于独裁者（哈耶克就是这样诬蔑社会主义国家——引者），谁操有这个管理权，谁就有全权控制我们。”^⑤象哈耶克这样公开无耻地吹捧私有制的人是不多的，许多西方经济学者采取了比较隐蔽的方式。例如，新制度学派的代表人物加尔布雷思在为资本主义私有制辩护时采取的方式是：完全否认生产资料所有制的作用，否认权力始终与生产资料所有制联系在一起，断言权力必然归于最重要的生产要素的占有者，既然现在已不是资本而是专门知识和技术已成为最重要的生产要素，那么，权力也就转移到了掌握专门知识和技术的人的手中。

私有制的产生和各种社会经济形态的更替虽然有其历史的必然，但给劳动者带来的苦难却是深重的。因此，在历史上，某些有志于改革的仁人志士、空想社会主义者、小资产阶级经济学家、激进经济学者，都对私有制进行过一定的批判。至于共产主义者，则一直在无情地揭露资本主义私有制造成的祸害，坚决地主张废除私有制。正如恩格斯所指出的，“自从资本主义生产方式在历史上出现以来，由社会占有全部生产资料，常常作为未来的理想隐隐约约地浮现在个别人物和整个整个的派别的脑海中。”^⑥

早在两千多年以前，古希腊的柏拉图就已认为，私有财产养成人们利己和贪欲之心，引起社会分歧和矛盾。特别是在资本主义制度下，私有制不仅受到尖锐的批判，而且越来越多的人要求用公有制取而代之。19世纪上半叶的小资产阶级经济学家蒲鲁东在《什么是财产？》一书中，对构成政治经济学基础的私有制作了批判的研究。他愤怒地攻击私有制，明确肯定私有制就是“盗窃”，就是“脏物”。蒲鲁东的这本书，引起了当时社会上的注意。空想社会主义的奠基人托马斯·莫尔在英国资本主义初露端倪的“羊吃人”时代，指出了消灭私有制是保证人人过幸福生活的唯一途径。他写道：“我深信，只有完全废止私有制度，财富才可以得到平均公正的分配，人类才能有幸福。如果私有制度仍然保留下来，那么大多数人类，并且是最优秀的人类，会永远被压在痛苦难逃的悲惨重负下。”^⑦伟大的英国空想社会主义者欧文明确指出：“私有财产或私有制过去和现在都是人们所犯的无数罪行和所遭的无数灾祸的原因”^⑧，只要私有制继续存在，人类就不可能有幸福。因此，欧文反对一切形式的私有制，主张实行公有制。科学共产主义的创始人马克思恩格斯则竭尽毕生的精力，揭露和批判私有制，为消灭私有制和建立公有制而奋斗。他们在《共产党宣言》中庄严宣布：现代的资产阶级私人所有制是那种建筑在阶级对抗上面，即建筑在少数人对多数人的剥削上面的生产和产品占有方式的最后而又最完备的表现。“从这个意义上说，共产党人可以把自已的理论用一句话表示出来：消灭私有制。”^⑨

二、资产阶级国有化思潮的产生与发展

从上面的论述可知，资产阶级经济学是坚决维护私有制的。但由于私有制带来了许多的“弊病”和无穷的祸害，受到了来自各方面的攻讦，尤其是在社会主义公有制的极大优越性的鲜明对比下，使得某些资产阶级经济学家不得不在保持私有制基础的前提下，主张实行部分企业的国有化。凯恩斯思想在美国的主要传播者汉森，谈到英国工党政府在战后的国有化计划时就曾写道：“自从第一次世界大战以来，英国的煤矿工业虽然经过很多委员会的建议，但未能把它的采煤操作现代化。成本是高的。如果归政府所有后，由于采用了现代的机器和大规模的开采方法之故而得以降低燃料的成本，则私人的消费和投资必将在各方面受到鼓舞，对电力和运输事业也同样如此。”^⑩萨缪尔森以警告礁石而设置的灯塔为例，来说明搞些国有企业的必要性。他写道：“它（指灯塔——引者）的光亮有助于每个看到它的人。企业家不会为了赢利而建造它。因为要向每个使用者收费会引起很大的困难，这肯定是政府要做的一种事业。”^⑪加尔布雷思提出的改良措施中很重要的一项，是所谓最大公司的国有化，首先是军事工业公司的国有化。瑞典学派的林德伯克更为积极地鼓吹，在私有制占统治地位的基础上，实行部分企业国有化。他不同意新自由主义者反对国家干预和否定国有化的理论，不同意哈耶克关于国有化必然导致独裁的观点。他还争辩说，迄今为止，没有一个国家的经济证明国有化产生独裁。

资产阶级及其经济学家为什么要实行部分企业国有化呢？其主要原因在于：在经济上，首先，正如恩格斯所说的，随着生产力的发展，以前的资本主义私有形式（个人的和集体的）已经不能保证生产力的顺利发展，因而“在一定的发展阶段上……资本主义社会的正式代表——国家不得不承担起对生产的领导”^⑫。其次，在资本主义发展的一定阶段（早期阶段或晚些时候新部门建立的时期），集中在私人手中的货币资本和物质资源不足以组织或有利地经营某些生产，国家就靠预算资金来从事这些生产。再次，随着资本有机构成的提高，某些部门变得不大赢利，甚至亏本，国家也就从私人手中购买这些部门。在某种情况下，国家还购买某些濒于破产的公司。最后，政府往往从单纯的财政考虑而建立起国有企业，以生产垄断销售市场的产品（如烟草“垄断”、酒类“垄断”）。在政治上，有两种根本对立的情况。一是意大利墨索里尼法西斯政府为了自己的需要，控制相当一部分工业；一是法国人民阵线政府实行国有化，在西德、瑞典、奥地利、英国、挪威等国，社会民主党（或工党）执政时，出于意识形态的原因而实行了部分企业国有化，并把这看作是资本主义逐渐向社会主义演变。在军事上，是为了战争或战备，例如，在第二次世界大战期间，美国和其他许多国家生产武器和弹药的企业是靠国家建造的。在战后，核武器的制造也是靠国家资金建立起来的。

根据统治阶级的需要实行国有化，早已有之。远的不说，19世纪下半期俾斯麦政府的“国有化”是众所周知的。它“只是为了促使铁路能够在战时更好地适应和利用，为了把铁路职员训练成政府的投票家畜，主要是为了取得一种不依赖于议会决定的新的收入来源而把普鲁士的主要铁路收归国有”^⑬。在1877—1879年俄土战争后俄国也随即实行了铁路国有化，因为鉴于战争期间私人铁路不能运送军队需要的源源不断的供应。

资产阶级国有化和国家所有制的增长，是战后西方的特点，例如，在英国，出现过两次大的国有化浪潮。第一次是在1945—1951年由战后的工党政府发动的，主要是为了提供基本服务和基础设施，特别是提供能源和交通运输设施。一般说来，这些行业是不大赢利的，不

同私营企业竞争，也不参与国际贸易，但它们需要大量的投资和进行产业的改组。第二次是在70年代分别由工党政府和保守党政府发动的，主要涉及制造业，包括罗尔斯—罗伊斯飞机发动机公司，英国莱兰汽车公司，整个造船业和2/3修船业，飞机和导弹制造业，艾尔·弗雷德·赫伯特公司（英国最大的机床制造厂）。保守党政府把罗尔斯—罗伊斯飞机发动机公司收归国有，其后工党政府实现了其他企业的国有化。美国政府在第二次世界大战期间建造了大约2800个企业，其中航空工业534个，机床制造116个，铝业84个，造船业65个，合成橡胶业60个。1944年，这些工厂生产全国机床的50%，铝的70%，合成橡胶的80%，镁的90%，以及大部分飞机。在法国，实行了电力工业、煤炭工业、石油加工工业和银行的国有化。奥地利和斯堪的纳维亚诸国的国营企业所占的比重相当大，如奥地利国营企业的比重约占工业生产的1/3，而英、法相应为1/5左右。

总之，许多资本主义国家实行了各种形式的国有化（创建国营企业。购买或没收私人企业，参与资本等）。这是资本主义矛盾尖锐化的结果，是资本主义条件下生产社会化的一种形式。资本主义国家的国有化，是按照符合垄断资产阶级利益的形式和方法来实行的。首先，收归国有的主要是赔钱的部门，如煤炭工业和铁路运输业，这些部门技术落后，无利可图，长期以来经受着危机。收归国有的还有对整个资产阶级具有重要意义的一些部门，如电站、煤气厂等。收归国有后，使这些企业的产品价格降低，从而加强了垄断组织的竞争能力。其次，实行国有化的那些企业的资本家，得到“公平的补偿”，即完全获得这些企业实际价值的补偿，在许多情况下，甚至超过其实际价值。再次，在国有化部门，仍然实行私人资本主义原则，旨在保证资本家获得国有化以前那样多的收入，而不管是否赢利。如果该企业是亏本的，可从国家预算中拨付补偿金或津贴。最后，虽然有一部分工人参加企业的管理，但控制企业的仍然是垄断资本家的代表，他们在企业里发号施令。

国有化曾经为资产阶级立下了汗马功劳。在法国、英国、意大利等国家，资产阶级因国有化而大发横财。没有国有化部门的贡献，这些国家就不可能取得战后经济发展的成就。它们的许多国有企业和混合企业，现在仍然是高效率的，在技术上是先进的，在国民经济中起着重要的作用。

三、当前西方国家的私有化浪潮

从80年代以来，在许多资本主义国家出现了极不寻常的现象，那就是大批出卖国有企业归私人所有。当前，西方这种私有化的态势，不仅是罕见的，而且波及之广，影响之大，也是史无前例的。为了配合这一国有企业私有化浪潮，西方经济学界纷纷指责公营企业效率差、盈利低，大力提倡私有化，那些曾经美化国有化的福利经济学家和混合经济理论家现在默不作声了。

据西方报刊报导，现在有50多个国家已经在实行各种形式的私有化。英国的私有化达到了最为广泛的规模，1979年保守党的撒切尔夫人上台执政，就大批地把国营企业出售给私人。1979年10月至1987年底，英国政府已将20多家大型国有公司，如最大规模的货车运输公司、化学公司、电子公司、电信系统等国有资产出售给私营部门，获得280亿英镑的巨额收入。地方政府把大量住宅卖给住户，也获得200多亿英镑的收入。美国里根政府提出出售政府拥有的货运铁路、电力营销管理局、石油贮量和其他资产。在出售的资产中，包括田纳西流域的水电站。这些水电站是“罗斯福新政”的象征，1933年田纳西流域管理局成立以后，建立

了一系列具有多功能的工程(防洪、发电和改善航运)。美国政府计划从私有化中获得8500亿美元的收入,这是非常引人注意的。在西德,宣布了将8大国有公司和银行以股票的方式买给私人。日本也采取了国有企业私有化的方针,通过了为期10年的非国有化纲领,计划把电信系统、铁道系统、商业企业卖给私人。加拿大也正在采取一系列措施实行私有化,将电讯交通、飞机制造、军用生产等卖给私人。在瑞典、西班牙、葡萄牙,均制定了国有企业私有化的纲领。在法国,80年代初,一系列最大的私人公司和银行实行了国有化,而现在的政府也开始走上实行国有企业私有化的道路。英国《经济学家》杂志就曾写道:“大多数西欧政府打算让某些自己掌握的公司卖给私人投资者。现在,这种思想甚至在法国也受人欢迎了。”^⑭

十分明显,目前的私有化浪潮在世界各国同时出现,决不是偶然的,这有多方面的原因:(1)许多资本主义国家保守党上台执政(也有其历史原因),是出现私有化浪潮的重要原因。与此同时,新保守主义经济学流派如现代货币主义、供给学派、理性预期学派等在某些西方国家得势,为这些保守党政府的政策提供理论依据。他们异口同声地断言,国有企业就其本性来说是没有效率的,是应当取消的。(2)国有企业存在消极因素。前面已经指出,国有化在恢复大战所破坏的经济中,曾经起过积极的作用。交通、邮电、能源和基础工业部门的国有化以及随之建立起的国营大公司,大大提高了社会化程度,巨额预算收入保证了其生产的扩大和现代化的实现。但是,当这些部门革新以后,从私人资本主义观点来看,已经没有必要继续属于国家所有。而且,随着时间的推移,国有企业的某些消极因素愈来愈明显地表现出来(如由于垄断,引起停滞和腐化的趋势),给私有化政策提供了口实。(3)80年代,由于私人垄断资本的财政经济力量巨大增长和跨国公司势力的加强,即使需要巨大投资的项目,如建造英吉利海峡隧道这样巨大的工程(这项工程估计耗资23亿英镑,由32家私人银行投资),现在也可以由私人举办。(4)国家掌握的基础部门,特别是钢铁、造船、采煤等,现在已经不再是关键性的生产部门,不象过去那样,国家拥有这些部门,可以促使整个国民经济的发展。由于它们的作用降低,可以转让给私人经营。(5)在国营企业里,工会的力量是比较强大的。实行私有化,可以削弱这些企业工会组织的力量。(6)实行私有化,大量发行股票,有利于鼓吹“人民资本主义”,以对抗社会主义。可见,私有化有其政治、经济和思想方面的原因,是符合现代资产阶级利益的。

资产阶级及其经济学家热衷于私有化,具体来说,他们希望(或者硬要别人也希望)达到以下目的:(1)巩固和加强私有制这一资本主义不可动摇的基础;(2)克服所谓来源于国营企业的沉重负担(亏损补贴)和行政费用庞大而出现的国家财政预算危机;(3)从国家财产中获得巨额收入;(4)刺激经济增长,提高经济效率;(5)降低成本和物价,提高服务质量;(6)增强市场竞争,加速技术进步;(7)通过公开出售国营企业的股票,造成人人是所有者,人人是资本家的错觉,为执政党赢得政治上的支持。^⑮

私有化政策,尽管完全为了资产阶级的私利,但却是打着国有财产转归全体人民所有的幌子进行的。在资产阶级文献中,向国有企业进攻,通常是借口它缺乏效率,或者说它亏损,给人一种印象,仿佛只有私人企业是赢利的,而国有企业只有靠纳税者的资金进行补贴才能存在。这些“论据”歪曲了现实的实际过程。应当指出的是,远不是所有国营企业都是不赢利的,更不用说私有企业成千成万破产的事实了。至于那些亏损的国营企业,其原因比西方经济学家所说的要复杂得多。问题在于,资本主义国家的国有企业是在私人垄断占统治地位的条件下活动的,不能不受后者的规律性的制约或影响;而且国有企业要执行“社会职责”,而社会职责不仅不能带来利润,反而影响这些企业的金融活动和生产活动的成果。

实际上，私有化政策本身充满着内在矛盾，一方面，私有化所以必要，似乎是为了提高企业的效率，调整其结构。但另一方面，首先实行私有化的却是那些最易卖掉的企业，即盈利的企业，那些需要进行改造的、停滞落后的部门，反而留归国家所有。

当前的私有化浪潮，从一定的意义上说，是历史的倒退。它加强资本巨头和金融寡头的直接统治，加剧竞争和市场的自发性。私有化绝不是为了劳动者的利益，它不仅导致掠夺广大的纳税者，而且使私有化企业中的劳动者的状况急剧恶化，这首先表现在雇佣人员的裁减上。大家知道，失业的增加，既使失业者的状况恶化，又提高正在就业的人员的劳动强度和精神压力。因此，资本主义国家的进步力量是坚决反对私有化的。

四、私有化，还是国有化？

私有化还是国有化问题，决定于许多具体情况，即取决于金融资本的利益，该国的阶级力量对比，执政党更替的情况，政府的意识形态和政治方针等。总之，根据资产阶级的利益，在这个时期实行国有化政策，在另一个时期又采取私有化政策。例如，在第一次世界大战期间，美国实行过一部分企业的国有化，1917年实行铁道国营，但到1920年，又把铁道归还给私人。在第二次世界大战期间，英国对工业的投资达10亿英镑，其中1/2用于建立国营军需工厂。这些工厂建成后，便交给私人公司进行经营，或者廉价卖给大垄断资本家。可见，所谓私有化，不是现在才有的。

当我们看到国有资产私有化时，不值得大惊小怪，这并不表明国有制如何如何，因为国家所有制原本保持着资本主义性质，虽然占有的主体部分地发生了变化。在形式上，国有企业的生产资料所有权属于全社会所有，但这只是从法律的观点看才是这样，实际的所有权却掌握在控制着国有企业的那些人，即管理国家的官僚和政客（垄断资本的代理人）手里。因此，这些企业最终是为了垄断资本及其代理人的利益，尽管采取隐蔽的形式。实际的所有权有可能通过红利、创业利润、交易所投机收入、管理利润等方式，攫取巨额的收入。国家还让私人垄断组织在优惠的条件下享用国有企业所取得的科学研究成果，等等。

从以上分析可以明显地看出，国有化是统治阶级手中的工具，归根结蒂是为了私人资本的利益，不仅没有削弱反而加强了垄断资本的地位。资产阶级经济学家称之为大众的或社会的国家所有制，形式上属于全国人民所有或整个社会所有，实际上依然保存着资本主义的剥削性质。

至于私有化，它对资本主义再生产机制，对生产社会化的程度和所有制关系，都没有产生什么根本性的变化。国有企业私有化以后，国家干预经济的作用没有降低。尽管资产阶级经济学中的新自由主义者广泛宣传“无为而治”、“把国家从经济中赶出去”等，一般说来，国家的经济职能没有减少，不过改变了自己的形式。即使在当前的私有化浪潮中，由于这样或那样的原因（社会的、政治的、经济的原因），一系列经济部门仍然由国家控制着。

私有经济不能保证经济效益和经济的顺利发展，这为资本主义的经济危机史反复证明了的。资产阶级有影响的纸报《泰晤士报》在谈到私有化时就指出：“所有制的改变不能保证效率的提高”^①英国经济学家米劳德和帕克尔也认为，调查的结果并没有证实这么一个论点，即私人企业的效率，任何时候任何地方都高于国有企业的论点。他们写道：“并没有系统的论据足以证明。从生产费用的观点看，国有企业是没有效率的。”^②如果说私有化在一定时期提高了效率，那也不是由于所有制形式的变化，而是消除了对这些企业的限制和束缚。而且取得的这

些效率的成果，首先为资产阶级所攫取。

私有化没有改变国家垄断资本主义的性质，列宁关于国家垄断资本主义的理论仍然是正确的。大家知道，国家管理和调节经济的方式和方法是很多的，如政府向私人垄断组织定货（主要是军事定货），分配原料和燃料，直接干预劳资关系（帮助资本家镇压工人），制定垄断价格，采取反周期措施，公共投资，部分企业国有化，经济规划化、军事化，利用预算作有利于垄断组织的国民收入再分配，资助和支持垄断资本的新殖民主义和对外经济扩张，等等。由此可见，企业国有化，不过是国家垄断资本主义众多调节方式之一，从来不是国家干预经济过程最基本的最重要的方式。因此，不管私有化的程度如何，并不改变国家垄断资本主义的性质。

正是由于资本主义国家的国有化与私有化没有严格的界限，我们认为，因政治或经济的原因，私有化过程有可能受到阻碍，甚至停止进行，在一定条件下，甚至可能又实行某些企业的国有化。总之，在垄断资本主义时代，国有化和私有化是会交替出现的。但是，在任何情况下，政府仍然是强大的所有者、企业主、劳动力的雇佣者、投资者、银行家，更不用说政府的其他职能了。

十分明显，国有化和私有化都是资产阶级进行统治和剥削的工具。但是，这并不是说，“私有化还是国有化？”的问题，对无产阶级都是无所所谓的。国家所有制在民主管理的情况下，有可能成为消灭资本主义剥削制度的前提条件。没有社会主义制度，在资本主义下也可以实行国有化，但没有国有化，就不可能有社会主义。在这种革命意义上，我们马克思主义者是赞成国有化的。

注释：

① 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社，1960年，第52页。

② 《马克思恩格斯全集》（国际版第1版）第1部分第3卷，德文第449页。转引自〔苏〕阿·伊·马雷什著：《马克思主义政治经济学的形成》，四川人民出版社，1983年，第69页。

③ 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社，1956年，第600页。

④⑪ 萨缪尔森：《经济学》上册，商务印书馆，1979年，第72、226页。

⑤ 哈耶克：《通向奴役的道路》，商务印书馆，1962年，第100—101页。

⑥⑫⑬⑯ 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社，1972年，第321、317、318、318页。

⑦ 莫尔：《乌托邦》，商务印书馆，1962年，第56页。

⑧ 《欧文选集》下卷，商务印书馆，1965年，第13页。

⑨ 《马克思恩格斯全集》第4卷，人民出版社，1958年，第480页。

⑩ 汉森：《经济政策和充分就业》，上海人民出版社，1959年，第83页。着重号是引者加的。

⑭〔英〕《经济学家》杂志，1985年，第125卷，第70页。

⑮ 参见《经济评论》杂志，1990年第1期，第5页。

⑰〔英〕《泰晤士报》1985年11月7日。

⑱ 《公共部门经济学》，伦敦，1983年，第258页。