

道家研究的形势与展望

黄 钊

道家是中国学术史上一个极其重要的学派。它源远流长,对中国传统文化的形成和发展产生过无比重要的影响。郭沫若先生说,“道家思想直可以说垄断了二千年来 的中国学术界。”英国著名学者李约瑟博士也说,“中国如果没有道家,就象大树没有根一样的”。道家同我们民族传统文化之关系如此紧密,但过去却长期受到冷遇,研究得极为不够。近10年来,随着改革开放的不断发展和社会主义精神文明建设的深入,迎来了学术繁荣、百花齐放的春天。与此相适应,道家研究也在许多方面有了新的进展。本文拟就近年道家研究进展情况作一简要介绍,供关心这一问题的同行参考。

一、形 势

近年来,道家研究的形势发展很快。从总体上看,可以说研究的热度不断上升。研究的范围明显扩大,研究的成果日益增多。

(一) 研究的热度不断上升

近年来道家研究不断升温,这主要表现在召开了一系列专业会议。如:1980年天津市中国哲学史学会举办了《老子》哲学讨论会,1985年11月湖南湘潭举行了全国《老子》学术思想讨论会,1987年,四川成都召开了道教学术研究会,1989年8月上旬,桂林市举办了“道家文化学术研讨会”,10月下旬安徽蒙城召开了庄子学术研讨会,11月上海举行的“道家、道教与科学技术讨论会”,安徽还举行了陈抟学术讨论会,等等。以上一系列会议,交流了研究道家的新成果,提出了研究道家的新课题,开创了研究道家的新局面。现在道家研究已引起社会上较多人的重视和支持。有的地方成立了道家思想研究所和道家文化研究会,形成了一支专业研究队伍。同时,一些刊物开辟了道家研究专栏(如,《哲学研究》辟有“道家与传统文化研究”、《江西社会科学》辟有“道家文化研究”、《管子学刊》辟有“黄老之学研究”等),为促进道家研究鼓劲。这些都说明道家研究的热潮正在到来。

(二) 研究的范围不断扩大

过去关于道家的研究,大多停留在老庄这两个点上,现在已由老庄研究扩展到对整个道家层面的研究。其中既有纵向研究,也有横向研究。

所谓纵向研究,指的是对道家在不同历史时期发展演变情况的研究。道家同儒家一样,是一个贯通古今的思想体系,在不同时期都有代表人物和代表著作。对于这些代表人物和代表著作,除老庄外,以前人们涉猎甚少。近年来一个明显的变化,是学术界已把研究的“触角”伸到了各个历史时期。或探索某一道家学派,或考察某一道家人物,或评析某一道家著作,

如先秦时期，除研究老庄外，就学派而言，重点研究了稷下道家学派，就著作而言，重点研究了《文子》、《黄老帛书》、《鹖冠子》等；就人物而言，人们考察了杨朱、宋钘、尹文等。以后，汉唐及宋元明清时期，亦有学者在考察、发掘道家思想遗产。“纵向研究”实质上贯穿整个中国古代思想史，跨越了两千多年的历史演进过程。正是在这个基础上，学者们有可能着手撰写道家思想发展史。与此同时，道家思想史和道教史的研究也取得了新成果。

所谓“横向研究”，指的是研究道家同传统文化各个层面的关系。如：道家与传统哲学思想、传统政治思想、传统文学艺术、传统道德观念……等的关系。这个研究既揭示了道家在哲学、政治、文艺、伦理、军事、医学等领域所达到的理论水平，也展示了道家同传统文化的密切关系。正是在这些研究的基础上，近年来出版了一些从宏观研究道家思想的新成果。

以上纵向研究和横向研究的结合，交织出道家研究的宽阔层面。这标志着道家研究的总体序幕已经拉开。

（三）取得了可观的研究成果

近10年来，随着形势的发展，道家研究取得了丰硕成果，发表了一系列专著和论文。这期间有关道家研究的论文之多是史无前例的。这里可以作一个比较：解放后的前30年（1949—1979）间，共发表有关道家研究的论文170余篇（不含道教），平均每年5篇多，近10年来，数量猛增。以1986年计，这一年仅据《哲学动态》“部分论文目录索引”所载，就有道家研究方面的论文60余篇（亦不含道教），相当于前30年平均数的10多倍。透过这一点，可以想见近年发表的论文数量之多。

二、理 论

近年来道家研究有所进展，不仅表现在上述几个方面，更表现在理论上有所深化。过去，人们关于道家的研究，一般停留在探究老庄哲学的性质（即唯物、唯心倾向）上，文章写的不算少，但在理论上少有新的突破。近年虽然对于老庄哲学的性质还有人在继续探究，但从整个研究方向来看，已有明显转移，许多研究者已把注意力放在探究“道家在传统文化中的地位作用”、“道家文化的基本特征”、“道家的思维方式”、“道家的思想来源”等问题上。这就使研究别开生面，在理论上走向深的层次。这里我们就上面几个问题的探讨情况，简介如下：

（一）关于道家文化在传统文化中的地位和作用

过去道家一直被看作“消极哲学”而受到冷遇，这几年，随着研究的深入，人们对于道家在传统文化中的地位、作用有了一些新的认识。许多人把道家同儒家加以比较之后，提出了这样一个问题，在我们民族传统文化演进的过程中，究竟是儒家居于主干地位，还是道家居于主干地位？对这个问题的回答有三种不同的见解。

一种意见认为，中国传统文化的主干是儒家，但道家也起着十分重要的作用。张岱年、刘纲纪等持此种见解。张岱年先生说：“近人喜谈‘儒道互补’，其实儒家始终居主导地位。道家作为儒学的补充，其间并非平衡、对峙的关系”，“道家是消极哲学，但对文化的发展，也起了一定的引导作用。道家的批判意识，可以淡化儒家和一般人的等级意识，是一副对应的清醒剂。道家虽然菲薄知识，实际上注意探求宇宙的奥秘，对于自然科学的发展，有一定的促进作用。”^①刘纲纪教授说：“中国的传统思想文化基本上由儒、道、释（其中主要是禅宗）三

家组成。无疑，儒家处在主导地位，但如果没有道家，就没有如此之丰富多彩的中国文化”“儒道两家合起来涵盖了中国整个的历史文化”“较之儒家，道家具有一定的通向现代化的因素。”^②

又一种意见认为，儒道两家都是中国传统文化的主干，二者相为表里，互补互融，1985年湖南全国老子学术讨论会上，不少论者持此种见解。方克立教授说：“先秦以来的诸子百家以至佛教等外来思想，都在长期的斗争和融合过程中，渗入我国民族文化传统。我认为，其中道家思想的地位和作用是不可低估的。能否这样说：儒道两家思想构成了中华民族文化的主干？……这个论点如果能够成立，对于我们正确认识中华民族文化传统，明确批判继承的任务，将是有重要意义的”。赵吉惠教授从传统文化的表层结构和深层结构的意义上，更明确认为儒、道两家都是中国传统文化的主干。他说：“如果说儒家思想对于中国的治国修身或曰政治思想和伦理思想产生过重大影响的话，那么道家思想在提供逻辑思维的经验和发展自然科学、医学等方面产生过不可低估的作用。直至现在，道家思想在人们的文化素质和心理特征等方面留下了明显的印迹：中华民族的内向性心理、贵柔尚朴、内柔外刚、含蓄谦让之风等等文化素质都凝聚着道家思想的积极成份。因此，我们从中华民族传统文化的‘深层结构’分析，道家思想和儒家思想共同构成了中国传统文化的主体，都对构筑和发展中华民族的传统文化做出了积极贡献。”^③

第三种意见认为，只有道家文化才是中国传统文化的主干。持这种观点的有周玉燕、吴德勤和陈鼓应等。周、吴二人合写了《试论道家思想在中国传统文化中的主干地位》一文，从两方面论证道家是中国传统文化的主干：一是认为道家“建构了中国传统文化的整个框架，规定着中国传统文化的整个结构和功能，制约着中国传统文化的发展”；二是认为道家的认识方法，“构成了中国传统思维不同于西方思维的特色，这种特色就是重直觉”。陈鼓应先生更加明确认为，“中国哲学史实际上是一系列以道家思想为主干，道、儒、墨、法诸家互补发展的历史，而决不是象一些学者所描述的，主要是一部儒家思想发展的历史”。他从两方面论证自己的见解。一是从中国哲学史自身的发展看，道家应居于主干地位。他说：“就整个中国哲学的发展来说，虽然战国以后就形成道、儒、墨、法、名、阴阳等各家思想相互渗透的局面，而其中起主导作用的则是道家。”二是从比较哲学的观点来看，道家也是中国哲学的主干。他说：“著名的西方哲学史专家韦伯说：‘哲学是对自然界的全部的研究，是期望对事物作一个普遍性的解释’……依据韦伯的意见，则孔子学说既不能称为哲学，更不能被当着哲学的开端。然而老子的学说则不然，老子贯通天地人的‘道’，无疑正是对宇宙人生的‘普遍性的解释’的观念，亦与自然主义之旨相通。”^⑤

（二）关于道家思想的基本特征

道家思想的基本特征是什么？对于这个问题的回答也有三种意见：

一种意见认为，道家思想的主要特征是它的自然主义哲学，张松如等认为，“儒道两在社会与自然、群体与个体的对立中，各自把握了一端……儒家的伦理型哲学，代表了宗法思想文化；道家的自然型哲学，则在一定程度上表现出对宗法思想文化的怀疑、否定和批判。……它在不满和否定宗法关系时，却把人类的思考范围由人生而扩展到整个宇宙，从而将社会与自然都置于宇宙和‘道’这样一个大系统中来加以认识……由此建立了自然型的哲学。”^⑥

第二种意见认为，道家的主要特征是它的智慧之思。李德永教授说：“如果说孔子具有贤人作风，老子则具有智者气象。”“老子虽以‘自隐无名为务’，却以‘涤除玄览’的慧眼，深究

古今成败之故，提出了‘无为而治’的政治理想。他虽主张‘绝巧弃利’，却在‘仰观俯察’的天象观测中，悟出了“独立而不改，周行而不殆”的自然法则；他虽主张‘绝圣弃智’，却通过‘为学日益，为道日损’的认识方法，第一次建立了以道为最高范畴的哲学体系。”“纵观老子的演变发展史，最值得我们珍视者，在于其所强调的‘唯道是从’、‘知常曰明’，在于他尊重规律，运用规律，这应是老子精华之所在。”⑦

第三种意见认为，道家思想的基本特征是它的“南面术”。张舜徽先生引《汉志·诸子略》关于“道家者流”一段评述文字后说：“这里所提出的‘此君人南面之术’一语，道破了道家学说的全体大用，给予后世研究道家学说的人以莫大的启发和指示，应该称得上一句探本寻源的话。”又说：“道家之旨归于‘无为’，‘无为’之用系于人主，‘其术以虚无为本，以因循为用’。《汉志》所谓‘此君人南面之术也’一语尽之矣，自汉以上学者，悉知‘道德’二字为‘主术’，为‘君道’，是以凡习帝王术者，则谓之‘修道德’，或谓之‘习道论’，推之古初所谓道家，亦实指修南面术者，明矣。”⑧

（三）关于道家的思维方式

对于道家的思维方式，学界的见解也不一致，归纳起来亦有三种说法：

第一种意见认为，道家的思维方式“是对否定的重视”，或直截了当地称之为“否定思维方式”。汤一介教授通过对《老子》“有物混成，先天地生”、“有无相生”、“无为而无不为”三个命题的剖析，认为《老子》的思维法则是“对否定的重视”。他说：“老子用‘从物求原’、‘从果证因’的方法，提出‘有物混成、先天地生’的命题，建立起他的以‘道’为世界本原的思想体系；用‘找对应关系’的方法，提出‘有无相生’的命题，从而得出‘天下万物生于有，有生于无’这一关于宇宙发生论的基本观点，而表达这两种方法的命题，都包含着对‘否定’的意义的肯定。通过‘无为而无不为’，也许更表现了老子对否定的重视，这个命题作为方法的公式是：通过否定达到肯定。老子对作为世界本原的‘道’，总的看法是‘反者道之动，弱者道之用’这反映了老子的基本思想是在说明道的否定性或负作用。”⑨王士韦更明确认为，老子的思维方式“是否定思维方式”，他说：“老子学说之特异处，不仅表现在具体内容和观点之中，更重要的还在于他有异于传统、常人与时俗的思维方式。这个特异的思维方式，可以名之为‘否定思维方式’”“老子否定思维方式的基本思路是：对事物（及思维）的现存性、肯定性、特殊性与绝对性，始而投以怀疑的眼光，继之予以批判地理解，着重揭示其中的否定因素，强调发展的否定趋势。因此，突出否定在事物（及思维）存在与发展中的否定作用，这是否定思维方式的中心旨趣。”“老子要否定什么呢？他要否定传统文化观念的绝对性与永恒性，否定时俗与常人认识上的浮浅性、局限性与机械性，否定独断论的思维方法。否定思维方式是老子学说的深层结构图式，是贯穿与支配老子思想全过程的一条主线。这是深刻地理解、准确地把握老子学说的一把钥匙。”⑩

第二种意见认为，道家的思维方式表现为“重直觉”。周玉燕、吴德勤说：“道家的认识论，既反对超越自己的认识，又反对通过外在的学习来把握知识的认识方法，而是强调直觉的体验。他们注意的是对外在事物的内心体验，而不注重对外在经验的实际描述，这就形成了不同于西方传统的认识论和方法论。”周、吴认为，直觉思维对中国传统的文学艺术产生了无比深远的影响。中国古代艺术，“无论是诗还是画或是书法，都非常讲究意境，重气韵，强调在作品中所留下的象或是空间的意义，要求观察者都发挥自己的想象力，去体会这其中之味。这里不仅创造通过一种直觉去追溯非感官的感觉，而且观赏者也只能在直觉中去领悟、体验艺术的真谛。”⑪

肖汉明和严漫萍共同著文认为,“《老子》一书的辉煌成就,并不在于它将认识的对象仍然停留在依感官去感知的客观世界,而是将认识推进到人们无法直接感知的无限大的宏观世界和无限小的微观世界。这个世界不是有貌、有象、有声、有色的可被感知的“物,而是‘视之而弗见,听之而弗闻、搏之而弗得’的‘微’、‘希’、‘夷’的统一,是一种超感官的存在。老子将认识对象推进到人们日常所感知的范围之外,这是人类古代认识史上一次巨大的变革,是对当时人们习惯的思维方式的深刻的挑战。”^⑫

第三种意见认为,道家思维方式不是单一的,而是多种多样的,主要有整体性思维、直觉思维、形象思维、主静益智术等。唐明邦教授持此种见解。他认为:(1)整体性思维方法,是同中医学思维方法水乳交融的,它以阴阳、五行等概念为阐述理论的逻辑范畴,形成原始的系统论思想。这种理论认为,人的生命是一个过程。在生命过程中,人体内部的生理机制构成有机统一的小宇宙。道教的养生学说也是把人体当着一个整体、一个小宇宙来看待。道家道教在思维方法上强调整体性。(2)直觉思维方法也是道家的一个重要的认识方法。道家认为:“道”不能凭感官认识,只能靠理性直觉把握。道家主张采取“心斋”、“坐忘”,“存思”、“内视”等方法来体悟大道,使主体与认识对象(道)冥合为一,道家的直觉是理性的直觉,人只凭自己的思维、不借助于逻辑推理直接把握认识对象,即宇宙的本质。(3)形象思维方法。道家吸取《周易》思想,惯于采用“取象比类”的思维方法,以探索宇宙万物的协调法则和事物变化的节律与周期。(4)主静益智术。道家 and 道教倡导一种保健、卫生激发智慧的特殊方式,即“形神双养”的内丹术。这些思维方法,都可以批判继承,扬弃其神秘主义,吸取其可贵的科学内容。^⑬

(四) 关于道家的思想来源

道家思想的源头在哪里?近十年来,人们对这个问题也时有讨论。这里介绍三种说法:

詹剑峰(已故)先生说:“老子之学源于古之学术,与《诗》、《书》、《易》的思想亦有其血缘的关系,故孔子窃比于老彭之‘述而不作,信而好古’,实有其由来也。”詹先生将老子之言同古金人铭、《诗》、《书》等古籍相对照,发现老子同这些古籍有血缘关系,肯定老子来源于“古之学术”。^⑭

萧蓬父先生则认为,“关于道家的起源,似可概括为出于史官的文化背景而基于隐者的社会实践。前者指其思想的理论渊源,后者指其依存的社会基础。此在史、志中似已言之凿凿。如:《史记·老庄列传》谓‘老聃,周守藏室之史也’(《张汤传》又谓‘老子为柱下史’)盖周室史官兼营文献图籍,故《汉志·诸子略》称:‘道家者流,盖出于史官,历纪成败、存亡、祸福、古今之道,然后知秉要执本,清虚以自守,卑弱以自持’此所谓‘盖出于史官’系统指之词,非仅实指老子曾作过周守藏史,且统指道家思想乃渊源于对历史上‘成败、存亡、祸福、古今之道’的研究和总结。而《史记·老庄列传》又称‘老子修道德,以自隐无名为务’……‘老子隐君子也’此所谓‘以自隐无名为务’的‘隐君子’,非仅实指老聃,且统指一部分知识分子自愿或被迫从统治层的政治斗争旋涡中跳出来,成为在野者。他们既具有博古通今的历史教养,又从现实政争中退出,因而有可能深观社会矛盾运动,冷静分析和总结历史经验;同时,他们退隐在野,贵已养生,不慕荣利,乃至傲视王侯,因而有可能较多地接触社会现实,了解民间疾苦,关心生产科学,有可能成为时代忧患意识、社会批判意识的承担者或代表人物,这类隐者代表人物,……正是道家产生和依存的社会基础,老聃、杨朱、庄周、老莱子、列御寇等,乃是这类隐者中的代表。”^⑮

刘纲纪教授认为,“老子的思想与原始氏族社会所形成的种种观念直接相联,起源很古,

因此呈现出多种难于理解的色彩。”“对于老子思想的研究，如果脱离古代氏族社会这一具体历史的根基，仅作一种抽象的理论分析，是很难把握老子思想的真义的。”“老子的思想甚为复杂，……但我以为只要紧紧抓住老子的整个思想是直接同原始氏族社会的观念相联系的这个根本点，就可以对老子的‘道’作出比较接近于历史实际的解释。”“作为春秋之前中国古代道家思想的集大成者和道家学派的创始人，老子思想的杰出之处，在于它保存了和发展了中国古代原始氏族社会所产生的思想的精华。”“老子对原始氏族社会的肯定与赞美，极大地弘扬了原始氏族社会所产生的‘生而不有，为而不恃，长而不宰’的‘玄德’。”“道家思想是中国古老的思想，同时又是具有不可忽视的现代意义的思想。因为道家思想原出于原始氏族社会，而这种社会在后来阶级社会中所丧失了的一切可贵的思想……将会在一个更高的阶段上重现出来。”“老子思想的种种局限性，来源于原始氏族社会的狭隘性、封闭性。由此产生了老子的退守、不争、不敢为天下先、轻视以致否定文明与进步等等思想。”^⑩

近年来，关于对道家的研究，除了涉及上述几大理论问题外，还涉及道家的价值法则、道家的人生哲学、道教与道家的关系等问题。由于篇幅所限，这里就不一一列举。

三、展 望

以上说明，近10年来我国学术界在道家的研究方面取得了重大进展，形势的发展是很好。但是，这决不是说，道家研究的道路已经完全打通，今后可畅通无阻了。事实上，由于长期存在的把道家当着“异端”的偏见的影 响，道家研究在社会上还未引起足够的重视和支持，“儒热道冷”的局面还未彻底改变。因此，要把道家研究继续推进，还需要我们作巨大的努力。去年，安徽“庄子学术讨论会”上，已经提出：“建立以江淮流域为中心的道家文化学术研究中心，集中力量加强对以老、庄为核心的道家文化研究，使道家文化的文明重现历史光辉，走向世界，走向未来”，真正改变“儒热道冷”的局面，这反映了许多人的心声。那么，今后的道家研究将向何处发展，换句话说，今后的道家研究要抓哪些方面的问题呢？我以为至少有如下几个方面的问题值得重视。

第一，要推进微观的研究。近几年我们在宏观研究上已取得一定成绩。但是，要把宏观研究再推进一步，必须先同微观研究上下功夫。因为宏观研究是以微观研究作基础的，没有较扎实的微观研究，就不可能有理想的宏观研究。我们过去在微观研究上作了不少努力，但还不够。众所周知，我们的道家先哲留下了大量思想财富，需要我们去发掘、去整理。特别是一部五千余卷的《道藏》其中包含着许多道家智慧的结晶。至今，我们尚未对之作系统而深入的研究，其中许多还是未开垦的处女地。这需要我们花大力气去发掘。正确的综合来源于深入而周到的分析，没有好的分析，就不可能有好的综合。因此，我们要实现宏观上对道家思想的总体把握，必须首先把精力用于对道家史料作微观的分析，这就需要我们作大量的“垦荒”工作。我们不仅要一个个考察历史上许多杰出的道家学者，而且要去啃一部部道家著作。这是很艰苦的工作。但是，不抓好这一步，我们在宏观上的研究就难以继续下去，微观研究实质上是打基础的工作，只有把这个基础打好，才能建筑起宏观大厦。

第二，要把研究同现实结合起来，换句话说，要在研究中寻找道家思想同现代文化建设的结合点。道家文化的价值，不仅在于它曾经对传统文化的发展起过重大作用，更在于它可以作为现代文化建设的历史借鉴。如果一种文化在古代很有价值，对现实毫无用处，它迟早要为历史所淘汰。李瑞环同志说：“历史具有承继性，现实是历史的发展，是历史长河中”

一定阶段。现代文明无一不是在已有的物质和文化基础上建立起来的。……历史发展的这种客观规律决定了：要了解现实、把握现实，并预见未来、开拓未来，就必须深入地研究历史。”这就告诉我们，研究历史在于把握现实，指导未来。因此，我们在进行道家思想研究时，应当同现实结合起来，注意寻找道家思想同现代文化建设的结合点。现实是长青之树。我们只有找到道家文化同现代文化建设的结合点，才能使道家智慧之树长青不衰，在新的时代结出更丰硕的智慧之果。

第三，要进一步改进研究方法。近年来，学界对道家的研究，在方法方面有一定的改进。传统的研究方法多局限于训诂和注释，强调“以老解老”，“以庄解庄”，这对于客观揭示道家思想的真义，无疑是必要的。但这种方法也有它的局限性，它容易导致孤立地、静止地看问题。近年来，学界在继承训释方法的同时，创造性地运用了宏观研究方法、比较研究方法等行之有效的办法。宏观研究方法有利于帮助我们总体上把握研究对象各部分之间的相互联系，引导我们透过现象看本质，把握道家思想的真谛。比较研究方法，要求我们把研究对象同我们较熟悉的另一对象相比较，从中找出研究对象的特殊性，从而加深对研究对象的认识。这几年，不少学者注意将儒道比较、孔老比较、《易》老比较，使对道家的认识不断加深。随着研究的范围不断扩大，研究的不断深入，已有的研究方法将会显得不够用，这就需要创造新的研究方法。一九八五年全国《老子》学术讨论会上，许多同志主张运用一切有效的方法，从多角度、多层次、多方面、多学科开展对道家的研究，这无疑是对的。我们的研究只有不断改进方法，才能不断取得新的成绩。

第四，组织力量，团结协作。道家 and 道教研究是一个十分艰巨的任务，需要许多研究者发挥聪明才智、付出艰苦劳动。这里既要提倡个人的独立思考，也要提倡团结协作、互通研究信息、交流研究成果。这就需要我们采取一定的形式，把已有的研究力量组织起来。如：在党和政府支持下，在一定范围内成立道家研究中心、道家研究所、研究室、研究会之类的组织机构，借此把广大研究者团结起来，共同制定研究课题，提出研究计划，开展成果交流。同时，要设法开辟研究园地，办有益道家研究的刊物，使研究成果及时得到发表。

总之，任重道远，我们要做的工作很多，需要我们以百折不挠的精神去开拓新的局面，在当前，政局稳定，党和政府对传统文化极为重视，这为我们的研究创造了好的环境。我们一定不辜负历史赋予我们的重托，在道家研究方面作出无愧于时代的新贡献！

注释：

① 张岱年：《文化体系及其改造》，载《中国哲学史研究》1989年第3期。

②⑬ 刘纲纪：《老子思想论纲》，载《江西社会科学》1989年第6期。

③⑦ 《笔谈老子研究》，《求索》杂志1986年第1期。

④⑪ 《哲学研究》1986年第9期。

⑤ 《论道家在中国哲学史上的主干地位》，《哲学研究》1990年第1期。

⑥ 《老庄论集·前言》齐鲁书社1987年版。

⑧ 《周秦道论发微》中华书局1982年版。

⑨ 《论〈道德经〉建立哲学体系的方法》，《哲学研究》1986年第1期。

⑩ 《论〈老子〉的否定思维方式》，《中国哲学史研究》1989年第2期。

⑫ 《论〈老子〉“玄鉴”与“静观”的直觉主义认识论》，《哲学研究》1986年第9期。

⑬ 《江西社会科学》1989年第6期。

⑭ 《老子其人其书及其道论》，湖北人民出版社1982年版。

⑮ 《道家·隐者·思想异端》，《江西社会科学》1989年第6期。

（本文责任编辑 涂赞琥）