

后凯恩斯主义收入分配理论探讨

郭 熙 保

本文对后凯恩斯主义(又名新剑桥学派)的收入分配理论进行了阐述和评论。第一节简要地介绍了哈罗德—多马增长模型的“刃锋”问题,这是后凯恩斯主义收入分配理论建立的基础。第二、三节考察了后凯恩斯主义两个收入分配模型:卡尔多模型和帕西内蒂模型,以及它们的关系。第四节概述了新古典综合派对后凯恩斯主义收入分配模型的批判以及后凯恩斯主义者的反驳。第五节对后凯恩斯主义收入分配理论的特点作了评论,对其错误观点进行了批判。

凯恩斯在《通论》中主要关心的是收入决定问题,而对收入分配问题不感兴趣。但是,新剑桥学派经济学家认为,凯恩斯经济学中存在一个收入分配理论,只要把凯恩斯的短期分析扩展到长期分析,凯恩斯的收入分配理论就可以建立起来。

50年代中期以来,许多后凯恩斯主义收入分配模型相继出现了,其中著名的有卡尔多模型和帕西内蒂模型。这些模型把凯恩斯的“投资支配储蓄”的中心命题作为它们的分析起点和前提。

一、哈罗德—多马“刃锋”问题

后凯恩斯主义分配模型是从哈罗德—多马增长模型中发展起来的。因此,我们首先介绍一下哈罗德—多马模型。

多马指出,投资通过两个不同的渠道对经济产生影响。一方面,净投资水平通过乘数作用决定总有效需求水平,其公式如下:

$$\frac{1}{s}I = Y \quad (1)$$

式中, I = 净投资, Y = 净国民收入, s = 总储蓄倾向。另一方面,净投资也增加了现有的生产能力,用公式表达就是:

$$\frac{1}{k}I = \frac{dP}{dt} \quad (2)$$

式中, P = 生产能力, k = 资本—产出比例, $\frac{dP}{dt}$ = t 期的生产能力增量。

设最初的总有效需求与总生产能力相等,即:

$$P(0) = Y(0) \quad (3)$$

要维持长期生产能力的充分利用,就必须使以后每期生产能力的增加与有效需求增加相一致,用公式表示如下:

$$\frac{dP}{dt} = \frac{dY}{dt} \quad (4)$$

假若(3)得到满足, (4)就表示一个微分方程。把(1)和(2)代入(4)中, 便有:

$$\frac{1}{k}I = \frac{1}{s} \frac{dI}{dt} \quad (5)$$

对(5)积分, 并把初始条件代入, 我们就得到一个投资方程:

$$I(t) = I(0)e^{\left(\frac{s}{k}\right)t} \quad (6)$$

表达式(6)表示, 为了维持长期的均衡, 即为了使生产能力和有效需求同步增长, 新投资必须按照(6)表示的指数函数增长。设投资的增长率为 g , 于是有:

$$g = \frac{s}{k} \quad (7)$$

这里, s 和 k 都被假定是不变的。

多马没有区分生产能力的充分利用和劳动力的充分就业。这在短期分析中是合理的。但一旦进入长期分析, 这两者不能假定是一致的, 在 t 期, 生产能力的充分利用并不一定必然就是劳动力的充分就业。正是在这一点上, 哈罗德作出了贡献。

假设劳动力按照一个指数函数增长, 即

$$L(t) = L(0)e^{nt} \quad (8)$$

式中, $L(t)$ = t 期劳动力, n = 劳动力增长率。再假定人均产出(劳动生产率或技术进步)按照另一个指数函数增长, 即

$$y(t) = y(0)e^{\lambda t} \quad (9)$$

这里, $y(t) = \frac{Y(t)}{L(t)}$, λ = 劳动生产率增长率。把两个增长率相加起来, 便得

$$g_n = n + \lambda \quad (10)$$

g_n 被哈罗德叫做自然增长率, 它表示一个经济制度中技术条件所能维持的最大增长率。

如果我们把(7)中的 g 叫做有保证的增长率, 那么, 只有当自然增长率等于有保证的增长率时, 劳动力的充分就业和生产能力的充分利用才能同时实现。把 $g = g_n$ 代入(7)中, 得到

$$s = kg_n \quad (11)$$

这就是哈罗德—多马的均衡增长条件。

哈罗德—多马条件有一个很大的局限性。因为 s 、 k 和 g_n 都被假定是不变的, 所以, 这个条件只能在非常偶然的情况下可以实现。由此, 哈罗德—多马均衡条件被称为“刃锋”条件, 以表示实现的可能性极小。

围绕着如何解决哈罗德—多马“刃锋”问题, 新古典综合派和新剑桥学派发生了激烈的论战, 并各自通过放松哈罗德—多马条件中的某一个量的不变性来使之变得较为可行。新剑桥学派正是通过放松一般储蓄倾向 s 的不变性来建立后凯恩斯主义的收入分配模型的。它把社会成员分为两个阶级: 工人和资本家。它们的储蓄倾向被假定不同, 然后通过收入分配的变动来调节总储蓄倾向, 使长期均衡条件能够实现。

设资本家的储蓄倾向为 s_c , 工人的储蓄倾向为 s_w , 于是, 总储蓄倾向可以表示如下:

$$s = \frac{S}{Y} = s_w \frac{W}{Y} + s_c \frac{P}{Y} \quad (12)$$

在这个公式里, W 和 P 分别表示工资和利润总额。把(12)代入(11), 便有

$$s = kg_0 = s_w \frac{W}{Y} + s_c \frac{P}{Y} \quad (13)$$

从(13)中可知,即使 s_w 和 s_c 不变,工资和利润在收入份额中的变动也会引起 s 的变动。这样,无论 kg_0 的值是什么,都可以通过工资和利润之间的收入分配的变动来使 s 与之相一致。换句话说,始终存在一种收入分配关系使长期均衡条件能够实现。下面我们将考察这种收入分配是如何决定的。

二、卡尔多分配模型

新剑桥学派代表人物之一卡尔多(N. Kaldor)从凯恩斯有效需求原理出发提供了一个著名的宏观收入分配模型。^①这个模型以长期充分就业为分析前提,因此,它所表示的分配关系是指哈罗德—多马均衡条件下的分配关系。

在长期充分就业均衡中, $I = S$, 或

$$\frac{I}{Y} = \frac{S}{Y} \quad (14)$$

卡尔多把国民收入 Y 分为工资和利润,同时把储蓄 S 分为工人储蓄 S_w 和资本家储蓄 S_c 。他假定工人和资本家储蓄倾向是不变的,即储蓄函数是线性的。这些关系表示如下:

$$Y = W + P \quad (15)$$

$$S = S_w + S_c = s_w W + s_c P \quad (16)$$

把(15)、(16)代入(14)中,便有

$$\frac{I}{Y} = s_w \frac{W}{Y} + s_c \frac{P}{Y} = (s_c - s_w) \frac{P}{Y} + s_w \quad (17)$$

$$\frac{P}{Y} = \frac{1}{s_c - s_w} \frac{I}{Y} - \frac{s_w}{s_c - s_w} \quad (18)$$

用 $\frac{Y}{K}$ 乘方程两边,(18)就变成:

$$\frac{P}{K} = \frac{1}{s_c - s_w} \frac{I}{K} - \frac{s_w}{s_c - s_w} \frac{Y}{K} \quad (19)$$

(18)和(19)即为卡尔多的后凯恩斯主义分配模型,其中(18)表示利润份额即收入分配方程,(19)表示利润率方程(K 表示资本存量)。在这些方程中,由于 s_c 、 s_w 和 $k (= \frac{K}{Y})$ 被假定不变,因此,收入分配和利润率只表现为投资比率($\frac{I}{Y}$)和投资率($\frac{I}{K}$)的函数。投资被假定是一个外生的变量,不受资本家和工人储蓄倾向的影响(这是凯恩斯的基本假定)。在长期,它被认为是由自然增长率即人口增长率和技术进步率决定的。

卡尔多模型的适用范围是 $s_c \neq s_w$ 和 $s_c > s_w$ 。卡尔多把后一限制作为经济稳定条件。关于这两个限制,新剑桥学派经济学家帕西内蒂作了更明确的阐述。他把卡尔多模型限制范围表述为 $s_w < \frac{I}{Y}$ 和 $s_c > \frac{I}{Y}$ 。前一限制排除了零或负利润份额的情况。他说,如果前一限制条件得不到满足,经济将会陷入长期的凯恩斯失业状态;如果后一条件得不到满足,经济将会陷入长期的通货膨胀状态。^②

在上述限制范围内,卡尔多讨论了两阶级储蓄倾向的关系对收入分配的影响。他把 $\frac{1}{s_c - s_w}$ 称为“收入分配的反应系数”,因为它决定了投资的变动对收入分配的影响程度。当 s_c 与 s_w 的

差别很小时, 投资的变动对收入分配的影响很大。反之则影响小。

在 $s_w = 0$ 的情况下(李加图的假定), 利润份额和利润率方程就变成:

$$\frac{P}{Y} = \frac{1}{s_c} \frac{I}{Y} \quad (20)$$

$$\frac{P}{K} = \frac{1}{s_c} \frac{I}{K} \quad (21)$$

(20)和(21)表明, 当工人的收入全部用于消费时, 利润份额和利润率只决定于资本家的储蓄倾向和投资。卡尔多从中得出一个重要结论: 资本家的利润无论怎样支出都有利于资本家而不利工人。若利润用在投资上, 无疑利润会增加; 若利润用在消费上, 因资本家储蓄倾向下降, 利润仍然能增加。由此, 卡尔多引用波兰经济学家卡莱斯基的一句名言说: “资本家得到他们花费的东西, 工人花费他们得到的东西。”

在 $s_w > 0$ 的情况下, 卡尔多认为总利润份额要比 $s_w = 0$ 时的小, 而且由于投资乘数的作用, 利润减少的数量要大于工人所储蓄的量。工人储蓄得越多, 投资变动对收入分配的敏感程度也越大。例如, 假设 $s_c = 50\%$, $s_w = 10\%$, $\frac{I}{Y} = 20\%$ 。于是, $\frac{P}{Y} = 25\%$; 如果 $\frac{I}{Y}$ 上升到 21% , $\frac{P}{Y}$ 就增加到 27.5% 。假设 $s_c = 50\%$, $s_w = 0$, $\frac{I}{Y} = 20\%$ 。这样, $\frac{P}{Y} = 40\%$; 当投资比例增加到 21% 时, $\frac{P}{Y}$ 只增加到 42% 。

三、帕西内蒂分配模型

卡尔多的分配模型是不完善的, 存在一些漏洞。新剑桥学派另一位代表人物帕西内蒂 (Luigi Pasinetti) 在1962年发表了一篇重要论文, ③对卡尔多模型作了重大修正和补充。可以说, 帕西内蒂模型是直接从卡尔多模型发展而来的。

帕西内蒂首先指出了卡尔多模型的一个疏忽。在卡尔多模型中, 工人和资本家都储蓄一部分收入, 但总利润却被假定全部归于资本家。这就意味着工人的储蓄作为一种礼物无偿地赠送给资本家使用。这既不符合逻辑, 也不符合事实。拥有储蓄的人就等于拥有资本, 从而必获得与之相应的利润。否则, 他就不会储蓄。既然工人和资本家都储蓄, 总利润就必须分为两个部分: 归于资本家的利润和归于工人的利润。帕西内蒂正是依赖这个区分来重新构造后凯恩斯主义分配模型的。

在卡尔多给出的三个关系基础上, 帕西内蒂增加了一个关系表达式:

$$P = P_w + P_c \quad (22)$$

式中, P_c 和 P_w 分别表示归于资本家的利润和工人的利润。于是, 储蓄函数就变成:

$$S_w = s_w (W + P_w) \quad (23)$$

$$S_c = s_c P_c \quad (24)$$

均衡条件就变成:

$$I = S = s_w (W + P_w) + s_c P_c = s_w Y + (s_c - s_w) P_c \quad (25)$$

从(25)中得到分配方程:

$$\frac{P_c}{Y} = \frac{1}{s_c - s_w} \frac{I}{Y} - \frac{s_w}{s_c - s_w} \quad (26)$$

$$\frac{P_c}{K} = \frac{1}{s_c - s_w} \frac{I}{K} - \frac{s_w}{s_c - s_w} \frac{Y}{K} \quad (27)$$

(26)和(27)与(18)和(19)相比似乎没有什么区别,但实际上存在着重大差别。(18)和(19)表示总利润在国民收入中的份额和一般利润率,(26)和(27)则表示资本家的利润份额和资本家资本的利润率。换言之,前者表示收入在利润和工资之间的分配,后者则表示收入在资本家和工人之间的分配。这是两个完全不同的概念。只有在工人的储蓄等于零的特殊情况下,这两个概念才是一致的。

帕西内蒂重新构造了工资和利润之间的分配模型。根据(22),总利润份额和总利润率方程如下:

$$\frac{P}{Y} = \frac{P_c}{Y} + \frac{P_w}{Y} \quad (28)$$

$$\frac{P}{K} = \frac{P_c}{K} + \frac{P_w}{K} \quad (29)$$

首先考虑利润率方程。设 K_w 代表工人间接拥有的资本量(贷给资本家使用), i 表示贷款利率。于是,把(27)代入(29),便有:

$$\frac{P}{K} = \frac{1}{s_c - s_w} \frac{I}{K} - \frac{s_w}{s_c - s_w} \frac{Y}{K} + \frac{iK_w}{K} \quad (30)$$

帕西内蒂假定,在动态均衡中,工人资本对总资本的比例与工人的储蓄对总储蓄的比例是相等的(因为今天的资本存量是昨天的储蓄)。这样,根据 $I = S$ 的均衡条件,有

$$\frac{K_w}{K} = \frac{S_w}{S} = \frac{s_w(Y - P_c)}{I} = \frac{s_w s_c}{s_c - s_w} \frac{Y}{I} - \frac{s_w}{s_c - s_w} \quad (31)$$

把(31)代入(30)中,利润率方程为

$$\frac{P}{K} = \frac{1}{s_c - s_w} \frac{I}{K} - \frac{s_w}{s_c - s_w} \frac{Y}{K} + i \left(\frac{s_w s_c}{s_c - s_w} \frac{Y}{I} - \frac{s_w}{s_c - s_w} \right) \quad (32)$$

用 $\frac{K}{Y}$ 乘以(32)两边,便得到总利润份额方程:

$$\frac{P}{Y} = \frac{1}{s_c - s_w} \frac{I}{Y} - \frac{s_w}{s_c - s_w} + i \left(\frac{s_w s_c}{s_c - s_w} \frac{K}{I} - \frac{s_w}{s_c - s_w} \frac{K}{Y} \right) \quad (33)$$

(32)、(33)就是帕西内蒂重新构造的分配模型。把(33)、(32)和(18)、(19)相比,明显地看到,卡尔多模型中的总利润份额和利润率被缩小了,因为它没有包括工人从储蓄中获取的收入。只有当(32)、(33)最后一项等于零时,卡尔多模型才与帕西内蒂模型一致。

在帕西内蒂模型中,利率决定的问题被提出来了。帕西内蒂假定在长期均衡中,利息率与利润率是一致的。这样,用 $\frac{P}{K}$ 代替 i , (32)就变成:

$$\frac{P}{K} \left(1 - \frac{s_w s_c}{s_c - s_w} \frac{Y}{I} + \frac{s_w}{s_c - s_w} \right) = \frac{1}{s_c - s_w} \frac{I}{K} - \frac{s_w}{s_c - s_w} \frac{Y}{K} \quad (34)$$

$$\text{或} \quad \frac{P}{K} \frac{s_c(I - s_w Y)}{I} = \frac{I - s_w Y}{K} \quad (35)$$

在 $I \neq s_w Y$ 的限制条件下,(35)可简化为

$$\frac{P}{K} = \frac{1}{s_c} \frac{I}{K} \quad (36)$$

两边同乘以 $\frac{K}{Y}$, 使得

$$\frac{P}{Y} = \frac{1}{s_c} \frac{I}{Y} \quad (37)$$

(36)和(37)是帕西内蒂分配模型的著名结论。我们知道,在卡尔多模型中,在 $s_w > 0$ 的一般情况下,工人的储蓄倾向是影响收入分配和利润率的一个重要因素。只有当 $s_w = 0$

时,工人的储蓄倾向才完全对收入分配和利润率没有影响。但是,在帕西内蒂模型中,在 $s_c > \frac{I}{Y} > s_w$ 的限制范围内,无论工人的储蓄倾向是零还是大于零,都可得到卡尔多在 $s_w = 0$ 条件下的分配关系((21)和(20)与(36)和(37)相同)。这就意味着,在长期,工人的储蓄倾向虽然影响收入在资本家和工人之间的分配((26)所示),但不影响收入在利润和工资之间的分配((37)所示),也不影响一般利润率((36)所示)。

四、反帕西内蒂定理

卡尔多和帕西内蒂分配模型本质上是反边际主义传统的,因而遭到了信奉边际学说的新古典综合派经济学家的批判。^④新剑桥学派经济学家针锋相对地进行了反驳。

新古典综合派经济学家在批判后凯恩斯主义分配理论时,把收入分配和利润率决定独立于工人储蓄倾向的结论称为“帕西内蒂定理”(Pasinetti theorem),与之相对应,把收入分配和利润率决定独立于资本家储蓄倾向的观点叫做“反帕西内蒂定理”

争论是从后凯恩斯主义分配模型的限制条件开始的。卡尔多和帕西内蒂模型的限制条件是 $s_w < \frac{I}{Y} < s_c$, 超越了这个限制范围,帕西内蒂定理就不成立。现在我们来证明这一点。从(31)中得到

$$\frac{K_w}{K} = \frac{s_w \left(s_c - \frac{I}{Y} \right)}{(s_c - s_w) \frac{I}{Y}} \quad (38)$$

同理可得:

$$\frac{K_c}{K} = \frac{s_c \left(\frac{I}{Y} - s_w \right)}{(s_c - s_w) \frac{I}{Y}} \quad (39)$$

(38)和(39)分别表示工人和资本家拥有的资本份额。很显然, s_w 越高,工人拥有的资本份额越大。当 $s_w = 0$ 时, $\frac{K_w}{K} = 0$, 而 $\frac{K_c}{K} = 1$, 即所有的资本都归资本家所有。当 $0 < s_w < \frac{I}{Y}$ 时, $0 < \frac{K_w}{K} < 1$, 即资本部分归资本家所有,部分归工人所有。在这两种情况下,无论工人在总资本中占有多大份额,帕西内蒂定理是成立的,即(36)和(37)是存在的。但是,当 $s_w = \frac{I}{Y}$ 时, $\frac{K_w}{K} = 1$, 而 $\frac{K_c}{K} = 0$ 。这就是说,若工人的储蓄倾向与投资比例相等时,工人将占有全部资本,而资本家从经济舞台上消失了。既然资本家不存在,当然资本家的储蓄行为不能决定利润率和收入分配。这样,帕西内蒂定理就不成立,从而,后凯恩斯主义分配理论就失效了。新古典经济学家正是根据这一点来否定后凯恩斯主义分配理论的。他们认为,当 $s_w > \frac{I}{Y} > s_c$ 时,工人的储蓄倾向就会高到使他们的资本积累快于资本家的资本积累。工人资本在总资本中的份额将不断增加,最后趋向于一。于是,工人最终支配着经济,“利息率、资本—劳动比例、资本—产出比例,还有收入在工资和利润之间的收入分配就完全独立于资本家的储蓄倾向 s_w 。”^⑤

新剑桥学派经济学家对新古典综合派的批判进行了反驳。卡尔多从凯恩斯主义立场上驳斥了上述观点。他说,如果基本的卡尔多—帕西内蒂不等式不能得到满足,凯恩斯主义宏观

经济分配理论就不能存在。当均衡投资水平低于工人的储蓄时,就不可能设想投资将发挥积极作用,而储蓄起消极作用。因为只要假定投资是自主的,或者充分就业不能达到,或者利润将必须是负数。但是,萨缪尔森和莫迪里安尼仍然是在保持长期稳定均衡的基础上论述 $s_w > \frac{I}{Y}$ 的,这就表明,他们将回到储蓄支配投资的新古典传统中去了。当储蓄大于投资时,

利率下降,从而刺激投资,使之与储蓄相适应。⑥卡尔多的这段话明确地强调帕西内蒂和他的分配模型的凯恩斯主义性质。新古典综合派经济学家超出了后凯恩斯主义分配模型所限制的范围来论述分配问题,实际上是抛弃了他们所信奉的凯恩斯主义的精髓。

帕西内蒂从阶级立场和经验事实的角度回答了新古典经济学家对他的理论的否定。他说:“对于我来说似乎是,边际生产力理论之所以是成功的,主要是因为它能被用来支持资本主义制度中利润率的合法性。但是,为了不惜代价地挽救这一理论,它的支持者们现在被迫依赖一个无阶级的社会,在该社会中,资本家不再存在,工人占有一切资本。⑦这个批判一针见血地指出了新古典综合派的荒谬性。实际上,在论述资本主义经济的长期均衡时,怎能设想资本家不存在呢?

帕西内蒂还认为,从模型的完善性来考虑,不能说论述 $s_w > \frac{I}{Y}$ 的情况没有论述 $s_w < \frac{I}{Y}$ 的情况那样合理。但是,要使工人的资本积累快于资本家的资本积累,最终使资本家悄然而死,工人应该储蓄多少呢?工人必须提供为充分就业增长所需的全部储蓄。根据工业国的资料表明,投资占国民收入的比例大约是15%。这就是说,工人的储蓄倾向必须超过15%,才能最终拥有全部资本存量。遗憾的是,没有证据显示工人的储蓄倾向在可以预见的未来可以达到15%以上。因此,没有理由担心资本家会安然而去。

五、对后凯恩斯主义分配理论的评论

后凯恩斯主义分配论具有许多显著的特点,从中我们可以看到这一理论的某些意义和错误。

(一) 与经济增长论的关系

如前所述,后凯恩斯主义分配论是一种长期均衡论,它是从哈罗德—多马增长模型基础上发展起来的。哈罗德和多马建立了长期充分就业的均衡增长条件。新剑桥学派经济学家认为,这一均衡条件可以通过调节总储蓄倾向来达到。他们按照储蓄倾向的差别把社会成员分为工人和资本家两个阶级,并假定资本家的储蓄倾向大于工人的储蓄倾向。国民收入在工人和资本家(或工资和利润)之间的分配可以影响总储蓄倾向。因此,总会存在一种收入分配关系,通过总储蓄倾向来使长期均衡条件得以实现。这样一种收入分配是由投资决定的。而投资不是由储蓄而是由外生因素决定的。在卡尔多和帕西内蒂模型中,投资是由自然增长率即劳动力增长率和劳动生产率增长率所决定的。当自然增长率不变时,投资增长率也不变,从而,收入分配和利润率也不发生变化(假定各阶级储蓄倾向不变)。由此可见,后凯恩斯主义分配论是建立在经济增长论基础上的。与之相比较,古典经济学的分配论是建立在劳动价值论基础上的,而新古典经济学的分配论则是以边际生产率论为基础的。

把收入分配与经济增长联系在一起,使得后凯恩斯主义分配论具有一个突出的特点,即它的实证性质。这种分配论的目的是要建立一种分配关系,使得长期充分就业均衡增长能顺利实现。至于这种分配关系对于整个社会来说是否公平合理,它完全是不加以考虑的。这与

古典的尤其是李加图的分配论和新古典分配论显然不同。建立在劳动价值论基础上的李加图分配论试图证明资本主义社会收入分配的不公平性。而建立在边际生产力论基础上的新古典分配论则企图证明资本主义社会收入分配的合理性。

此外,以经济增长为基础的后凯恩斯主义分配模型存在一个内在的缺陷。根据这个模型,如果一个经济的自然增长率等于零,那么,利润率也将等于零,这就意味着国民收入全都归工人所有。这个结论是错误的,即使一个经济处在简单再生产阶段,利润率也不会等于零,因为工人创造的新价值始终要大于劳动力本身的价值。这两者之间的差额被资本家作为利润占有。

(二) 对李加图经济学的扬弃

后凯恩斯主义分配论一方面来自凯恩斯有效需求理论的传统,坚持投资支配储蓄的基本观点;另一方面,它又具有很深的李加图经济学的根源,坚持阶级的和剩余的分析方法。由于这个特点,虽然后凯恩斯主义分配理论能纳入李加图经济学的框架,但它得出了与李加图不同甚至相反的结论。

李加图认为,由于马尔萨斯人口规律的作用,工资必须被固定在生存水平上,以维持工人及其家庭最低生活水平为限。利润是国民收入扣除工资的一个余额。也就是说,工资是外生决定的,利润是一个剩余。这样,对于李加图来说,工人的储蓄倾向是零,而资本家的储蓄倾向很高。如若发生技术进步,其利益全部归于资本家,因为工资是固定的。

新剑桥学派经济学家抛弃了马尔萨斯所谓的人口规律。他们认为,利润率是由自然增长率和资本家的储蓄倾向决定的,而工资则是国民收入扣除利润的一个余额。也就是说,利润是外生决定的,而工资则是一个剩余。这样,新剑桥学派经济学家抛弃了生存工资和工人储蓄倾向等于零的假定,但仍保留了资本家的储蓄倾向大于工人的储蓄倾向的假定。此外,技术进步的利益大部分归工人所有,其原因要由充分就业有效需求的条件来解释。

哈罗德—多马均衡增长条件是: $s = \frac{S}{Y} = kg_n$ 。由于 $S = s_c P$, 所以利润份额 $\frac{P}{Y} = \frac{1}{s_c} kg_n$ 。根据 $I = S$ 的均衡条件,利润在国民收入中的份额不能高于 $\frac{1}{s_c} kg_n$ 。因为,如果 $\frac{P}{Y} > \frac{1}{s_c} kg_n$, 那么,

$\frac{S}{Y} > kg_n$, 这就意味着储蓄大于投资,有效需求不足和凯恩斯失业的发生。因此,要维持长期的充分就业,必须保持一个不变的利润率和不变的收入分配关系,从而,技术进步率必须与工资率增长率保持同步。这是从凯恩斯有效需求原理中得到的与李加图观点不同的结论。

新剑桥学派对马尔萨斯人口规律的否定和对李加图生存工资假定的放弃等观点是不无道理的。但是,他们认为资本家的利润率和利润份额不会随技术进步而增加,这是难以接受的。作为生产的组织和管理者,资本家总是千方百计地追求技术进步,提高劳动生产率。如果没有更高的更吸引人的利润率,他们怎么会如此热衷地去追求它?实际上,新剑桥学派经济学家之所以得出这个结论,是因为他们假定资本—产出比例不随技术进步而改变。这是不符合事实的。随着现代技术的发展,资本集约化程度的提高,资本—产出比例也会提高。如果是这样,技术进步将会提高利润率和利润份额。

(三) 对新古典分配论的否定

新古典分配论是价格理论的一个组成部分。它把生产要素分为劳动、资本和土地。每一种要素的需求是由边际生产力决定的,而供给则是由该要素忍受的边际负效用所决定的。当

(下转第98页)

《感觉世界》的作者诗意地写道：“在生命的曙光微露的时分，一个极小的单细胞动物在水的世界里无目的地飘荡，偶尔会碰到石头上。经过千万年的发展，再碰到这种情况，它不再和它的祖先那样只能作消极反应，而是会运动着原生质的身体离开这个障碍物，然后又开始它的旅行。这种动物已能觉知环境中的物体，并能对之作出反应。感觉世界就这样开始了。”④由上千亿次（ 10^{11} 亿次）平方神经细胞组成的人的大脑，更是运动着万千原生质的一部十分精巧的生命机器，在亿万次上述性质的各种实践中，觉知外界、适应生存的功能高度发展起来，只有人才具有的反映能力于是就在其中形成了。自然选择，适应生存，反映终于以分子反应方式通过生理机制表现出来并被固定了下来；社会实践，艺术创造，又使得人的反映能产生出艺术反映这种高级心理活动的特有形式，并主要为大脑右半球珍贵地保存下来。诺贝尔医学奖获得者斯佩里研究表明，当一位艺术家进入创作时，其大脑右半球就有如月球向地球的一面那样明亮而光洁，而左半球情况便相反，除有少许光亮外其余大部分区域色泽暗淡，犹如月球背地球一面阴黑。巴甫洛夫根据条件反射学说创立了两种信号系统理论，根据两种信号理论创立了脑型说。他把人的大脑划分成思维、艺术和介于二者之间的三种类型，为我们正确对待自己的兴趣、才能，为发展艺术特长有效地造就出优秀文艺人才提供了科学依据。马克思主义尊重实践、尊重科学，马克思主义文艺工作者在全面正确了解了有关艺术反映的本质问题之后，对待艺术思维，对待艺术实践，对待我们自身就都该有个实事求是的态度了。

反映——实践，实践——反映，艺术反映论青春常驻，真理之光长照不熄！

注 释：

- ① 《感觉世界·感觉和知觉导论》，科学出版社1983年版，第1页。
- ② 列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁选集》第2卷，人民出版社1960年版，第180页。
- ③ “实践唯物论”，借用《德意志意识形态》里“实践唯物主义”这一提法。这跟某些人鼓吹的反马克思主义的所谓“实践唯物论”是两回事。
- ④ 《感觉世界》，科学出版社1983年版，第1页。

（本文责任编辑 张炳煊）

（上接第56页）

要素的需求与供给相等时，均衡价格和均衡数量就被决定了，从而该要素所有者在国民收入中所占的份额就被决定了。这种分配论遭到了新剑桥学派的严厉批判。新剑桥学派建立的后凯恩斯主义分配论本身就是对新古典分配论的否定。在卡尔多和帕西内蒂模型中，利润率和收入分配完全不依赖要素的边际生产力，甚至与资本没有任何关系。它们是由自然增长率（劳动力和劳动生产力增长率）决定的。假设资本家的利润收入全部用于储蓄，资本家储蓄倾向等于一，那么，利润率和收入分配就完全决定于劳动力增长率和技术进步率。

注 释：

- ① 卡尔多：“可选择的分配理论”，《经济研究评论》，1955—56年第2期，第83—100页。
- ② 帕西内蒂：《增长与收入分配》，1974年英文版，第106页。
- ③ 帕西内蒂：“利润率与收入分配和经济增长率的关系”，《经济研究评论》，1962年第4期，第267—279页。
- ④ 主要批判文章有：米德（T. E. Meade）：“增长经济中的利润率”，《经济学杂志》1963年12月号，第665—740页，萨缪尔森（P. A. Samuelson）和莫迪里安尼（F. Modigliani）：“新古典和更一般模型中的帕西内蒂矛盾”，《经济研究评论》，1966年10月号，第269—301页；“对帕西内蒂和罗宾逊的答复”，同上，第321—330页。
- ⑤ 萨缪尔森和莫迪里安尼：“新古典和更一般模型中的帕西内蒂矛盾”，《经济研究评论》，1966年10月，第279页。
- ⑥ 卡尔多：“边际生产力与宏观经济分配理论”，《经济研究评论》，1966年10月，第311—312页。
- ⑦ 帕西内蒂：《增长与收入分配》，1974年英文版，第131页。

（本文责任编辑 邹惠卿）