

# 武汉大学百年校史考证综述

任珍良 刘双平

武汉大学百年校史的研究和考证工作前后持续了近10年时间。

早在1983年武汉大学筹办校庆之时,根据海内外部分校友的建议,就开始组织专家对校史进行研究和考证,并将校史源头作为研究和考证工作的一个重点。通过查阅大量档案和史料,初步弄清了武大的校史源头不是1913年创办的武昌高等师范学校,而是1893年湖广总督张之洞创办的自强学堂。但为慎重起见,仍定建校时间为70周年,故在校庆70周年庆祝大会上的校长报告中,对校史源头是这样讲述的:“武汉大学的前身是武昌高等师范学校,于1913年11月2日建立,校址在武昌东厂口。再追溯远一些,武昌高师又是由张之洞、谭继洵于1893年创办的自强学堂沿革而来。”

70周年校庆之后,学校又组织专家继续对校史进行研究和考证,挖掘出了许多新的史料,找到了可以足够说明武大的校史源头是湖北自强学堂的依据。

今年初,学校党委和行政在研究校庆问题时,认真听取了专家近10年来对校史研究的意见,认为专家提出的“武汉大学始于1893年湖广总督张之洞创办的湖北自强学堂”的结论是成立的,因而,正式决定筹办100周年校庆,同时决定将上述情况上报国家教委,请国家教委审批。

今年5月,国家教委指示学校:校史问题是一个学术问题,以专家的意见为准,国家教委不审批。在确定校史的源头上,要实事求是,不仅要有学校本身的论证,而且还应组织熟悉中国近现代教育史的专家进行论证。专家应有北京师范大学郭齐家教授、华东师范大学朱有赓教授、东北师范大学李桂林教授、杭州大学陈学洵教授、中央教科所宋恩荣副研究员。

根据国家教委指示,学校决定校史的论证工作分三步进行:第一步是由校长办公室和校档案馆在对史实进行进一步研究考证的基础上写出论证报告,以供专家研究鉴定;第二步是请湖北省和武汉市从事高等教育研究的专家进行论证;第三步是请国家教委指定的专家进行论证。

9月初,由学校校长办公室组织校内有关专家起草的《关于武汉大学校史应从湖北自强学堂开办之时算起的论证报告》撰写完毕。

9月22日,学校专门举行了校史沿革论证会。湖北省和武汉市以及武汉大学从事高等教育研究和校史研究的15名专家、学者应邀到会,其中包括华中师范大学教科所所长杨葆银教授、华中师范大学教育系任钟印教授、湖北省图书馆徐孝宓研究员、武汉大学李格非教授、吴贻谷教授,以及湖北省教委、湖北省地方志办公室、湖北大学、湖北教育学院等单位的专家学者。武汉大学校长陶德麟教授、副校长张清明教授参加了会议。与会的专家、学者认真审议了《关于

武汉大学校史应从湖北自强学堂开办之时算起的论证报告》，查阅了有关材料，就武汉大学的校史渊源进行了认真的讨论，一致认为：

(一)武汉大学对于校史的研究和论证工作是严肃的，在确定校史的源头上态度是谨慎的，体现了尊重历史和实事求是的原则；

(二)《关于武汉大学校史应从湖北自强学堂开办之时算起的论证报告》论据是确凿的，论证是严密的，“武汉大学的校史应从 1893 年湖北自强学堂开办之时算起”的结论是成立的。

与此同时，学校又委派专人分别携带有关材料，分赴北京、长春和上海等地，送教委指定的有关专家审核和鉴定。

教委指定的专家共 5 名，除杭州大学陈学洵教授去世外，其余 4 名专家均认真审核了论证报告，写出了书面鉴定意见，对论证报告的论证结论一致赞同。

北京师范大学教育系郭齐家教授说：

“看了《武汉大学校史应从湖北自强学堂开办之时算起的论证报告》，我认为贵校对校史论证工作是严肃认真的，论据是确凿严密的。”“湖北方言学堂是武汉大学的前身，湖北方言学堂又是湖北自强学堂的自然延续。所以说武汉大学的最早前身是湖北自强学堂。这是说得通的，合情合理的。”“湖北自强学堂是清末湖广总督张之洞在 1893 年 11 月 29 日（光绪十九年十月二十二日）奏设于武昌，初设方言、格致、算学、商务四斋。武汉大学的校史上溯到这个时候，是符合历史真实的。湖北自强学堂，从培养目标、师资水平、教学体制以及在中国近代教育史上的地位和影响看，确是一所高等教育层次的学堂，这也是没有疑问的。退一步说，即使自强学堂不属于高等教育层次，也不影响武大校史的上溯。我觉得论证报告是正确的，实事求是的。我赞成这个结论：武汉大学的校史应从 1893 年湖北自强学堂开办之日算起。”

华东师范大学教科所朱有璠教授说：

“看了武汉大学的论证报告，觉得武大同志进行了认真负责的收集和挖掘，《关于武汉大学校史应从湖北自强学堂开办之时算起的论证报告》的大量材料，是很清楚的，很可信的，论据确实无疑，武大校史可以从 1893 年湖北自强学堂开办时算起。”“关于自强学堂教学水平、学生程度如何，并不妨碍它可以成为武汉大学的前身，同意一些专家学者阐述的理由。况且，论证报告中，已从自强学堂的教育宗旨、学制年限、师资水平、学生来源和毕业生去向等几个方面，证明了它的实际水平相当于高等学堂。”“武大校史论证报告，可信无疑。”

东北师范大学教育系李桂林教授说：

“我认为报告的结论所据资料翔实、确凿，论证有理有力，实事求是。因而结论完全可以成立。”“根据武汉大学提出的论证报告及其附件所提供的资料，武大的发展线索是非常清楚的，即它最早的前身是湖北方言学堂（原名自强学堂），而后改为武昌高等师范学校、武昌中山大学。1928 年易名为国立武汉大学。从这个发展过程看，武大校史的起算时间应从自强学堂开办之时起是毫无疑问的。因而，我完全赞成论证报告的结论：1893 年自强学堂开办之时即为武汉大学校史起算之时。”“至于自强学堂在当时是否具有高等学校的性质，我认为这并不影响上述结论。”

中央教科所宋恩荣副研究员说：

“武汉大学关于校史渊源的论证报告，史料翔实，论证严密。我完全同意论证报告的结论：武大校史应从自强学堂成立的 1893 年算起。”

为了使校史论证工作更加严密细致，除邀请国家教委指定的专家外，学校还请刘佛年、顾明远、潘懋元和李才栋等教授审阅了论证报告，写了书面鉴定意见。

华东师范大学名誉校长、博士生导师刘佛年教授说：

“《关于武汉大学校史应从湖北自强学堂开办之时算起的论证报告》以及附件所列举的材料是翔实可信的，把武汉大学的历史演变过程写清楚了。”“这次的论证报告，收集、运用了各种确凿的论据，包括校史记载、教育年鉴、以及创办人和历任校长的讲话等，证实了武昌高等师范学校的前身是湖北方言学堂，而其原名即是自强学堂，言之有据，论证严密。因此，报告提出的武汉大学的校史应从湖北自强学堂开办之时算起的结论是成立的。”“中国早期的近代大学，大都起源于清末洋务派搞的学堂。搞清这段近代高等教育的起承沿革的历史，恢复本来的历史面貌是很有必要的，对推进我国高等教育史的研究也是有积极意义的。”

北京师范大学研究生院院长、博士生导师顾明远教授说：

“认真阅读了《关于武汉大学校史应从湖北自强学堂开办之时算起的论证报告》及附件，我认为武汉大学关于校史的研究工作很深入，关于办学源头的论证是严肃认真的，收集的大量历史资料充分说明武汉大学的前身是湖北自强学堂，而后是方言学堂、武昌高师、武昌师范大学、武昌大学、武昌中山大学、国立武汉大学。自强学堂是我国最早创办的高等学堂之一。武汉大学校史的论证报告的论据是确凿的，论证是严密的。武汉大学的校史应从1893年湖北自强学堂开办之时算起的结论是成立的。”

厦门大学高教所名誉所长、博士生导师潘懋元教授说：

“方言学堂是1902年从自强学堂改办而来，具有明显的继承关系，衔接紧密，不成问题，史实昭然，论证报告言之有据，可以肯定方言学堂即是自强学堂的直接继续。”至于武昌高师与方言学堂是否有继承关系，“经查证，武昌高师确实在方言学堂原址上建立，武汉大学成立后有关学校的‘沿革概要’也都追述清末方言学堂作为学校的起源，从这点上看，武汉大学的论证报告是有一定的根据的。”“至于自强学堂是‘程度与高等学堂略同的学堂’这一点，论证报告所述正确。”

江西教育学院李才栋研究员说：

“看了《关于武汉大学校史 应从湖北自强学堂开办之时算起的论证报告》及其附件，我认为这个报告及附件材料充足，论断正确，结论是成立的。”“我认为看一所大学的历史，追溯其渊源，不能完全按照今天高校的标准加以苛求。有的学校起始时可能规模较小，程度又不很高，但仍是其起始点，甚至是国际著名大学的起始点；有的学校可能历史中断，以后又改名接上，亦应承认其继承关系。有许多近现代的著名大学是中世纪大学演变过来的，当时还没有近代意义的中、小学。近现代中学是因大学对其生源日益规范化的要求下逐渐发展起来的，然而我们不能否认先于中学而出现的大学历史。”

许多专家特别指出：武汉大学对于百年校史的论证要多加宣传，要让社会各界更多地了解武大的历史，使武大的优良传统在更广泛的范围内得到弘扬。

综上所述，武汉大学的校史论证报告得到国内教育史专家的广泛赞同，将武汉大学的校史溯源至1893年创办的湖北自强学堂是完全成立的。它是运用历史唯物主义的方法，排除校史研究中政治性因素的干扰而得出的科学结论，是实事求是的，是能够经受历史检验的。通过举办100周年校庆，武汉大学必将很好地总结过去，规划未来，从而把学校办得更好。