

适应社会主义市场经济的需要 大力加强复合型人才的培养

李 进 才

本文从多方面探讨了为什么要加强以及怎样加强复合型人才培养的问题,揭示出市场经济对人才培养规格要求的复合化,与原有适应产品经济发展需要的人才培养规格单一化之间的日趋尖锐的矛盾,指出高校在人才培养规格上也必须建立主动适应社会主义市场经济需要的机制,从而使市场经济的积极作用得以充分发挥,使其消极影响减少或被限制到最低限度。

江泽民同志在党的十四大报告中强调指出:“经济繁荣和社会发展,从根本上说取决于提高劳动者的素质,培养大批人才。我们必须把教育摆在优先发展的战略地位,努力提高全民族的思想道德和科学文化水平,这是实现我国现代化的根本大计。”同时,又要求“进一步改革教育体制、教学内容和教学方法……促进教育同经济、科技的密切结合。”这为全党、全国人民正确认识包括高等教育在内的整个教育事业,在社会主义现代化建设中的战略地位以及如何深化改革、服务于现代化建设指明了方向。深化高教改革有许多工作要做,如何迎接四化建设对人才培养规格要求的新挑战,大力加强复合型人才的培养,就是当前所面临的重要课题之一。

据1992年6月《光明日报》载,上海市有关部门就上海市60家大中型企业对高校人才需求的一个调查,向我们发出了强烈的信号。这则调查说,企业八五期间对本科生需求“增幅不大”的原因之一是“由于现有本科生的培养质量不适应企业发展的需要。”^①“据有关部门对全市23所院校的241个本、专科专业进行调查表明:用人部门需求量大而办学条件又具备的专业只占20.3%。随着技术复合型商品市场占有率的提高,企业内部专业技术岗位的设置也正向多层次、复合型的方向发展,企业迫切需要的是复合型、工艺型、外向型的人才”^②。这则调查说明,我国高校目前本、专科生培养的改革迫在眉睫。不改革,就不能很好适应经济建设和社会发展对人才的要求。本文联系近年来高校的实际,拟就为什么要加强复合型人才培养以及怎样加强这方面人才培养问题,作一些粗浅的探讨。

所谓复合型人才,就是指具有两个或两个以上学科专业知识的人才。对于这种人才的培养,建国以来我国高校就有所注意。当时一方面是学习苏联的做法,存在专业越分越细,学生的

业务口径越来越窄的现象；另一方面，也有少数学校选拔了极少数学生修习两个或两个以上专业，跨学科地拓宽学生的业务口径，以适应社会的需要。如有的学校将学法律的学生，在法学专业毕业后又先后选送修习了物理、化学专业。也有的将学外语的学生，选送修习经济或法律等专业，取得了一定的成绩。但可惜的是这种极其有益的尝试只是凤毛麟角，更谈不上蔚为风气了。

党的十一届三中全会以来，随着世界范围内科学技术突飞猛进和社会主义现代化建设的迅速发展，对高校人才培养要求发生了急剧而重大的变化，专业口径越来越窄的专门人才已日益不适应社会需要，社会所需要的人才培养规格的复合化与现行人才培养规格的单一化之间产生了极其尖锐的矛盾。

对复合型人才需求的日益紧迫、强烈，首先是由于改革开放进入新阶段，我国的产业结构、产品结构发生了向复合型转化的深刻变化。原有的单一专业型人才已不适应这种变化。这种人才需求的新情况，无论是在工科、理科还是文科，都已经出现了，不过前些年还没有引起人们的普遍关注。例如，随着微电子技术、计算机技术的强烈渗透而形成的机电一体化技术，使传统工业特别是机械工程受到猛烈冲击。“在工业发达国家……一批代表机电一体化最新发展水平的现代化生产手段正在武装和改造传统的产业。在我国，机电一体化技术的推广和应用也受到愈来愈大的重视。”^③为了加速推广应用机电一体化技术，我国需要大量的这方面的专门人才。据预测，目前我国每年需要补充3万，仅湖北省1995年就需要0.85万，至2000年需要2万—2.5万这方面人才^④。又如，传统的图书馆学、情报学，所培养的人才都不能很好满足社会的需要。因此，出现了以图书馆学、情报学一体化模式来培养专门人才。再如，编辑学、新闻学专业的第二学士学位以及环境化学、环境生态及管理等等学科专业培养人才，都已经打破了原有单一专业培养人才的模式。

对复合型人才需求的日益紧迫、强烈，其次是由于经济体制改革和人事制度的改革的深入。政企分开，企业自主经营，择人自主权加大，使人才流动的速度加快，这就需要所培养的学生更富有机动转移的能力。过去为了适应高度计划经济体制的需要，高等学校在培养人才方面实行了“统招统分”，学生毕业后统一分配到某个部门或单位后，工作也很少变动，许多人甚至就在这个部门或单位工作一辈子，成为一种事实上的“终身制”。这种制度在适应当时计划经济体制需要方面是发挥过重要作用的。但面对新经济体制的建立，面对社会主义市场经济发展，这种以“包”字为核心的人才培养和分配制度就暴露出了严重弊端。最主要的是它的专业知识的单一性，极大限度的限制了择业的自主性，因而适应不了企（事）业单位择人的自主性不断强化的需要。众所周知，我国沿海一些经济发达地区，其人才流动速度大大高于经济还不够发达的许多内陆地区，初步形成了一种择业与择人相互推动的“双向选择”的新局面。在这里，“大锅饭”、“铁饭碗”和人员事实上的“终身制”已被打破，激励机制被引进，干多干少、干好干坏已经不是一个样。原有的“专业对口”也受到了很大的冲击，学生仅有一种专业的本事已显得不够用和缺乏竞争能力了。

对复合型人才需求的日益紧迫、强烈，第三是由于原有某些专业的业务服务方向发生了巨大变化。因此，对于人才培养，需要根据社会需求，沿着以经济建设为中心的轨道，对原专业面向作必要的、适当的调整。这里最典型的是我国现有的外国语言文学专业。这个专业，近十余年来一方面得到了迅速发展，为国家培养了大量急需的外语人才，另一方面是一些通用性大的英语、日语等专业培养的人才，从事英国语言文学和日本语言文学教学、科学研究工作的人数大幅度减少，大量转去从事外经、外贸、旅游、翻译等方面的工作，而从事这些工作，原来所学专

业知识存在着明显的缺陷。用一些毕业生形象比喻的话来说,就是“我们在学校学了许多莎士比亚,但社会上却用不上这么多莎士比亚”。据某知名外语学院的教育管理部门统计,近年来该院英语专业每年100多名毕业生,真正从事英国语言文学教学和科研的只占百分之几,有时甚至只占百分之零点几。这样,学生毕业后,当然有严重不适应工作之感。而与此同时,某些工科院校近年来所办“外贸英语”、“科技英语”等专业,虽然这些院校外国语言文学的根底不如正规的外语院校的根底雄厚,但它们的毕业生却成了“抢手货”。这种情况不能不令人深省。试想,对这些专业如果不通过深化改革逐步解决所面临的问题,学生将难以满足社会的需求,教育必须适应社会主义现代化建设的需要的办学方针当然也就无法很好落实。

对复合型人才需求的日益紧迫、强烈,第四是由于当今科学技术发展是既高度分化又高度综合,而以高度综合为主的复合化趋势,要求高校学科建设和人才培养要适应这种复合发展的新趋势。事实说明,当代新型学科、边缘学科、交叉学科的发展都体现了这种趋势。因此,高等学校在人才培养上就不能无视这种发展趋势。计算机科学是从数学学科中分化出来的,但它却综合了数学、物理的力学、电学、光学、以及化学、生物等方面的知识,所以计算机专业人才培养就不能只设置数学方面的课程了,而必须具有多学科复合性。环境科学是从生物、化学等学科分化出来的,但它又综合了生物、化学等学科知识;环境法是从法学、生物、化学、物理等学科分化出来的,但它又综合了上述各学科的知识。这种文理、理工、理理、文文的学科交叉渗透,都对人才复合化培养提出了新的要求。

二

大力加强复合型人才的培养,需要采取一系列的深化改革措施,以适应社会主义市场经济和社会发展对人才培养所提出的新要求。它是:

1、进一步解放思想、转变观念。

由培养适应产品经济所需要的单一型人才转变为培养适应社会主义市场经济所需要的复合型人才,不单是一个转换人才培养模式的问题,首先有一个在许多问题上进一步转变观念的问题。

例如,如何看待计划与市场问题。党的十一届三中全会以来,我国教育事业得到了蓬勃发展,人们的思想观念得到了很大解放。但长期以来仍然存在一些困惑人们思想的“禁区”,误认为计划就是社会主义,市场就是资本主义。因此在人才培养上囿于计划指令的影响,在如何适应社会主义市场经济发展需要等方面,就打不开思路,迈不大步子。现在可以清楚看到,如果说学校这个人才“工厂”生产的人才“产品”,在某种意义上可以类比工厂生产的物质“产品”的话,那么这种物质产品和“人才”产品,在不同经济体制的情况下其“属性”会有很大的不同。前者要由统购统销的产品变为转向市场竞争的产品,而后者则要由统招统分的“产品”,变为推向人才市场,同样是面临激烈竞争的“产品”。这里如果没有观念更新,这个转变是难以实现的。

又如,怎样认识分配与就业问题。一件事,说法不一样,内涵却有极大的不同。过去在高度计划经济体制的制约下,高校的人才培养是招生多少,由国家统一分配多少,学生没有选择的自主权,单位没有择人自主权。于是学生是“进了学校门,就是国家人”,不管学得如何都是“皇帝女儿不愁嫁”,极大地限制了学校办学积极性和学生学习主动性的发挥。而现在实行社会主义市场经济,招生不仅有统招,还有委培、自费、插班等多种形式,而且学生毕业后,除少数特殊行业外,将由“供需见面”过渡到“双向选择”、自谋职业,毕业生就由“分配”变成了“择业”。从而

逐步实现既有择业、择人的自由,但同时又面临着激烈竞争的巨大压力。社会主义市场经济发展需要大量“复合型”人才,高校就应建立起一种主动适应的机制,加快这方面人才的培养。

再如,如何正确处理人才的培养与使用的关系。这是一个问题的两个方面,只有培养好才能为使用好创造条件,培养是为了使用。道理似乎很简单,但对高校而言,在不同经济体制之下,所考虑的侧面面就有很大的不同。过去在计划经济体制下实行统招统分,虽然也考虑到使用问题,但注意力自觉不自觉地放在“培养”上,对“长线”、“短线”、基础与应用等考虑不够,反正“产品”出来以后都由国家“包”了。但在市场经济体制下,人才“产品”不仅有一个产销对路的问题,而且还会面临着能否销得出去的问题。如果学校培养的人才不畅销乃至“销”不出去,那么系(科)、专业乃至学校将会面临生存的严峻问题。

所以,当今所面临的学科专业调整和人才培养模式的改革,有着极其深刻的社会根源,面临着深刻的观念更新。但事实将会进一步证明,只有这样,才会使学校充满生机和活力,从而也才能更好的贯彻教育的“三个面向”和党的教育方针,为国家培养合格人才。

2、进行学科结构的调整,加强新型、交叉、边缘学科的建设,造成复合型人才培养的大环境。

过去学生专业的单一,既有专业培养模式问题,也有高校学科专业自身比较单一的问题。适应社会主义市场经济对复合型人才需求的增加,原综合性大学可在发挥已有多学科、跨学科培养人才优势的同时,再适当发展一些新型、交叉、边缘学科,为复合型人才成长提供更好的园地和“土壤”;原有学科较单一的学校,有条件的应该调整学科结构。在当前深化改革的大潮中,许多学校都迈开步子、取得成效。有些重点工科院校“根据国际新兴学科和边缘学科的发展动向,结合我国的特点,调整了全校的整体结构,增设了理科、文科和经济管理学科”,“信息工程、生物医学、电子工程、生物科技、环境工程新的系(所)应运而生,形成了跨学科的教学和科研及理工结合,文理渗透、工管结合的良好局面”^⑥。也有的学校“对学科结构、教学层次进行调整,形成了以工为主、理工结合,兼有文管的学校发展大格局”^⑦。

当然,调整了学科结构,不等于就培养了适应社会主义市场经济发展需要的复合型人才,这里还有一个改变单一的学科型或应用型办学模式的问题,“我们培养的人才的知识结构必须是‘理工、文、管’三位一体,是复合型的”^⑧。因此,按照当前这种改革势头发展下去,传统的高校性质和办学模式,有可能随着复合型人才培养的加速而发生急剧变化。

3、加快实行主辅修制,使学生的知识结构向复合化的方向发展。

众所周知,实行主辅修培养人才,在我国古已有之,外国早已有之。但在建国以来的很长一段时间没有实行这一制度,其主要原因是由于当时是实行学时制,而这一制度却往往是配合灵活性较大的学分制一道采用,两者配套运转,相得益彰。这一制度在扩大学生的知识面,开阔学生的知识视野方面是有目共睹、有口皆碑的。但过去对于它在培养跨学科人才方面的重要作用,还强调得不够。

多年来的实践说明,实行主辅修制,让学生跨系,跨专业乃至跨校选修课程,跨校、跨国相互承认学分,是培养复合型人才的一条重要途径。学生在教师的指导下,根据社会对人才需求情况和自己的兴趣爱好及学习基础,选修别的学科、专业的课程,不仅有力地调动了学生学习的积极性、主动性,而且使学生的知识结构能够较好地构筑在“复合型”的基础之上,因而有力地增强了学生走向社会后的工作适应能力和机动转移能力。

目前有的学校还将主辅修制与第三学期制结合起来,把大量的选修课安排在两个长学期之间的短学期进行,而且有目的的将辅修的课程根据社会急需按专业分成若干方向让学生选

修,把这种做法称为“三学期主副修制”。这对原来的主辅修制或三学期制来说,有了新的突破,在教育服务于经济建设这个中心和培养复合型人才方面进行了有益的尝试。现在,有的同志没有充分看到引入竞争机制的社会主义市场经济对高等教育发展的积极作用,而是慨叹这种新经济体制对高教所带来的冲击。其实社会主义市场经济“对高等教育的冲击、影响,不是什么不好的问题,而是必然的,是不可避免的,这是由教育的外部关系规律所决定的”^⑥。当然,我们也要看到它的某些消极影响,并据此事先研究应该采取的对策。

4、加速和扩大双学位和第二学士学位制,加大复合型人才培养的速度和力度。

同主辅修制一样,双学位制和第二学士学位制是培养复合型人才的又一重要途径。积极引导并鼓励一部分学有余力的学生在就学期间,攻读两个学士学位,这不仅为国家节约了资金,提高了办学效益,而且培养了跨学科、适用能力强的人才。但遗憾的是目前有关部门还不承认这种“双学位”,只承认在读完一个学士学位、获得学位证书后,经过考试录取,再用两年时间读第二个学士学位。当然,第二学士学位所培养的学生,不可否认是跨学科的复合型人才,对现已批准办的第二学士学位专业应当办好。但是,只承认这种“串联”的第二学士学位,不承认“并联”的双学位,可能是一个失策,不仅有损学校办学的经济效益,而且不利于多出人才、快出人才。学生青春年华的浪费是最大的浪费。

实行主辅修制培养的学生,在知识视野上可能更宽阔一些,知识面可能更广一些,但实行双学位和第二学士学位所培养的学生,在掌握学科专业知识的深度上有自己的长处。两种制度同时采用,可以较好地适应不同程度学有余力的学生,余力小一些的可以辅修少部分课程;余力大一些的,可以拿下另一个学士学位。这样也有利于因材施教,充分发展学生的个性。

5、改革教学内容和教学方法,注重培养学生的素质和能力。

培养适应社会主义市场经济和社会发展的有竞争能力的人才,需要改革教学内容和教学方法。要努力剔除其陈旧、落后的教学内容,使教学内容尽可能接近科学发展的前沿,同时大力采用计算机辅助教学和电化教育等现代化的教学手段,努力提高教学质量。这是高教改革中难度最大的“内功”。这里面有着有待开辟的广阔天地和大量艰辛的工作要做。

知识和能力是对立的统一,没有知识就没有能力,反之亦如此。但在传统教育中,对学生的素质和能力的培养注意不够。面对当今日趋激烈的经济竞争和新技术革命的挑战,在重视传授知识的同时,要对注意培养学生能力有新的认识。爱因斯坦早在1936年《论教育》的谈话中就曾深刻指出:“发展独立思考和独立判断的一般能力,应当始终放在首位,而不应当把获得专业知识放在首位。如果一个人掌握了他的学科的基础理论,并且学会了独立地思考和工作,他必定会找到他自己的道路,而且比起那种主要以获得细节知识为其培训内容的人来,他一定会更好地适应进步和变化。”爱因斯坦的这一精辟论述,对我们今天如何注重加强基础、增强能力以培养合格人才来说,仍有指导意义。

怎样科学安排教学内容、减轻学生的学习负担,也是当今教育其中包括培养复合型人才过程中一个值得重视的问题。现在,既有部分学生学习抓得不够紧,需要进一步调动其学习积极性;又有部分学生学习负担过重,特别是有的基础理论人才培养的“基地班”学生学习负担过重的问题。需要适当减轻学生学习负担,努力发展学生独立思考的能力,“使青年人发展批判的独立思考,对于有价值的教育也是生命攸关的,由于太多和太杂的学科(学分制)造成的青年人负担过重,大大地危害了这种独立思考的发展。负担过重必然导致肤浅。教育应当使所提供的东西让学生作为一种宝贵的礼物来领受,而不是作为一种艰苦的任务要他去负担。”爱因斯坦在《论教育》中的这段深刻论述,至今同样发人深思。

适应社会主义市场经济需要加强复合型人才培养,有一些问题值得引起注意,并应在实践中不断加以探索解决。

关于在学科建设中如何贯彻教育要“三个面向”的问题。教育要坚持“三个面向”,学科建设同样要体现“三个面向”的精神。从原则上说,不论哪类学校都应首先面向社会主义现代化,同时也要面向世界、面向未来。但从近年来一些学校的实践表明,由于学校所肩负的任务不同,一般说来,一些既是教育中心、又是科研中心的学校,在积极为现代化建设服务的同时,对于后两个“面向”更应有所侧重,要在学科专业建设上发挥“国家队”的作用,在更高、更新的学科层次上多为国家培养复合型人才;一些只是教育中心的学校,对于前者则应有所侧重,特别是在积极为当地经济建设和社会发展培养复合型人才方面多作贡献,当然也不排斥建设某些重点学科。正如有些学校深刻指出的,如果不安其位,盲目攀比重点大学,结果是越攀比差距越拉越大;反之,学校则越办越有生气和特色,取得的成绩也越大。

关于实行主辅修制、双学位制过程中如何坚持教师的指导地位和考虑学生原有学习基础的问题。在教与学这个对立统一体中,学生是主体,教师是主导。因此,实行主辅修制和双学位制,既要调动学生学习的主动性、积极性,同时又要调动教师教学的主动性、积极性。学生自主选修课程和攻读另一学科专业的学位,要在教师的指导之下进行。教师还要考虑学生原有的学习基础。事实说明,这样可以避免或减少盲目性,使学生所选修的课程和攻读的另一学位更加科学和合理。这不仅不会挫伤学生的积极性,反而能够更好调动和保护学生学习的积极性。

关于如何发挥社会主义市场经济在复合型人才培养中的积极作用,避免和减少其消极影响的问题。

在实行社会主义市场经济的条件下,由于引入了竞争机制,从而把学校推向了社会,把学生推向了人才市场,把科技成果通过转化推向了商品市场,这就有一个怎样深化高校改革,在竞争条件下办好学校、培养好人才和开发出具有竞争能力的科技成果的问题。面临竞争,一方面受到激励,过去很难实施的奖勤罚懒、奖优罚劣会得以实现;另一方面面临挑战和淘汰,优胜而劣者“汰”。学校在实施教育的过程中,从学科专业建设、课程设置到教学内容、教学方法等,都要考虑围绕培养适应社会主义市场经济和社会发展需要的人才而加以改革。这是一种巨大而难以估量的积极作用。

但与此同时,我们也不能不看到市场经济的消极作用,尤其是伴随着价值规律而来的“拜金主义”以及某种程度的盲目性等对教育的不良影响。例如,教育的长效性与市场经济的近期效益之间所构成的矛盾。有些学科专业和人才培养从国家的长远利益考虑是需要的,但近期看来不太需要或不需要。因此,在市场经济条件下,有可能致使这些专业难以生存,甚至在招生时就会感到这种严峻的形势。在一些市场经济发达的资本主义国家,这种情况已很突出。美国高等教育研究小组的报告《投身学习:发挥美国高等教育的潜力》中指出,“大量学生已放弃某些传统的文理科。仅1977年以来(按:至1984年)愿意主修物理学科的新生比例下降了13%;人文学科下降17%;社会学科下降19%;生物学科下降了足足21%^⑥。”该研究小组视此为“警告信号”。我国的社会主义市场经济虽然刚刚起步,但这个问题也不容忽视。据北京市今年3.9万名考生参加高考的统计资料分析,在填报志愿中存在“偏重应用轻视理论”的倾向。究其原因,与“政策”和“分配前途”有关,“一些‘应用’学科毕业生则受到重用,挣‘大钱’的现象与‘纯理

论'学科毕业生的'遭遇'形成强烈反差"^⑩。是牺牲长远利益迁就眼前利益,还是考虑长远利益甚至宁愿牺牲一点眼前利益,就很值得研究,需要采取一定的保护性措施,使两者得以兼顾。又如,在实施主辅修、双学位,加快复合型人才培养的过程中,学生蜂涌至少数几个“热门”专业,其余大多数专业却无人问津,这种畸形分布状况,有可取的成份,也有不合理的成份。如何正确引导和合理处置,也很值得研究和采取对策。

以上情况再一次说明,教育总是要为一定的政治、经济服务,同时也要受到一定的政治、经济的制约。政治、经济对教育的影响既有积极的一面,也有消极的一面,社会主义市场经济也不例外。学校所面临的新任务是,应当建立主动适应社会主义市场经济发展需要的机制,使市场经济的积极作用得以充分发挥,使其消极作用减少或被限制到最低限度。

注 释:

①② 《上海企业对高校人才培养提出新要求》,《光明日报》,1992年6月27日。

③④ 参见《深化教学改革,培养复合型人才》,华中理工大学机一系,《湖北高教》1992年第3期。

⑤ 《改革学科和专业设置,努力培养高素质人才——关于清华大学综合改革的报告之一》,《光明日报》,1992年7月11日。

⑥⑦ 浙大校长路甬祥谈《高校改革大趋势》,《光明日报》,1992年10月11日。

⑧ 《正确对待商品经济对高等教育的冲击》,《潘懋元高等教育文集》,新华出版社1991年版,第211页。

⑨ 参见《引进市场机制之后……》,《潘懋元高等教育文集》,新华出版社1991年版,第273页。

⑩ 《偏重应用轻视理论》,《光明日报》,1992年9月27日。

(本文责任编辑 江 平)

(上接第43页)

这就要求我们在制定改革方案时,必须充分考虑我国人民的文化传统、民族特点、价值观念和社会心理状况。我国历史悠久,传统文化在我国行政系统的文化环境中居于主导地位,如果不认真分析我国传统文化中正反两方面的影响,如果对传统政治文化中和谐与稳定的目标价值取向认识不足,采取突变式或所谓“休克疗法”推行行政管理体制改革,是难以取得成功的。渐进式改革模式与我国重视稳定、追求和谐的传统价值目标是吻合的。在这种模式下,政府的改革行为容易争取到行政主体和行政对象中绝大多数人的支持。我国十余年来改革的实践证明,这种选择是成功的。

根据我国教育文化发展的严重不平衡性,我国行政管理体制改革必须因地制宜。文化发展的不平衡性从根本上看是由经济发展的不平衡性决定的。在我国这样幅员辽阔而发展又极不平衡的大国之内推行行政管理体制改革,若要求全国采取一种方式方法,要求各地齐步走,实行“一刀切”,是不可能达到预期目标的。地方政府应有权根据当地经济文化发展水平和民众的文化传统及心理承受能力来确定具体的行政管理体制改革方案,允许各地区在全国总体目标指导下因地制宜地推行改革。正如“十四大”报告所要求的,“各级领导机关和领导干部要在改革和建设的实践中,把党的路线方针政策同本地区本部门的具体情况结合起来,勇于探索,大胆实验,及时总结经验,创造性的开展工作。”只有这样,才能准确地反映社会环境的要求,才能建立有利于提高效率、增强活力和调动各方面积极性的行政管理体制。

(本文责任编辑 邹惠卿)