

建设中国特色的现代文艺理论体系的借鉴

——评刘良明著《中国小说理论批评史》

张 国 光

在内涵十分丰富的中国文学批评史领域,古代小说理论批评“发端于什么时代?它的发展历史基本面貌如何?它的主要民族特色是什么?它有哪些重大的理论贡献?”——这是《中国小说理论批评史》(刘良明著,武汉大学出版社1991年11月出版)一书的《序论》向读者提出的几个富有启发性的问题。这本23万余言的专著也正是以这几个重大问题为主线,广泛地搜集资料,科学地进行论证,从而作出了符合历史实际的回答。

刘良明同志的这部专著虽然出版于90年代初,但发愿写作此书却是80年代初的事。为此,作者曾在“数载之间,或北上南下,访书问学;或斗室伏案,爬罗剔抉,耗尽心力,方成此编。”(《后记》)嗣后又在教学实践中加以补充修订,堪称作者十余年研究中国小说理论批评成果的系统化和教学经验的理论总结。既是具有创新意义的学术著作,又是一部适合高校采用的好教材。因而,问世后既为同行专家所瞩目,又在教学实践中获得了师生的好评。最近,还受到台湾出版界的注意,将在海峡彼岸印行繁体版。鉴于中国小说理论批评史目前还是一片“新开垦区”,现在这里只是“绿柳才黄半未匀”的早春天气,与我们期待的“上林花似锦”的阳春三月还有一段距离,而本书作为一部系统地论述中国古代小说理论发生、发展过程的专史,它的出现,仿佛是在目前还略显空旷的园地里,在寥寥可数的几株报春花中,凭添了别具特色的一株,因而理所当然地引起我们的重视。

我们知道,学术著作最忌黄茅白苇,千篇一律,而良明同志这部著作取材广泛、结构绵密、陈义丰赡、立论精审,具有独创的理论特色。对这些特色进行深入的探讨,作出全面的评析,不仅有助于读者进一步认识本书的价值,而且有利于促进中国小说理论批评史研究方法论的建设。为此,笔者不惮词费,具陈管见如下。

一、勤于搜检,清理出古人最富有独创性的成果 本书的最大特色之一,是力求广泛地占有丰富的资料作为立论的基础。作者在《序论》中指出,中国小说理论批评历来缺乏专门著述,研究者必须从汗牛充栋的小说序跋、评点、杂著、笔记、随笔、诗文丛话乃至小说作品的片言只语中,广泛地收集资料,“把这些星罗棋布的片断集中在一起,进行综合归纳,使之条理化,才能见出理论的脉络”,必须“爬罗剔抉,披沙简金,清理出古人最富有独创性、最有价值的理论成果。”正是由于作者能够辛勤地从汗牛充栋的故纸堆中去发掘一些断简残篇,把其中的吉光片羽一一展示在读者面前,并深入阐释它的丰富含蕴,这样才能使许多沉埋了千百年的理论批评家重新被推上历史舞台,这可以说具有“发潜德之幽光”的意义。如明代后期袁宏道的《听朱生说〈水浒传〉》一诗中,“六经非至文,马迁失组练。”一联,是常被引用来作为中郎特别重视白话小说的证明材料的。但本书却引据明人李日华《恬致堂诗话》关于宋元之际的诗人方万里(回)评王防御的诗句:“……世间怪事皆能说,天下鸿儒有不如,耸动九重三寸舌,贯穿千古五车书。”并指出,“这里把小说与小说家的地位提到前所未有的高度,颇有冲决传统之处”,又点明“在诗歌中论及小说,此诗是目前见到的最早一首”,袁氏之作已是“迟出后见”。这说明由于一条资料的发掘,就使白话小说在我国诗歌中得到高度评价的历史一下子提前了三百余年。

二、运用辩证思维方法总结传统小说理论批评的民族特色 不言而喻,我们今天花大力气来研究中国小说理论批评史,目的是要恢复历史的本来面目,填补“五·四”以来被忽视乃至无人提及古代小说理论批评这一巨大的理论空白,同时还要做到“古为今用”,要把具有鲜明民族特色的我国古代小说理论批评发展史作为建设现代文艺理论体系的借鉴。

我国古代小说理论批评的特色是什么?研究者的答案是不一致的。但我衡量了几家的论述以后,认为刘良

明同志的说法简明扼要,微妙圆通,具有丰富的容量。他把这一特色归结为:既有强烈的“表现”主观情志的色彩,又重视冷静地客观描写现实的“再现”艺术,也就是主张“表现”主观激情与“再现”客观现实相互交织与融合,而“不偏执于‘表现’与‘再现’之一端,贬低另一端。”这既反映了古代小说理论家长于辩证思维,因而避免了象西方某些文论家那样陷入形而上学偏执的泥淖,也可看出作者在总结前人经验时善于运用艺术的辩证法。

三、形象地反映了我国小说理论批评发展的进程 本书共分四编,第一、二编分论萌芽和生发两个时期的小说理论批评。下分五章,对先秦两汉、魏晋南北朝、唐、五代至宋元时期的小説理论批评都有简明扼要的论述。第三编论成熟时期的小説理论批评,以七章篇幅阐述了瞿佑、蒋大器、吴承恩、谢肇淛、汤显祖、袁于令、李贽、叶昼、胡应麟、冯梦龙、凌濛初直至金圣叹在小说理论批评领域的主要成就,从而可以看出我国古代小说理论历经十几个世纪众多知名与不知名的文学家、理论家的辛勤耕耘,薪火相传,直到十六七世纪才结出累累硕果。第四编论小说理论批评的拓展时期,以几部长篇小说为主体,分别论述了金圣叹的友人及其后学毛宗岗对《三国演义》、张竹坡对《金瓶梅》、李渔对才子佳人小说理论的开拓,以及《聊斋志异》、《红楼梦》、《儒林外史》的评点和论述。这种明确的时代线索能使读者看到小说理论批评史就象一条蜿蜒而来的山脉,它既有十分明显的走向,同时又在逶迤曲折的进程中不断耸立起一座座引人注目的高山峻密。

四、为杰出的小说理论批评家树立历史的丰碑 我国古代小说理论批评自明代中叶长篇白话小说不断出现以后才趋于成熟。对明代中叶以后的批评家的理论资料重点地进行广泛探讨,对他们精湛的小说理论作出准确的阐释,只有突出这种典范式的理论批评家的重大贡献,才能最充分地体现中国古代小说理论批评的民族特色和它不可磨灭的历史地位。良明同志此书正是这样做的。首先,他对明代中叶著名的历史小说理论家蒋大器作了崇高评价,盛称蒋氏的《三国志通俗演义序》“以宏观把握的方法,从比较历史与文学的不同性质入手,讨论了《三国志通俗演义》各方面的特点及其社会功能。他所得出的结论不仅比较符合《三国志通俗演义》的实际,而且具有相当广泛的普遍意义。”又赞扬蒋氏“开始了研究、评价通俗小说的风气,奠定了我国历史小说理论批评的基础……宣告了小说理论批评一个新时期的到来。”

如果说蒋大器是中国古代长篇小说理论的启明星,那么金圣叹则是这一领域的泰山北斗。良明同志此书正是基于这种认识,特以全书 1/10 强的篇幅,用“无数惊叹与赞赏”的笔调写出了《明代小说理论批评的高峰——金圣叹的〈水浒传〉评点》这一章。大家知道,关于金圣叹的评价问题,是一个牵涉很广、极其复杂而又富于政治敏感性的问题。为金圣叹翻案之所以阻力重重,是因为这需要推翻 20 年代胡适在《水浒传考证》中作出的金圣叹是为反对张献忠、李自成领导的农民起义而批改《水浒传》的判词,还要有勇气对 30 年代鲁迅发表的《谈金圣叹》一文进行重新思考。而在 70 年代全国掀起的评《水浒》运动期间,本来是把《水浒传》改好了的金圣叹又受到“腰斩”《水浒》的指责。这些事实说明,要为金圣叹除去“反动文人”的恶谥是非常困难的。为此,良明同志不无遗憾地写道:“五四运动以后……直至 60 年代,关于金圣叹的研究仍显薄弱。70 年代末期,研究金圣叹及其小说理论掀起了热潮。研究者们通过论争,比较一致地……高度评价金圣叹为我国古代小说理论批评的发展作出的卓越贡献。”

但是,即使在这时,不少文论家、文学史家依然把《水浒传》评点中一些否定农民起义斗争的言论视为金圣叹思想反动的铁证。而良明同志此书则旗帜鲜明地为金圣叹仗义执言。他特为圣叹写了一节《民主倾向为主导的政治思想》,盛称圣叹的评语“热情赞美了人民的正义斗争”,“肯定了农民起义的合理性”;对起义军是“充分理解”、“坚决支持”;“对人民大众被压迫、被损害的悲惨境遇表达了深挚的同情”;他“对起义英雄的热爱,是真挚而深厚的。”作者还着重指出,金批中一些否定乃至咒骂农民起义的言论与圣叹“大量赞美、颂扬造反英雄的文字颇相迳庭”,它们实质是“金圣叹给作品披上的封建外衣,是为了它得以合法存在而采用的一种保护性措施。”象这样一些表彰圣叹进步思想并明确支持在 60 年代受到严厉批判的“保护色说”的文字,在一般文艺理论批评史著作中是颇为少见的。

良明同志曾在论及金圣叹的一章中断言:“继续认真深入地研究这份珍贵理论遗产,必将为建设具有民族特色的现代文艺理论体系提供有益的借鉴。”他正是以此作为自己努力目标的。我们期待他在实现这个目标的道路上取得更为丰硕的成果。

(责任编辑 张炳煌)