

· 当代哲学前沿问题专题研究之五 ·

哲学思维方式及其特点讨论综述

倪 勇

哲学观是一个重大的哲学问题,因为它既与哲学的本质相关涉,又与如何体现时代精神的精华相联系。哲学家们如何看待哲学,也就如何建构自己的哲学体系,任何哲学体系都是对特定哲学观的阐释。所以哲学观既是哲学本质的集中体现,又是时代精神精华的反映。为了更好地理解哲学,武汉大学哲学系哲学原理博士生导师指导小组成员与部分博士生就哲学思维方式及其特点进行了研讨,谨将这次讨论综述如下:

一、研究哲学思维方式的必要性

博士生导师欧阳康教授指出:从根本上说,研究哲学思维方式是为了促进学界更好地以“哲学的方式”对待哲学、研究哲学和发展哲学。马克思曾经说:对真理的探讨应当符合真理,符合真理的探讨本身就是扩展了的真理。同此思路,我们也可以说,对哲学的研究和对待哲学应当是符合哲学本性的。符合哲学本性的探讨既是哲学发展的必要条件,又是对哲学的一种发展。但过去我们对此注意不够,哲学思考的视野总是或主要是指向非哲学的对象或非哲学世界,而很少指向自身。这就是说,哲学本来是最重视反思的,而哲学对自身恰好缺少足够自觉和严谨的方法论反思,由此人们常常自觉和不自觉地对种种哲学甚至反哲学的方式来对待哲学,尤其是以不符合马克思主义哲学本性的方式来对待马克思主义哲学,这不仅妨碍了哲学的发展,甚至危及哲学生存。

肖中舟副教授对“哲学思维方式”的指谓作了说明:“哲学思维方式”一词并不是没有歧义的。它既可以指某一特定的具体的哲学理性和哲学家的思维方式,也可以指一般性的哲学思维方式。对“哲学思维方式”的词义作上述不同的理解,会使人们对哲学思维方式特点问题的探讨大相径庭。由于我们的兴趣并不在于以经验的立场对哲学史上的各种具体的哲学理论及各个别的哲学家的思维活动的独特性作史科学意义上的把握,而是从理论的高度去概括那区别于种种作哲学思维方式而又为各种具体的哲学思维所具有的某些普遍特征。因此,我们论题之中的“哲学思维方式”不应指特殊的或具体的哲学思维方式,而应指一般的哲学思维方式,同样地,我们讨论的哲学思维方式的特点,也不应指哲学史上的各种具体的哲学思维所具有的特性,而应指作为总体的哲学思维在人类思维方式体系中所显现的若干特征。至于不同的具体的

哲学思维方式所具有的独特性,严格地说来,与我们现在的论题并无实质性的关系。但这并不意味着我们的讨论就可以置各种具体的哲学思维方式于不顾,恰恰相反,只能以多种多样的哲学流派的独特性中去把握一般的哲学思维方式。

二、研究哲学思维方式的可能性问题

欧阳康指出:是否承认各种具体哲学流派之间具有某种共性,可定义的东西,是研究哲学思维方式的必要前提。而古往今来,对‘哲学究竟是什么’众说纷纭。近代以来,实证主义提出拒斥形而上学,维特根斯坦宣布所有哲学命题是无意义的,德里达提出消解哲学,罗蒂说哲学终结,国内也有学者提出哲学的根本特性就是不可定义性等等,注意到历史上和现实中哲学的个性、多样性、地域性和时代性差异,注意到传统哲学的局限和现代哲学的转换等都是必要和重要的。但由此而否定哲学中存在着某些超个性、超地域而为人类理性思维在哲学层面上所共有的东西,则是不妥的。正是这种共性使各种哲学成为哲学,并形成一定的哲学传统,也使现在的各种哲学流派之间有可能以各种方式进行沟通和对话。也正是哲学所具有的共性使之区别于其他思维形式,并且通过对这些共同的东西的理解和运用,哲学家们才能自信是在从事哲学研究,其思考才被社会承认作为一种哲学成果。

肖中舟指出:哲学思维是一种极具个性的思维。但这并不排斥哲学思维具有某种共性。从反思的层次上看,哲学思维具有标新立异的特点就是其共性之一。因此,一般的哲学思维方式是确实存在的。

博士生倪勇认为,不同哲学流派间的共性就是哲学的本质。哲学只是一个名词,其指称人类思想中的一个类别。这个类别之所以存在,是因为它们之间具有某些共同的东西。因此,哲学的共性不是某种先验的东西,而是哲学群落共同基质,是可以通过经验概括加以确定的东西。这里存在着一种辩证关系:一方面哲学的共性是判断某一思想是否是哲学的标准;另一方面,具体哲学派别的存在又是哲学共有属性的基础。这种辩证关系推动了哲学的发展。新思想由于同先它存在的哲学共性相符合而被归类于哲学。这一方面使哲学本质处于稳定状态,进而在相对的意义上划定了哲学与其他精神现象的界限;另一方面,新生的哲学流派又带进新的属性,拓展着哲学的领域。新特点的累积改变着哲学的本质。因此,哲学的本质既是确定的,又是变动不居的。就发展的趋势而言,哲学本质是变动不居的,永远处在生成的过程之中;但就是特定的历史阶段而言,哲学本质又是非常确定的。这有点象生物学中的遗传变异,每一哲学流派都禀赋着前代的基因,但其本身又发生着种种变异。哲学,诚如维特根斯坦所说,是一个家族,其成员既差异又相似。

三、研究哲学思维方式的基本思路

欧阳康指出:应当从哲学的功能出发去探讨哲学思维方式的特点。功能取决于结构。哲学的特定的社会功能只有通过其特有内部结构和运动方式来实现,这就是哲学的思维方式。把握了哲学的基本功能及其时代性转换,才能真正说明哲学思维方式的特点及其变迁。具体说来,可以借助以下参照系考察哲学思维方式:(1)发生学的尺度。从人类哲学思维历史发生的原始依据,看哲学思维区别于前哲学思维的本质特征。在历史上,神话思维是前哲学思维的主要形式,通过对神话思维与哲学思维之间区别、联系和跃进的具体分析考察,找到哲学思维的发生

学根据。(2)历史——逻辑尺度,从哲学思维方式的历史演进过程中,探寻哲学思维的传统,发现其中相对稳定并仍具有活力的那些基质。(3)异中求同。在当代多种多样的哲学流派中寻求共性,揭示哲学思维的整体结构和时代特点。(4)同中求异。借助于非哲学思维揭示哲学思维在人类理性中特殊地位、方式和作用。

博士生肖诗美认为,应当把哲学思维方式同哲学对象联系起来谈,把哲学想说什么和怎么说结合起来谈。哲学的对象和方法很难一致。哲学作为世界观以世界整体为对象,这一总体性对象不可能都是理性可以把握的。而在方法上,哲学又只能以理性的方式去思考。哲学要把理性与非理性统一起来,不得不用辩证的方法去思考问题。这种解决方法实际上将哲学对象与其方法的矛盾转化到方法上来,使之扬弃、吸收,由消极破坏因素变成积极建设因素。

倪勇认为,应当从哲学思维的过程中探讨哲学思维方式的特点。哲学对世界整体提问,而实践将世界一分为二:现实存在与超验存在。为了跨越现实与超验的鸿沟达到世界的整体,哲学以下列假设做为前提:(1)超验存在与现实存在本质上是一致的;(2)世界的普遍本质潜藏在世界的每一部分之中;(3)世界可知。凭借这些假设,无限的世界变成了哲学思维的对象,但有限性的概念无法描述无限的世界,因此源于现实存在的概念必须扩展,使其外延达到无限。由于每一概念都是世界的一个部分、一个阶段的表征,因此对世界的思考变成了理性的反思。哲学借助于概念的无限性把握无限的世界。世界无始无终而表述必须有个起点,因此每一哲学流派都从自己选定的起点出发,通过矛盾分析方法,挖掘概念的意蕴,使之相互渗透、相互转化、相互关联,融为一体表征着世界。正是在哲学思维实现的过程中,在有限的思维能力把握无限世界的矛盾冲突中,哲学思维显现了不同于其他精神现象的特征。

四、哲学思维方式的特点

肖中舟认为,从一种较为笼统的意义上来看,哲学思维方式具有如下几个主要特点:(1)反思性。哲学思维是一种反思性的思维,这突出表现在哲学思维从未在自己的意识活动中忘却自身,而是无时无刻不在自觉地返回自身,把自身也当做自己思维的对象和内容。(2)终极性。哲学是一种终极性思维,其表现有二:一方面,与反映客观世界的特定对象或特定层次的科学思维不同,哲学思维总是试图做出终极的说明或规定,给人的精神以一种现智上的终极关怀;另一方面,哲学总是把自己的结论看成是不可移易的终极真理。(3)超验性。哲学显然不是一种经验思维,否则它就是一种科学思维了。但是,哲学又不是一种完全与经验无关且又凌驾于经验之上的先验思维,否则它就是某种类于宗教的思维方式了。从哲学思维的发展史来看,它一直是一种立足于经验又超越经验的超验思维。哲学思维的这种超验性首先表现在它以世界的超验法则以及人们的经验得以可能的先决条件作为沉思的对象。此外,这种先验性还表现在哲学思维不象科学思维那样,满足于对经验事实的客观描述,而是以人的生存和发展为根本,对经验中的现存世界进行价值评判,进而为人们变革现存世界提供某种理想目标以及实现这种理想目标的某些观念性的方法途径。正如马克思所言,哲学的任务不在于解释世界,而在于改造世界。(4)规范性。这是哲学区别于科学思维的显著特点。如前所述,科学是一种驻留于是然世界的描述性思维,而哲学在价值原则的驱动下,不可避免地会在对必然世界的评判中进入应然世界。这也就是说,哲学终归是一种规范性思维,它关心的并不是“是什么是什么?”之类的问题,而是相对于人类的价值而言,“什么应当是什么?”之类的问题。

博士生袁银传认为,从不同的参照系出发,哲学思维方式有如下一些特点:(1)从本体思维

的意义上,可以把哲学与科学区分开来。哲学是终极、无限、辩证、超验的形而上的思维,科学则是非终极、有限、实证、应验的形而下的思维。哲学命题无一不是哲学家理论大厦的逻辑原子,是一种理论上的假说,不可实证。相反,科学判断则可以用实证的方法加以检验。科学思维的对象是确定的,它遵循形式逻辑的公式:A是A;哲学思维的对象是不确定的,它遵循辩证逻辑的公式:A是A又是非A。哲学思维和科学思维都是批判性思维,哲学的批判是进行前提性考察,批判的矛头指向批判对象的理论前提;而科学的批判矛头是指向批判对象的理论结论。科学思维具有价值中立性,要排斥人的主体性参与;而哲学思维具有价值非中立性,思维者的主体性参与其中。(2)从把握对象的方式上,可以将哲学与艺术、宗教区别开来。哲学是理性地把握思维对象,而艺术和宗教则是非理性地把握思维对象。与之相关,哲学是一种理性、逻辑、抽象思维,而艺术和宗教则是一种非理性、无逻辑、感性、形象思维。(3)从功能的角度来看,哲学对现实生活的干预是通过“中介转换”来实现的。哲学总是把现实生活中的矛盾、问题转换成哲学上的矛盾,促使哲学家去解决、回答。

博士生赵凯荣认为,应当从积极的一面考察哲学思维的特点:(1)哲学是“最一般”性的。哲学以“最一般”性为对象,其作为一种最基本的立场,构成了各实证科学的世界观和方法论基础。(2)哲学不是事实思维,而是概念思维。哲学是一种爱智慧,是以最完美的终极关怀关涉对象的,从这种意义上说,哲学无过程、无时空。(3)哲学不是一种实证理论,而是一种辩证理论。矛盾、辩证、对立统一的功能十分突出。(4)哲学不是一门分析性学科,而是一种系统性学科。科学思维的限度也就是分析方法的阙限。哲学则是一种无限性思维,是自满自足的系统思维。

肖诗美认为,哲学思维方式的根本特点是辩证性、矛盾性,其他特点,如思辨性、间接性、不确定性、不可实证性等等,盖源于这一总的特点。这种矛盾的思维方式不仅反映了哲学自身的矛盾,而且反映了人自身存在的种种矛盾,反映出人与世界关系的各种矛盾。

倪勇认为,从哲学思维得以实现的过程看,其特点如下:(1)思维对象及其概念具有无限性;(2)超越感觉及现实存在指向未来的超验性;(3)与假设前提及不可实证相一致的不可确定性;(4)思辨逻辑的必然性;(5)理性沉思的自主性。

欧阳康认为,借助于不同参照系,可以从不同方面离析出哲学思维的若干特点,比如总体性、根本性、无限性、思辨性、反思性、对答性、体系性、承继性、并存性、实践性等等,这些不同的特点在不同的方面、场合下存在和表现,又综合性地贯穿在人们对哲学的思考和以哲学方式对对象的思考中,通过哲学提问、哲学释义、哲学表达等而得到体现。哲学思考,本质上是对现实世界的哲学意义的批判性审查和提升,是将非哲学的现实世界以哲学提问的方式转换为哲学的意义世界,并借助于哲学所持有的语言符号系统和概念范畴体系进行哲学层面的分析加工、阐发释义,使之以哲学观点、哲学命题、哲学理论的方式存在,成为一定哲学体系的内容,演化为哲学世界的内在组成部分。通过这种哲学批判,现实世界的内容通过形式转换而进入哲学世界,其意义得到认识、理解和肯定,新的时代性哲学得以建立,而哲学也以这种方式深入到现实世界中掌握和影响现实世界。人类哲学思维正是在这种现实世界的哲学化和哲学思维的世界化之间的双向运动中不断地得到展开、实现和发展。

五、哲学评价与对话

肖中舟认为,哲学命题是超然于真假判断之外的:人们既不能用有利的经验事实来证明一个哲学命题的真理性,也不能用不利的经验事实来证明一个哲学命题的谬误性。当然,我们可

以根据哲学命题所展示的理想在现实中的实现程度来判定它的合理性。

赵凯荣认为,哲学不是无定的,哲学也有其判定性标准。现在,关于哲学思维的讨论将人们引向一种破坏性图景,哲学似乎是一种似是而非的东西,就象罗素所言,疯子和白痴难以区别。实际上,问题的关键不在于复兴形而上学,而是要重建形而上学。这可以从三层标准加以限定:首先是实践标准,这是功能性标准,任何哲学只要从“我思”进入“我在”状态就面临这一标准。其次是因果标准,必须自圆其说,这两个都是内在性标准。最后是数学标准。科学应满足完全归纳法,不允许反例,哲学可以允许反例,只要不危及结论就可,也可以从主观认同的概率的多寡上加以判断。

倪勇认为,哲学作为思辨的概念体系,与世界整体相关照。这一特点使哲学在双重的意义上失去了评价的绝对标准。首先,由于世界的无限性,哲学结论不可能得到完全的实证。其次,哲学作为对世界整体的逻辑架构,有如一个坐标系,它为现实存在及其知识提供了框架和背景,从而使之得到阐释,但恰好不能给自己定位,不能提供自我评价的标准。但是,哲学作为同一问题系的不同回答,其内容、思维方式及社会功能都具有统一性,因之可以评价、对话。

I. 在独立的哲学体系之内,依据该体系的基本原则,运用逻辑手段,判明其命题的真假。这种方法置哲学体系之前提与原则的对错于不顾,漠视该体系与外界的联系,只在哲学体系内部判断某一命题是否具有逻辑必然性。因此,其结论只能是逻辑上的真假,而不涉及事实上的对错。逻辑的真并不保证事实上的对,逻辑上的假也不意味事实上的错。逻辑上的真假与事实上的对错相互外在。这种方法不能判断哲学体系本身,但却使哲学在特定体系内趋于完善。这可以说是特定哲学流派的自我对话,其力量源于思辨的逻辑批判。这是特定哲学自我发展的重要途径。它的意义在于,从哲学体系内部不断发掘出新问题,自我挑战,自我发展。

II. 从一个特定的哲学体系出发,去评判其他哲学,判明其优劣高下。每一哲学体系都为世界提供了一幅完整的图画,都是一个逻辑的坐标系,其他哲学如同其他精神现象一样都被囊括于其中。这个特定的哲学就成了评判其他一切哲学的标准。但是,没有那种哲学拥有一种特权,永久地占居这一地位。事实上,每一种哲学都站在自己的立场上去判断其他哲学。哲学处于相互评判之中。这一方面由于缺乏同一的标准,使哲学评价流于主观性的争吵;另一方面又推动了哲学的发展。因为,任何一个哲学流派在评判其他哲学时,就有意无意地将自己的原则强加于人,将其他哲学体系肢解、砸碎,捡取有益的成分,丰富自己的哲学学说。这使得不同哲学体系间的批判、继承得以实现,从而以整体上将哲学推进提高。这可以说是真正的哲学对话。

III. 通过实践判明哲学的对错。尽管哲学是对世界本身的描述,但它终究与现实相关。我们可以通过实践相对地验证哲学命题的对错。绝对正确与绝对错误的哲学都是不存在的,但实践能够暂时地、局部地判明哲学的优劣高下。我们说马克思主义是科学,并不在于它绝对正确,而是因为已有的实践证明它是真理,当然其真理性还需不断地检验。

(责任编辑 严真)