

古谢国历史地理考辨

——兼论汉晋棘阳城的位置

徐少华

古谢国,是西周时期周王室“南土”的重要封国及辅助力量之一,由于其消亡时间较早,文献记载多有阙如,长期以来,史学界对其历史地理的基本脉络模糊不清,或异说纷纭,或隐轶不论。本文结合文献记载和出土实物资料,就古谢国历史地理及其变化进行认真辨析,认为古谢国出自中原黄帝部落的任姓宗枝,与周人有着长期的姻亲关系,周初被封于南阳盆地中部的谢邑(今河南南阳市)一带,镇抚蛮夷,藩屏王室;西周晚期,由于谢国实力极大削弱,周宣王以申、吕南下,立国于谢,维持“南土”动荡局势,而谢国则南迁于今新野县以东地带;春秋初年前后,随着周王室的衰落和诸侯的争夺,古谢国才最终为其邻国所并。

一、谢国早期的地理与历史

《诗·大雅·崧高》载:“亶亶申伯,王缙之事。于邑于谢,南国是式。”汉毛萇序:“谢,周之南国也”,郑玄《笺》:“……令往居谢,成法度于南邦”,又曰:“申伯之貌,有威武番番然,其入谢国。”宋朱熹《诗集传》:“邑,国都之处也;谢,在今邓州南阳县,周之南土也”。汉史游《急就篇》卷1“谢”条颜师古注:“谢,南方国名也,周宣王后父申伯于此作邑。”《路史·国名纪一》“谢”条说:“欧阳修谢绛铭云:黄帝后,昔周灭之,以封申伯,在南阳之宛”。

以上记载可见,申伯受封之地原为谢邑,即古谢国之所在。古申国的位置,《汉书·地理志》南阳郡“宛”县班固原注:“故申国”;《左传》隐公元年杜预注:“申国,今南阳宛县”;《后汉书·郡国志》南阳郡“宛”县原注亦曰:“宛本申伯国”。汉晋宛县,即唐宋至明清南阳县,今河南南阳市,史乘于此皆无异辞^①,70年代以来,今南阳市东北郊古申国太宰中冓父墓以及西郊楚申公彭宇墓的发现^②,皆证明申国自南下受封之初至入楚为县,一直以今南阳市为都不变,从而为申伯南迁以前的谢国所在提供了直接证据,说明宋朱熹“谢在邓州南阳县”以及罗泌“(谢)在南阳之宛”的说法是正确的。

谢,文献中亦作“徐”,又作“序”,《诗·大雅·崧高》:“申伯番番,既入于谢”,汉王逸《楚辞章句》引作“既入于徐”,“于邑于谢”,王符《潜夫论·志氏姓篇》引作“于邑于序”,清人朱右曾《诗地理征》曰:“徐、序、谢俱声近字易”,王先谦《诗三家义集疏》说:“序、谢古音通转。”所指实一。

据《潜夫论·志氏姓篇》,汉南阳宛县北有“序山”,《水经·涇水注》作“预山”,《读史方輿纪要》称之为“豫山”^③,按序、预、豫均从“予”得声,古音一致,《礼记·王制》称“夏后氏养国老

于东序，养庶老于西序”，唐孔颖达《疏》曰“序则豫也”，即为其证。古序山，即位于今河南南阳市东北10余里、白河西岸之独山^④，以《潜夫论》“谢”又作“序”及《仪礼·乡射礼》郑玄注：“豫者……读如成周宣谢之谢”。诸例证之，古宛县北之“序（豫）山”，当即谢山，应与古谢国有关，从而又证明位于谢山以南的古申城、申伯之都也就是西周晚期召伯所营的谢邑、谢国故都，“谢山”，应是古谢人在这一带活动所留下的标记。

宋代所出“安州六器”的两件中方鼎铭云：

佳王命南宫伐反虎方之年，王命中先省南国，贯行，艺王位在射、□真山……。

“在”下一字，主体部分从弓从矢，为周代“南国”地名，宋代著作《宣和博古图》、《啸堂集古录》及《薛氏钟鼎款识》均隶作“谢”，薛尚功按：“射字^⑤正作挽弓之形，而此鼎射作^⑥，如今之世俗所谓子弩者……”^⑦。近人有改释“夔”者，唐兰先生则隶为“弟”字，然仍难定论，说“弟字旧释射，疑是弟，象弋射之形”^⑧。

今按：“夔”字甲文、金文多见，为猴之象形字（见《粹》4—5；《亚夔鼎》，《三代》2.8；《谿尊》，《三代》11.34），头有长发、大眼，上肢向前上方伸出，有止、长尾。但中间主体均作单体，无作弓形者，前肢更无作矢形的。“弟”字甲、金文更为常见，为绳索缠绕柃杆之象形（如《乙》8818；《应公鼎》，《三代》3.36；《沈子簠》，《三代》9.38），柃杆或直或弯，但不作弓形，绳索呈“己”状，头端决无呈矢状者，因而释“夔”或“弟”均不类，唐兰先生既认为“象弋射之形”，还是应以旧释“射”为是。

我们认为，大贵族“中”在南国为周王安置行帐的“射”地，就是《毛诗》所言“周之南国”的“谢”。射、谢古本一字，后加言旁区分为二，但音义皆可通。《尔雅·释鱼》：“龟府者灵，仰者谢”，唐陆德明《经典释文》曰：“谢，众家本作射”，《礼记·玉藻》郑玄注即以“灵谢”作“灵射”；又《孟子·滕文公上》：“序者，射也”，以《潜夫论》以“序”代“谢”论之，射、谢、序音同互通；《鬲攸从鼎》铭之“射分田邑”，已故学者杨树达先生谓“射当读谢”^⑨，均是明证。

“安州六器”，唐兰先生认为是记西周昭王南征之事，“射”为周之南国的谢，在今南阳市一带，正好是周昭王南行的必经之地，与《中颺》“省自方、邓”同处南北交通要道上，“谢”位于方、邓之间，又居南阳盆地的中心地带，位置十分重要，所以“中”。为昭王在谢地安置行帐是情理中事，其后周宣王封申伯于谢，更是出于战略上的考虑。

《左传》隐公十一年孔颖达《正义》引《世本》云：“谢、薛……皆任姓”；又《国语·晋语四》中“凡黄帝之子，二十五宗，得其姓者十四人，为十二姓，姬……任……是也。”则谢是任姓，出于古老的黄帝部族，亦是来自北方的封国。据《诗·大雅·大明》：“挚仲氏任，自彼殷商，来嫁于周，曰嫔于京，乃及王季，惟德之行。”《国语·周语中》载：“昔挚、畴之国也，由大任”，韦昭注：“大任，王季之妃，文王之母也”，又曰：“任氏之女世为妃嫔也。”由此可见，任姓之族与姬周宗室既同源又世婚，谢之受封，当是出于周人“外姓选于旧”^⑩的原则。昭王时谢国已在南阳盆地，其受封南下或在周初的大分封时，西周晚期申伯南迁以前，谢应是南阳盆地内与鄂等并立的主要封国之一，是周室南土的重要力量，具有相当的基础。

西周中晚期，王室衰微，四夷交侵，南方的楚国也乘机发展势力、扩充地盘，周宣王继位，修内政、攘戎夷，号称中兴，但因四面用兵，亦大伤元气，《国语·周语上》记载：“宣王既亡南国之师，乃料民于太原”。蒙文通先生认为：“盖宣王以南阳之师用之四方而亡歿，故料太原之民以任战。则以南阳既耗，故迁申、吕以实之也。”^⑪申国的南迁，一方面是为了加强对“南土”的有效控制，另一方面也是“亡南国之师”后周宣王所采取的一种补救措施。谢为周之“南国”之一，又是申国南迁之地，被宣王所亡的“南国之师”，应当包括谢人在内，说明谢国势力受到了严重削弱，

故宣王不得不劳其诸舅南迁，以控制南土局势。申国南迁时，“因是谢人，以作尔庸”，即利用久居南土的谢人为新来的主人修筑宫室、城垣，可见谢人的地位一落千丈，从属于申了。

《国语·郑语》记西周末年郑桓公在考虑把自己的封国由关中迁到东方时，曾问史伯说：“谢西之九州何如？”史伯回答说：“……唯谢、郑之间，其冢君侈骄……”，韦昭注：“谢，宣王之舅申伯国也，今在南阳”，又曰：“间，谓郑南谢北，虢、郟在焉”，将“谢西九州”、“谢、郑之间”作为郑桓公迁国的选择范围，一方面说明谢为西周时期的南方大邑，同时亦见其地有着较好的经济、文化基础，故被当时位居周室司徒的郑桓公所看中。

二、谢的南迁及其地望

关于谢国的地望，古文献中另有一些记载。《水经·比水注》曰：“比水又西南流，谢水注之，水出谢城北，其源微小，至城渐大，城周迴侧水，申伯之都邑，《诗》所谓‘申伯番番，既入于谢’者，……其城之西，旧棘阳县治，亦谓之棘阳城也。谢水又东南迤新都县，左注比水。……”

古比水，即今汉水中游的重要支流唐白河东支唐河，据此，在比水以西的汉晋棘阳县东，另有一谢城，并有谢水迤其城侧。

又《后汉书·光武帝纪上》“进拔棘阳”句下李贤注云：“县名，属南阳郡，在棘水之阳，古谢国也，故城在今唐州湖阳县西北。”杜佑《通典·州郡七》唐州“湖阳”县原注：“后汉棘阳县故城在今县北，古谢国也，在棘水之阳。”其后《太平寰宇记》、《舆地广记》等地理名著亦有此说^⑩，只是唐宋文献将古谢城与棘阳县看作一体，与《水经注》所载略有出入。

汉晋棘阳县的地望，上引《比水注》言在比水（今唐河）注入涇水（今白河）之前的河道西岸；又《左传》桓公十一年杜预注古蓼国云：“今义阳棘阳东南湖阳城是也”，所言“湖阳城”即两汉湖阳县治，故址在今河南唐河县南之湖阳镇^⑪，说明汉晋棘阳县当位于今湖阳镇西北。上述《后汉书》李贤注及《通典》诸书所载与杜注一致。《大明一统志》卷30，南阳府古迹“棘阳城”条曰：“在邓州境，古谢国地，汉置县，居棘水之阳，因名，后周省入新野县。《元志》云：“棘阳有镇，介于新野、湖阳二县之间。”《读史方輿纪要》卷51，南阳府邓州新野县“棘阳城”条亦载：“楚怀王二十五年，秦楚盟于黄棘，秦复与楚上庸，汉置棘阳县。……”^⑫

结合以上诸史所载，位于汉及唐宋湖阳县西北，新野、湖阳二县之间，比水以西的汉晋棘阳城、元棘阳镇的地望当不出今唐河以西，新野县东境至唐河县西南境的前高庙、施庵至郭滩乡一带，而与之邻近或同在一地的古谢城，应亦在此范围内。

经考古工作者调查，在位于新野县东40多里的张楼村一带，发现一座古城遗址，其范围南北长约1000米，东西宽约350米，城址座落在一条南北走向的岗地上，东临唐河。遗址内文化堆积较厚，常有汉代及以后的板瓦、云纹瓦当、陶水管道、水井、铜器、铁器等发现，并有街道遗迹和房基等，当地群众称之为“棘阳城”^⑬。此城位置，正与上述汉晋棘阳县的地望相一致，应是汉晋棘阳县、古谢城之所在。

这里有一矛盾需要解决：前文已述，古谢邑后为申国之都，应在古宛县、今南阳市一带，并为各方面的材料所证实，然何以在古比水（今唐河）以西、今新野县东境另有一谢城，亦为古谢国所在，也有部分可信的文献记载和地下实物资料作佐证呢？

我们认为：此两说均不误，并且可以统一，而矛盾出在后人的有关解释上。《水经·涇水注》说古宛城为申伯所都，但于《比水注》中又说棘阳之谢城也是“申伯之都邑”，以至形成自相矛盾。对此，清人朱右曾《诗地理征》辨之曰：“旧棘阳县治在西北，别一谢城，《世本》所云任姓之

谢或在此,道元以为申伯之都,非是。”⁹已指出《水经注》之误,但对其致误的原因则未能说明。结合有关记载和西周晚期申伯南下的历史背景分析,申伯所都的谢邑,即今南阳市古宛城,当是西周晚期以前的谢国所在,周宣王封申伯于谢邑后,谢国或南迁到古比水以西的今新野、唐河二县之间,即古棘阳之谢城建都立国,后人不知此间变化,误将两谢邑混淆为一,从而引起关于古谢国、申国地望的一系列矛盾说法。如依本文所考,古谢国初在南阳,后迁棘阳之谢城,这样关于申、谢地理问题的一切矛盾均可迎刃而解,且与地下出土的实物资料相印证。《诗辑》以“申国在宛,谢城在棘阳”¹⁰,来说明西周晚期申伯邑谢之后的申、谢关系,颇有见地,而并不是中国既居南阳之谢,又居棘阳之谢。

三、有关谢国地望的其它不同说法辨析

(一)关于棘阳之谢城,还有另一说。《后汉书·郡国志》南阳郡“棘阳县”下刘昭补注引《荆州记》曰:“东北百里有谢城”,与《水经注》等其它文献记载不一致。后世志书,如王应麟的《诗地理考》将两说并存,不加评论;《读史方舆纪要》在记载棘阳为古谢国的同时,又认为“谢城在湖阳城北”;《大清一统志》亦两说并存,而言“谢城在唐县南”¹¹。

综合各方面材料来看,《荆州记》所言颇多可疑。

首先,《水经注》认为古谢城与汉晋棘阳县虽非一体,但两城紧邻,《后汉书》李贤注、《通典》、《太平寰宇记》等地理名著以汉晋棘阳城为古谢城,与《水经注》基本一致。郦道元曾在南阳一带作过地方长官,其精通史地,又善于实地调查,其说当有所据。《荆州记》将谢城定于棘阳县东北百里之地,《读史方舆纪要》、《大清一统志》因之说谢城在唐河以东的今唐河县以南、湖阳镇以北地带,既与上引大多数文献关于古谢城与汉晋棘阳县邻近或为一地的记载相违,亦与《水经注》古谢城位于比水(今唐河)以西的形势明显不合,更何况《水经注》所言已为今天的考古材料所证实。

其次,今唐河县之湖阳镇(古湖阳县)一带为周代蓼国地,而唐河县城南为古唐国之所在¹²,两国相距不过七八十里,其间又怎能再安置一谢国呢?三国挤在唐河以东这样一个小圈子内,而唐河以西的新野一带大片沃壤反无都邑,恐怕不大可能。

因此,古谢国的地望,只能如《水经注》等大多数文献所载,在汉晋棘阳县一带,即今新野县东境之古“棘阳城”,《荆州记》所言难以成立,《读史方舆纪要》等后世的解释亦不足为信。

(二)谭其骧先生编著的《中国历史地图集》定汉晋棘阳县于今新野县以北、南阳县南境、白河(古洧水)东岸的瓦店一带,同时亦将古谢国定于此“棘阳”县附近¹³,此说亦值得商榷。

谭先生此说的根据,可能是参照《水经·洧水注》的有关记载而来,据《洧水注》记载:“(堵水)东南至会口入洧,……二湖流注,合为黄水,谓所受焉,迺棘阳县之黄淳聚,又谓之黄淳水者也。……又南迺棘阳县故城西,应劭曰:县在棘之阳,是知斯水为棘水也。……棘水又南迺新野县,历黄邮聚,……自新野东而南流入于洧水……谓之力口也,棘、力声相近,当为棘口也。”

从《洧水注》所载古棘水流向和形势分析,其下游当为今新野境之溧河水道,其上游为堵水支分,源于堵水汇比之“会口”西北。古堵水约当今唐河北支赵河¹⁴,堵水汇比之“会口”当即今唐河县东北、沅潭镇附近之泌阳河与唐河会流处,则源于“会口”西北、堵水支分之棘(黄)水故道,当不出今河南社旗、唐河、新野等县境的李店、桐寨铺至施庵、溧河铺一线,与源于南阳市东、白河东岸的今溧河上游决非一体。再结合《比水注》所载棘阳城又为谢水所经,而谢水又位于比水汇澧水(即今唐河县南之三夹河)¹⁵之后的下游西侧,则位于比水以西、棘水以东、谢水

近旁之汉晋棘阳县、古谢城，只能在本文所考的新野县东境，而不应在远属唐河的南阳县南境。

两汉时湖阳、棘阳二县并立，西晋省湖阳入棘阳，故《左传》杜预注有湖阳城在棘阳县东南之说。北魏复置湖阳县，西魏时省棘阳入新野^⑤，后又划归湖阳所辖，因而《后汉书》李贤注、《通典》、《太平寰宇记》等均载棘阳城在唐宋湖阳县西北。由此可见，棘阳、湖阳两县毗邻相近，故能互相省并，若将古棘阳城定到今南阳瓦店附近，则与湖阳相去甚远，互相省并不大可能。

据《后汉书·光武帝纪》和《齐武王殂传》，王莽地皇三年（公元 22 年）冬，刘秀兄弟起兵南阳，杀新野、湖阳两县尉后进拔棘阳，然后北上攻宛，与王莽的增援部队——甄阜大军相遇于小长安，刘秀军队战败，退保棘阳城，王莽军乘胜追击，留辎重于蓝乡，10 万大军南渡黄淳水（即棘水）而逼临比水。此时，刘秀守于棘阳，其兄伯升前往平氏县宜秋聚说服新市、平林义军共同御敌，数日后，伯升率轻兵抄甄阜军后路，夜袭蓝乡，刘秀军从西南，新市、平林兵从东南夹击甄阜，大战于比水西，甄阜军北溃，刘秀等追至黄淳水南，甄阜大军被斩首及淹死于黄淳水者 2 万余人，从而赢得了义军亡莽的关键一仗。小长安，位于洧水以东，汉属洧阳县，《太平寰宇记》记载在北宋南阳县南 37 里^⑥，其地望约当今南阳市以南的黄山岗一带；刘秀从小长安退保棘阳，甄阜军乘胜追击越过棘水而南临比水，说明棘阳城亦当去比水不远，这与《水经·比水注》的记载正好相合。其后，义军反击，刘秀从西南进攻，大败王莽军于比水西、棘水南的军事形势亦为明证。如果把棘阳城定到今瓦店附近，与小长安相去不远，甄阜于小长安击败刘秀后，不必留辎重于蓝乡，再渡黄淳水而迫临比水，便可直接就近围攻棘阳城，若甄阜置棘阳刘秀军于不顾而挥师南下，又为军势形势所不许，刘秀则可直接抄其后路，由此而南出击甄阜，又何必避虚就实，绕道比水西岸、莽军西南来进攻呢？这一系列战争形势和行军路线，均是棘阳瓦店说所无法解释的。若按前考，古棘阳城在今唐河以西、新野县东境，不仅与大量文献记载相符，亦与汉莽两军争战的军事形势相合。

（三）关于古谢城的地望，还有一说在淮域，《诗·小雅·黍苗》“肃肃谢功，召伯营之”句下宋朱熹《集传》云：“谢，邑名，申伯所封国也，在今邓州信阳军”（按：宋信阳军不属邓州，朱熹说误），其后《读史方輿纪要》、《大清一统志》和乾隆《罗山县志》又都说清代罗山县西北有“谢城”^⑦。

其实，淮域之谢城既不可能是早期谢国故地，亦不可能是西周晚期申伯所封之谢邑，而应是春秋早期楚取南阳之申并于其地置县后，东迁申人于淮域安置所留下的遗迹，申国故都为谢邑，其东迁淮域后仍以旧名称新居，以致形成南阳、信阳两地申、谢之名双双并存的局面，而南阳之申、谢是故地、本源，信阳之申、谢为流变，乃后期申人所居，与古谢国并无直接关系。

综上所述，古谢国在西周早中期，以今南阳市一带为中心，活动地域大致相当后来申、吕之范围；西周晚期，谢国势衰，因申、吕南迁据有其地，谢遂南移于今唐河以西、新野县东境的古谢城（汉晋棘阳县一带），其疆土东与唐、蓼两国相望，西、南与邓国相接，北与申、吕邻近，虽为一片肥土沃壤，但地域较以前明显小多了。

谢国南迁以后，何时灭亡，灭于何国？史无记载。从前些年新野附近发现有春秋早期偏晚和春秋中期的曾国贵族墓葬分析^⑧，曾国势力至迟在春秋早期偏晚已由随枣走廊西北进入了南阳盆地东南部，今新野一带的谢国境地已被纳入曾国势力范围，很可能在此前，谢国境地已被曾所灭，其时间当不晚于春秋早期。我们相信，随着地下实物资料的不断发现，这一问题将会得到圆满解答。

春秋早期以后，整个南阳盆地逐渐为楚所并，故谢邑亦转属于楚。《史记·秦本纪》载秦昭王三年“与楚王会黄棘，与楚上庸”，“黄棘”，《读史方輿纪要》和《大清一统志》认为即“古谢国

也,……汉置棘阳县”^①,日人泷川资言的《史记会注考证》亦言黄棘在“河南新野县东北”^②,据此,古谢城属楚后,至战国中期已改称“黄棘”,为楚在南阳盆地内的重要城邑,汉置棘阳县是因古谢城、楚之黄棘而来。

注 释:

- ① 参阅《元和郡县志》卷 21,山南道 2,邓州“南阳县”;《太平寰宇记》卷 142,邓州“南阳县”;《大清一统志》(嘉庆本,下同)卷 211,南阳府古迹“宛县故城”条。
- ② 参阅崔庆明《南阳市北郊出土一批申国铜器》,《中原文物》1984 年 4 期;王儒林、崔庆明《南阳市西关出土一批春秋青铜器》,《中原文物》1980 年 1 期。
- ③ 参阅《读史方輿纪要》卷 51,南阳府南阳县“豫山”条。
- ④ 参阅《大清一统志》卷 211,南阳府山川“豫山”条。
- ⑤ 参阅《薛氏钟鼎款识》10.3—4,另参《宣和博古图》2.18—19,《啸堂集古录》上 11.1—2。
- ⑥ 见唐兰《论周昭王时代的青铜器铭刻》(上)46“中方鼎”,载《古文字研究》第 2 辑,第 85 页。
- ⑦ 参阅《积微居金文说》卷 1“鬲攸从鼎”跋,科学出版社 1959 年版。
- ⑧ 参阅《左传》宣公十二年
- ⑨ 参阅蒙文通《周秦少数民族研究》,第二:西戎东侵,龙门联合书局 1958 年版。
- ⑩ 参阅《太平寰宇记》卷 142,唐州湖阳县“谢城”条;《輿地广记》卷 8,京西南路唐州“湖阳城”条。
- ⑪ 参阅《元和郡县志》卷 21,唐州“湖阳县”;《读史方輿纪要》卷 51,河南 6,南阳府唐县“湖阳城”条。
- ⑫ 另参阅《大清一统志》卷 211,南阳府古迹“棘阳故城”条。
- ⑬ 有关此城址的情况,是笔者 1984 年和 1991 年两次前往南阳、新野一带实地考察时,由南阳地区文物队及新野县博物馆从事田野考古工作的同志所提供的,在此只是简略综述。
- ⑭ 参阅《诗地理征》卷 4,小雅“谢”条。
- ⑮ 见《大清一统志》卷 211,南阳府古迹“谢城”条引《诗辑》。
- ⑯ 参阅《读史方輿纪要》卷 51,南阳府唐县“谢城”条;《大清一统志》卷 211,南阳府古迹“谢城”条。
- ⑰ 参阅石泉《从春秋吴师入郢之役看古代荆楚地理》,载所著《古代荆楚地理新探》,武汉大学出版社 1988 年版。
- ⑱ 见《中国历史地图集》第 1 册 15—16“西周时期中心区域图”,第 2 册 32—33,西汉“荆州刺史部”和 60—61,东汉“荆州刺史部”诸幅。
- ⑲ 参阅杨守敬《水经注疏·涇水》,江苏古籍出版社 1989 年版。
- ⑳ 参阅《大清一统志》卷 210,南阳府山川“澧水”条。
- ㉑ 参阅《隋书·地理志》南阳郡“新野”县原注;《大清一统志》卷 211,南阳府古迹“棘阳故城”条。
- ㉒ 参阅《太平寰宇记》卷 142,山南东道 1,邓州南阳县“小长安城”条。
- ㉓ 参阅《读史方輿纪要》卷 50,河南 5,汝宁府信阳州罗山县“高安城”条附“谢城”;《大清一统志》卷 216,汝宁府古迹“谢城”;乾隆《罗山县志》卷 1,古迹“谢城”条。
- ㉔ 参阅郑杰祥《河南新野发现的曾国铜器》,《文物》1973 年 5 期;河南省博物馆等《河南新野古墓清理简报》,《文物资料丛刊》(2)。
- ㉕ 参阅《读史方輿纪要》卷 51,南阳府新野县“棘阳城”条;《大清一统志》卷 211,南阳府古迹“棘阳故城”条。
- ㉖ 参阅《史记会注考证附校补》,秦本纪“与楚王会黄棘”句下注,上海古籍出版社 1985 年影印本。

(责任编辑 吴友法)