

● 综 述

## 总结 20 世纪,迎接新的千年

——中国世界现代史研究会中南分会学术研讨会综述

赵 文 亮

(河南师范大学 历史系,河南 新乡 453002)

**[作者简介]** 赵文亮(1964-),男,河南汝州人,河南师范大学历史系副教授,主要从事世界现代史研究。

**[中图分类号]** K 15 **[文献标识码]** D **[文章编号]** 1000-5374(2000)04-0576-02

1999年11月11—14日中国世界现代史研究会中南分会在武汉大学珞珈山庄举行了第八次学术研讨会。本次会议由中国世界现代史研究会中南分会、武汉大学历史系和华中师范大学历史文化学院联合举办。来自武汉大学、华中师大、郑州大学、河南师大等16所中南地区高等院校的50余名代表参加了会议。中国世界现代史研究会会长齐世荣教授和中国人民大学历史系主任李世安教授应邀参加了会议。来华研修中日关系史的日本创价大学教授林亮也参加了会议。在开幕式上,中国世界现代史研究会副会长兼中南分会会长李植枏教授作了工作报告。中国世界现代史研究会会长齐世荣教授在讲话中给予中南分会的活动以高度的评价,认为分会的学术活动开展得如此活跃,应归功于分会理事会的热情努力,归功于广大会员对世界史研究的一片赤诚;照此努力下去,中南分会的世界现代史研究必将迈上一个新的台阶。

在为期3天的会议期间,与会代表围绕“20世纪世界历史进程”这一主题纷纷发言,阐述自己的观点。其内容大致可归纳为以下三个方面。

### 一、关于全球化问题

全球化问题是近年来学术界研究的一个热点问题。随着中国复关愿望日益迫切和复关谈判步伐的加快,这一问题备受人们的关注。全球化、一体化等词汇频繁出现在各种媒体,似乎复关有百利而无一害。齐世荣作了《全球化与中国的独立自主》的发言,指出全球化有多种定义,而且范围十分广泛,其中最主要的是经济全球化。李植枏认为,全球化应局限于经济的全球化,因为政治、文化、意识形态等方面根本不可能实现全球化。湖北师院杨秀林副教授也认为,在形容20世纪人类整体发展和目前国际社会加强整体合作时,应该慎用

“一体化”一词,因为它与“多元化”相排斥,容易引起人们的误解,而政治上的多元化是当代世界政治的一大特征;“全球化”一词倒比较确切,它可以用以形容趋势、模式和水平。

齐世荣认为,经济全球化目前还主要局限于发达国家,对于我们发展中国家来说,迎接全球化应十分慎重。中国应按照江泽民主席提出的“趋利避害”的原则冷静对待。世纪之末,社会主义陷入低潮,美国千方百计使中国屈服,如何使中国适应新的形势的发展、坚持社会主义道路,就成了一个十分重大的问题。为此必须做到以下三点:1. 政治上必须独立自主,决不屈服于霸权主义和强权政治的威胁;2. 经济上必须以自力更生为主,争取外援为辅;3. 文化上一方面继承发扬本民族的优秀文化遗产,另一方面也要吸收其他民族的精华。他指出,只有做到以上三点,中国才能在世界全球化过程中少走弯路,才能取得更大的发展。

### 二、20世纪的特点及其历史地位

与会代表对20世纪的特点进行了热烈的讨论。大家一致认为,20世纪具有许多其它世纪不同的特点,而整体发展则是20世纪的根本特点。李植枏在其所作的《研究20世纪世界历史进程的若干意见》发言中指出,世界整体在19、20世纪之交形成后,世界历史也进入了一个新的发展阶段,它的特征就是整体发展。20世纪处于这个世界历史新阶段的开端。李世安也认为,整体发展是20世纪的根本特点。但他不同意经济全球化是20世纪时代特征的说法,指出经济全球化并不完全,并不能反映20世纪的特征,因为经济全球化在19世纪已经开始。20世纪的时代特征应该像弗罗伊德在19世纪末所预言的,是“动荡的世纪”、“革命的世纪”。

20世纪在人类历史上具有十分重要的地位。李植枏指

出,20世纪是人类有史以来最伟大的一个世纪,科学技术不断出现重大突破,世界经济有了飞跃发展,世界面貌发生了深刻的变化。20世纪是一个继往开来的世纪,各民族各国历史在各自间政治、经济紧密相连的作用下加速向世界历史转变。它开始了人类历史发展中的一个最伟大的转折,这个伟大的转折集中表现为以下三大趋势:第一,生产力和世界交往的普遍发展大大加快了民族历史向世界历史的转变;第二,实现民族独立、维护国家主权是20世纪的最强音;第三,从资本主义向社会主义过渡不可逆转。这三大趋势都是在20世纪历史的整体发展过程中出现的,它们反过来又促进了世界历史的整体发展。只有抓住20世纪世界历史的这三大发展趋势,才能把握世界历史的整体发展过程,认识世界历史进程的本质。

### 三、20世纪若干重大问题探讨

20世纪是动荡的世纪,两次世界大战是最大的震荡。人类在20世纪前半叶接连遭受了两次世界大战,而后半叶则保持了长期稳定,原因何在?李世安认为,在总结20世纪的经验教训时,应注意大的国际金融机构的调控对世界和平所起的作用:要有一个良好的金融环境。一战结束后,各帝国主义国家为了一己之私利彼此争斗,结果种下了战争的种子;二战后国际金融机构的融资调节在保持经济稳定、推动战败国经济复兴方面起了很好的作用,而经济稳定反过来又促进了政治稳定和国际局势的稳定。武汉大学李工真教授在其所作的《中间等级与纳粹主义》的发言中,对纳粹主义与中间等级的关系进行了深入分析,认为希特勒之所以胆敢发动第二次世界大战,是与他取得了占当时德国人口绝大多数的中间等级的支持分不开的。华中师大黄正柏教授剖析了两次挑起世界大战的德国没有再发动新的世界大战的原因在于:盟国对德国的“四化”给予旧的社会势力一次前所未有的扫荡,重大的社会经济改革的种子得以发芽成长;国际社会对德国建立了制约和监控的体制,同时允许它发展和重新振兴。武汉大学吴友法教授认为,战后德国的发展和稳定与中间道路有密切关系,战胜国对德国的“四化”改造是德国得以发展的重要的外部因素:“四化”铲除了军国主义、极端民族主义等阻碍德国现代化发展的一切不利的因素,从而完成了德国资产阶级民主革命没有完成的任务,成为现代德国的起点。

对苏联社会主义兴亡的研究是20世纪历史的一个重大课题。与会代表对苏联解体和东欧剧变的原因进行了热烈的探讨。武汉大学安长春教授认为,高度集中的计划管理体制造成的恶果在苏联东欧社会主义国家失败中起了最为重要的作用。李世安指出,苏联在东德进行的严厉的非军国主义化和对德国掠夺性的拆迁赔偿埋下了东德人民复仇的种子。李工真也认为东德的问题与苏联处理失策有密切关系。李植枏对苏联解体的原因进行了系统的阐述。他指出,建立70多年的第一个社会主义大国出现解体决不是某种单一因素造

成的,它是多种原因作用的结果。这些原因概括起来就是国内的和国际的,历史的和现实的,经济的和政治的。在国内的和国际的原因上,国内是主要的,西方国家的和平演变起了作用,但它是通过内因起作用的。在历史的和现实的原因上,现实原因是主要的,僵化的模式体制是一个因素,但导致苏联解体的直接原因是戈尔巴乔夫背叛社会主义的改革。在经济的和政治的原因上,经济没搞好,速度下滑,当然是一个重要原因,但经济并未崩溃,而政治上推行人道的民主社会主义是解体的决定性因素。研究历史不能简单化,不能搞片面性。把苏联解体的原因说成是经济没搞上去,或西方的和平演变、或苏联模式的后果等这些单一的原因,都是片面的,都不符合实际。

如何研究20世纪历史?这是与会代表热烈讨论的一个话题。大家一致认为,应摆脱教条主义的束缚,以客观、全面的眼光对20世纪历史作出历史唯物主义的解释。李工真提出,研究历史是为了揭示历史的真实,而不应该是证明某一理论观点的正确性。郑州大学潘黎明副教授指出,历史学要发展,就要摆脱孤芳自赏的局面,把心理学、社会学等引进历史。河南师大赵文亮提出,在中国正阔步走向世界、全民族人文素质亟待提高的今天,历史学走向大众应是一个发展趋势,通过此举就能使历史研究走出低谷。李植枏也指出,用公式和教条——对历史下结论是没有任何意义的,那只能曲解历史,使历史研究走入歧途。他指出,研究20世纪历史进程的一个重要的、关系到能否认识历史本质的方面,就是要抓住历史变化发展的一些主要形式——事实与过程、前进与曲折、运动与转化、进化与革命、超越与退却、历史灾难与历史进步,以及历史进程中的阶段性——飞跃发展时期、缓慢发展时期、停滞时期、倒退时期、转折时期。只有考察各种历史变化发展的形式和阶段性,才能认清历史的变化发展,正确总结历史的经验教训,揭示历史发展规律和发展趋势,如实地反映历史的本来面目。

此外,还有一些学者就法西斯主义、美国人权外交、分权学说、商品经济与社会主义、东南亚经济危机的原因等问题发表了自己的看法。因故未能到会的世界现代史研究会副会长、南开大学张象教授论文《科技革命与20世纪人类物质文明》也被代为宣读。

总之,这次会议举行得既严肃又热烈。3天的会议共有18位代表宣读了自己的文章,其内容涉及20世纪世界历史的方方面面。学者们就每一个问题阐述自己观点和看法的即席发言的次数更是不计其数。李植枏会长在会议闭幕式上做了总结性发言,指出这次会议是一次非常成功的会议。他回顾了分会成立20年来的历程,指出在市场经济大潮强烈冲击、拜金主义异常盛行的今天,对仍有这么多学者执著于自己的专业、坚守阵地感到欣慰;更为看到了许多新的、年轻的面孔感到高兴。他鼓励同仁们:“困难是暂时的”,在即将到来的新世纪必将迎来又一个学术的春天。